

Številka: 0132-19/2021/3
Ljubljana, 20. maj 2021

ZAPISNIK

48. redne seje Sveta za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet), ki je bila v četrtek, 22. aprila 2021, ob 16. uri, in je potekala v obliki videokonference

Prisotni člani Sveta:

Aleš Lipičnik, predsednik Sveta,
Jure Godler, član (od 4. točke dnevnega reda dalje),
mag. Rina Klinar, članica,
mag. Mitja Kregar, član,
Samo Šter, član,
Rok Tomažinčič, član.

Prisotni iz vabljenih organov:

Tanja Muha, direktorica Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: AKOS)
Uršula Menih Dokl, vršilka dolžnosti generalne direktorice Direktorata za medije, Ministrstvo za kulturo (v nadaljevanju: ministrstvo)
Janja Varšek, AKOS,
Tomaž Gorjanc, AKOS,
Skender Adem, ministrstvo,
Martin Hari, AKOS, sekretar Sveta.

Ostali vabljeni in prisotni:

Udeležba predstavnikov zainteresirane javnosti ni bila možna.

Uvod:

Sejo je otvoril predsednik Sveta Aleš Lipičnik, ki je uvodoma ugotovil, da je Svet ob prisotnosti petih članov sklepčen (opomba: en član se je seji pridružil tekom obravnave 4. točke dnevnega reda).

K točki 1.:

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 1:

Potrdi se v sklicu predlagani dnevni red 48. redne seje Sveta za radiodifuzijo, pri čemer se pri točki 10. dnevnega reda beseda »lokalnega« nadomesti z besedo »regionalnega«.

Sklep je bil sprejet s petimi glasovi članov Sveta ZA.

Potrjeni dnevni red 48. redne seje:

1. Določitev dnevnega reda 48. redne seje Sveta – predlog v sprejem
2. Potrditev zapisnika 47. redne seje Sveta – predlog v sprejem
3. Pobude in vprašanja zainteresirane javnosti – obravnava
4. Vprašanje davčne regulacije tujih medijskih ponudnikov – obravnava
5. Vloga družbe SK MEDIA d.o.o. za pridobitev več kot dvajset odstotkov lastninskega ali upravljalškega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Pohorje, družbi RADIO POHORJE d.o.o. – v predhodno mnenje
6. Vloge družbe PRIME TIME ENTERPRISE d.o.o. za pridobitev dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti za televizijske programe ADRIA, MUSIC TELEVISION; FOLX 3; FOLX EKSTRA; FOLX MUSIC TELEVISION, EUROPA; FOLX MUSIC TELEVISION, POLSKA; FOLX PLUS; ONE MUSIC TELEVISION, ADRIA; ONE, MUSIC TELEVISION in ZWEI, MUSIC TELEVISION – v predhodno mnenje
7. Vloge družbe ROCK RADIO, d.o.o. za pridobitev dovoljenj za izvajanje radijske dejavnosti za radijske programe Rock 2, Rock 3, Rock 4, Rock 5 in Rock 6 – v predhodno mnenje
8. Predlog pogojev in meril za javni razpis za podelitev petih (5) pravic razširjanja radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Zahod R2 in petih (5) pravic razširjanja radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Vzhod R2 – v soglasje
9. Odvzem statusa lokalnega programa posebnega pomena za televizijski program ETV HD - v predhodno mnenje
10. Odvzem statusa regionalnega programa posebnega pomena za televizijski program VAŠA TELEVIZIJA (VTV) - v predhodno mnenje
11. Vlogi družbe VISUAL RADIO d.o.o. za pridobitev dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti za televizijska programa R1 TV in Domača glasbena TV – v predhodno mnenje
12. Razno

K točki 2.:

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 2:

Potrdi se zapisnik 47. redne seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu.

Sklep je bil sprejet s petimi glasovi članov Sveta ZA.

K točki 3.:

Pod to točko dnevnega reda so bile obravnavane štiri pobude oziroma vprašanja zainteresirane javnosti.

Predsednik je pri prvi podtočki (prvič je bilo to vprašanje obravnavano na 47. redni seji Sveta) uvodoma pojasnil, da se je Svet pred nekaj leti tudi sam zavzel za združitev časovno deljene frekvence na Plešivcu ter podal pobudo za izvedbo ustreznega javnega razpisa. Nastalo rešitev, čeprav je bil izbran postopkovno drugačen način združitve, z vsebinskega vidika smatra za ustrezno.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 3/1:

Svet za radiodifuzijo se je seznanil s pojasnili Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije glede dodelitve FM radijske frekvence na Svetem Križu za Radio Center Koroška. Svet za radiodifuzijo meni, da je bil cilj, ki je bil zasledovan pri dodelitvi te frekvence, vsebinsko ustrezen in skladen s predhodnimi stališči Sveta, pri čemer pa se Svet ne opredeljuje do ustreznosti konkretne izvedbe dodelitve frekvence in njene skladnosti z zakonodajo.

Obrazložitev:

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) je prejel dopis radijskega izdajatelja, iz katerega izhaja, da naj bi Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija) izdajatelju programa Radio Center Koroška zaradi združitve time-sharing-a frekvence na Plešivcu, ki si jo je izdajatelj delil z izdajateljem programa Radio Velenje, brez izvedbe javnega razpisa podelila drugo, primerljivo frekvenco. Svet je zato od agencije pridobil pojasnila glede dodelitve radijske frekvence.

Izhajajoč iz pojasnil je bila dodelitev predmetne frekvence izvedena skladno z veljavno zakonodajo, to je določbami Zakona o elektronskih komunikacijah (ZEKom-1). V skladu z določbami 57. člena ZEKom-1 je agencija odločbo o dodelitvi radijskih frekvenc za lokacijo Plešivec 107,8 MHz, ki je predvidevala time-sharing, spremenila zaradi učinkovite uporabe radiofrekvenčnega spektra v javno korist, pri čemer je za Radio Center Koroška izdajatelju dodelila frekvenco na Svetem Križu. S tem je bil v Republiki Sloveniji odpravljen tudi zadnji time-sharing FM frekvenc, katerega veljavna zakonodaja sicer več ne pozna. Podobna rešitev je bila pred več leti uporabljena tudi za drugo združitev time-sharing-a na lokaciji Gora Oljka.

Svet se je sicer s problematiko time-sharing-a na lokaciji Plešivec seznanil že ob začetku mandata v aktualni sestavi. Na 6. redni seji 26. 10. 2017 je sprejel sklep, s katerim je agenciji predlagal, da naj pripravi strokovne podlage za dodelitev radijskih frekvenc za razrešitev konkretne problematike. Na tem mestu Svet ugotavlja, da je agencija konkretno problematiko dejansko razrešila. Kot izhaja iz izreka sklepa, Svet meni, da vsebinskih nepravilnosti z vidika razrešitve problematike time-sharing-a na Plešivcu ne vidi, pri čemer se ne spušča v presojo samega načina njene izvedbe.

Sklep je bil sprejet s petimi glasovi članov Sveta ZA.

Pri drugi podtočki je bil obravnavan dopis radijskega izdajatelja, ki opisuje problematiko analognega oddajanja na zahodni meji ter navaja, da je pri njenem reševanju preveč prepuščen sam sebi (dopis je bil sicer naslovljen na vrsto institucij). Poleg dopisa izdajatelja je Svet prejel tudi dopisa medijske zbornice in AKOS glede te tematike. Predsednik je uvodoma izpostavil, da je Svet že pred časom zavzel načelno stališče, da bi morala država, ki je lastnik frekvenc in jih je izdajatelj, podelila skladno z veljavnimi predpisi (izdajatelji pa jih uporabljajo skladno s predpisanimi pogoji), izdajatelje ustrezno zaščititi (to je pomagati na vse možne načine in na konkretni ravni). Predstavnik ministrstva je izpostavil, da so frekvence javno dobro, pri tem problematiki pa gre za izjemno kompleksno področje, ki terja reševanje na več nivojih.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 3/2:

Svet za radiodifuzijo se je seznanil z dopisi izdajatelja (...), medijske zbornice pri Gospodarski zbornici Slovenije ter Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije glede najnovejše problematike oddajanja v FM tehniki na zahodni meji, predvsem glede bremena, ki ga povzročajo tožbe italijanskih radijskih postaj, in domnevne neodzivnosti države v zvezi s to problematiko. Svet za radiodifuzijo na tem mestu ponavlja svoje načelno stališče (sklep št. 0132-4/2018/27 z dne 29. 10. 2018), v zvezi s pobudo istega izdajatelja sprejeto na 18. redni seji 25. oktobra 2018, posredovano Vladi RS in več ministrstvom, da gre v tem primeru za mednarodno usklajene frekvence, podeljene s strani Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, pri čemer slovenski izdajatelji ne kršijo pravil, po katerih so jim frekvence dodeljene, zato Svet za radiodifuzijo meni, da Republika Slovenija ne bi smela dopustiti, da bi bili v tovrstnih sodnih postopkih slovenski radijski izdajatelji prepuščeni sami sebi, ampak bi se morala država sama z vsemi možnimi resursi nemudoma vključiti v razreševanje te problematike, vključno z aktivnim sodelovanjem v samih postopkih ter nudenjem materialne in strokovne podpore izdajateljem.

Obrazložitev:

Svet na tem mestu ponavlja ključen del obrazložitve iz zgoraj navedenega sklepa: Svet je seznanjen z dejstvom, da razni javni organi že aktivno (so)delujejo na področju reševanja problematike radijskih frekvenc na italijanski meji ter se v celostno obravnavo te tematike ne spušča. Je pa Svet resno zaskrbljen zaradi možnosti, da bi v konkretnih postopkih civilnopравnih tožb slovenski izdajatelji morali sami nositi potencialno visoke stroške sodnih postopkov in še višjih morebitnih odškodnin, še posebej zato, ker je radijski trg v današnjem času materialno izjemno ranljiv, izdajatelji pa včasih celo na robu preživetja.

Svet meni, da bi morala Republika Slovenija uporabiti vse razpoložljive možnosti za podporo svojim izdajateljem v konkretnih civilnopравnih postopkih, vključno z aktivnim vstopom v pravdo kot stranka postopka, njeni organi pa bi morali pri tem v skladu s svojimi pristojnostmi nuditi vso razpoložljivo materialno in strokovno podporo.

Radijske frekvence so last Republike Slovenije, radijski izdajatelji pa se pri oddajanju zanašajo na nacionalne odločbe o dodelitvi frekvenc, zato bi morali biti s strani države tudi maksimalno zaščiteni. Tovrstno ravnanje je izjemnega pomena, saj daje medijskemu trgu jasen signal, da lahko zaupa v državo in njene organe, ki se zavedajo pomena medijskega pluralizma in svoje izdajatelje ščitijo.

Sklep je bil sprejet s petimi glasovi članov Sveta ZA.

Pri tretji podtočki je bila obravnavana pobuda radijskega izdajatelja za izvedbo javnega razpisa za oddajanje v DAB+ tehniki na območju Zahod R2.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 3/3:

Svet za radiodifuzijo se je seznanil s pobudo izdajatelja (...) za javni razpis za oddajanje v digitalnem radijskem omrežju Zahod R2.

Svet za radiodifuzijo izdajatelju odgovarja, da je ustrezní javni razpis v pripravi, kar je razvidno tudi iz sklica 48. redne seje Sveta za radiodifuzijo. Pri tem si Svet skupaj z Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije prizadeva, da bi bil razpis izveden pod enakovrednimi pogoji in da programi s statusom lokalnega programa posebnega pomena ne bi bili diskriminirani.

Obrazložitev:

Svet za radiodifuzijo je dne 9. 3. 2021 prejel predmetno pobudo radijskega izdajatelja ter nanjo odgovarja, pri čemer je potrebno upoštevati, da predmetni javni razpis še ni bil objavljen.

Sklep je bil sprejet s petimi glasovi članov Sveta ZA.

Pri četrti podtočki je bila obravnavana pobuda medijske zbornice pri Gospodarski zbornici Slovenije za sprejetje ukrepov za pomoč radiodifuznim medijem (zaradi epidemije in ukrepov v zvezi z njo). Predsednik je uvodoma pojasnil, da Svet ne podpira splošne oprostitve izvajanja raznih obveznosti za izdajatelje, meni pa, da je potrebno pri preverjanju izpolnjevanja obveznosti upoštevati nastale okoliščine ter jih ovrednotiti pri vsakem primeru posebej.

Člana mag. Kregar in Šter sta tekom razprave opozorila na dve povezani vprašanji, ki ju je Svet že obravnaval: na to, da Svet s strani Državnega zbora še ni prejel odgovora glede interpretacije 1. odstavka 102. člena ZIUZEOP, ter na problematiko stroškov najemanja infrastrukture v času epidemije.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 3/4:

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) se je seznanil z dvema dopisoma medijske zbornice pri Gospodarski zbornici Slovenije glede sprejetja začasnih ukrepov za neovirano delovanje medijev v času zaprtja zaradi epidemije korona virusa.

Svet v zvezi s tematiko iz obeh dopisov, primerljivo s podobnim sklepom, sprejetim na 3. izredni seji Sveta 16. 3. 2020, meni, da izdajatelji radiodifuznih medijev v času izrednih razmer ne bi smeli trpeti večjih negativnih posledic, ki bi izhajale iz morebitnega smiselno opravičljivega oziroma logično pogojenega neupoštevanja obveznosti, ki jih imajo ti mediji na podlagi zakonskih obvez, predvsem glede izpolnjevanja kvot, obvez iz dovoljenj za izvajanje dejavnosti ter obvez iz naslova javnega sofinanciranja programskih vsebin, v kolikor izdajatelji teh obvez iz utemeljenih razlogov ne morejo izpolnjevati. Ob tem pa Svet dodaja, da to seveda ne pomeni, da so tovrstne razmere lahko izgovor za popolno deregulacijo medijev in ukinitve kakršnihkoli vsebinskih obvez.

Sklep je bil sprejet s petimi glasovi članov Sveta ZA.

K točki 4.:

Predsednik je uvodoma povedal, da gre pri vprašanju davčne obravnave tujih izdajateljev za kompleksno tematiko, ki ima vrsto različnih aspektov. Na tem mestu je zato predlagan splošen uvodni sklep, ki napoveduje bodoče aktivnosti Sveta.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 4:

Svet za radiodifuzijo bo v prihajajočem obdobju preučil aktualno stanje na področju obdavčitve ponudnikov avdiovizualnih medijskih storitev, s poudarkom na obdavčitvi tujih ponudnikov, ki storitve ponujajo v Sloveniji, ter predvidoma v zvezi s tem zavzel tudi določena stališča oziroma pripravil določene predloge.

Obrazložitev:

Svet za radiodifuzijo meni, da je razširjanje avdiovizualnih medijskih storitev iz drugih držav članic EU v Republiki Sloveniji pojav, ki terja posebno obravnavo. Dva od pomembnih vidikov pri tem sta tudi odtekanje (npr. oglaševalskih) sredstev iz države, s tem pa manjšanje predvsem sredstev za produkcijo domačih vsebin, ter način davčne obravnave tujih ponudnikov (tudi v primerjavi z domačimi), tako z vidika obstoječih (npr. DDV) kot bodočih davkov (npr. prispevek za avdiovizualno produkcijo).

Svet za radiodifuzijo meni, da gre za temo, ki jo velja podrobneje preučiti, vključno z obravnavo na delovnih skupinah Sveta za radiodifuzijo za področji televizije oziroma radia.

Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi članov Sveta ZA.

K točki 5.:

Predstavnik ministrstva je uvodoma povedal, da je bila zadeva obravnavana že na predhodni seji, kjer je tudi predstavil zadevo, ugotovljena pa je bila tudi povezava med vložnikom in določenim televizijskim izdajateljem. Predsednik je povedal, da se je Svet pri preučitvi zadeve ukvarjal tudi z ugotavljanjem morebitne nezdržljivosti dejavnosti iz 59. člena ZMed. Ta se glede na jezikovno razlago sicer nanaša samo na posamičnega izdajatelja, ne pa tudi na povezane osebe, čeprav bi bila širša uporaba prepovedi po mnenju Sveta morda bolj ustrezna.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 5:

Svet za radiodifuzijo se je seznanil s pojasnili družbe SK MEDIA d.o.o. glede razlogov za pridobitev deleža v izdajatelju radijskega programa Radio Pohorje, družbi Radio Pohorje d.o.o., poslovnih načrtov z izdajateljem ter doseganja prevladujočega položaja na trgu.

Svet za radiodifuzijo daje Ministrstvu za kulturo pozitivno predhodno mnenje k izdaji soglasja vložniku za pridobitev deleža v izdajatelju Radio Pohorje d.o.o.

Obrazložitev:

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) je od Ministrstva za kulturo dne 2. 3. 2021 prejel vlogo družbe SK MEDIA d.o.o., Ciril-Methodov trg 18, 1000 Ljubljana, za pridobitev deleža v izdajatelju Radio Pohorje d.o.o.

Svet je vložnika v skladu z ustaljeno prakso pozval k podaji dodatnih pojasnil. Vložnik je v svojem odgovoru med drugim pojasnil, da je edini namen spremembe lastništva zavarovanje terjatve ter da se v vsebino in poslovanje Radia Pohorje ne bo vmešaval.

Svet je tako ocenil, da glede na razpoložljive podatke ne obstajajo utemeljeni zadržki za podajo soglasja k nameravani pridobitvi deleža, zato je odločil tako, kot izhaja iz izreka sklepa.

Ne glede na samo odločitev pa Svet vseeno opozarja na določbo 59. člena Zakona o medijih, naslovljenega »nezdržljivost opravljanja radijske in televizijske dejavnosti«. Edini družbenik prevzemnika je namreč tudi edini družbenik druge družbe, ki je izdajatelj (trenutno enega) televizijskega programa. Čeprav 59. člen omejujev nezdržljivosti ob dobesedni jezikovni razlagi izrecno postavlja le za posameznega izdajatelja (radijskih oziroma televizijskih programov), pa je namen zakonodaje ob sprejetju najbrž bil zastavljen širše, v praksi pa bi se lahko predmetna določba razumela dvoumno.

Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi članov Sveta ZA.

K točki 6.:

Predstavnik AKOS je uvodoma pojasnil, da želi vložnik pridobiti več dovoljenj, večinoma za tematske programe, ki v veliki meri ciljajo na širše (tudi jezikovno) območje. Izpostavil je, da je v zvezi s postopkom izdaje dovoljenj tudi AKOS (podobno kot Svet) prejel določeno dokumentacijo s strani tretje osebe, ki jo bo še preučil. Na vprašanje člana Štera je pojasnil, da bo predvidoma šlo za programe, ki se bodo razširjali preko kabljskih oziroma IP sistemov.

Predsednik je povedal, da je Svet prejel dokumentacijo, ki se nanaša na preteklo upravljanje izdajateljev istega dejanskega lastnika, iz katere je razviden obstoj slabih poslovnih praks. Ker obstaja tudi velika verjetnost njihovega ponavljanja, bo Svetu predlagal podajo negativnega mnenja k izdaji vseh dovoljenj.

V nadaljevanju se je razprava dotaknila vprašanja, ali predmetna zadeva lahko vpliva na dovoljenja, ki so vložniku že izdana, pri čemer je bilo v s strani predstavnika AKOS v splošnem pojasnjeno, da ZMed ne podaja tovrstnih podlag za odvzem dovoljenj, prav tako pa tudi ne izrecnih omejitev, ki bi določenega izdajatelja omejevale pri pridobivanju novih dovoljenj.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 6:

Svet za radiodifuzijo se je seznanil z dopisom zainteresirane tretje osebe v zvezi z vlogami družbe Prime Time Enterprise d.o.o. za pridobitev devetih dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti.

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije negativno predhodno mnenje k izdaji dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti družbi PRIME TIME ENTERPRISE d.o.o. za televizijske programe ADRIA, MUSIC TELEVISION; FOLX 3; FOLX EKSTRA; FOLX MUSIC TELEVISION, EUROPA; FOLX MUSIC TELEVISION, POLSKA; FOLX PLUS; ONE MUSIC TELEVISION, ADRIA; ONE, MUSIC TELEVISION in ZWEI, MUSIC TELEVISION. Svet za radiodifuzijo ob tem Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije poziva, da se v nadaljnjem postopku odločanja o izdaji predmetnih dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti opredeli tudi do navedb zainteresirane tretje osebe, katere dopis in njegove priloge je prejela tudi sama.

Obrazložitev:

Svet za radiodifuzijo (*v nadaljnjem besedilu: Svet*) je od Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (*v nadaljnjem besedilu: agencija*) dne 10. 3. 2021 oziroma 11. 3. 2021 prejel devet vlog družbe Prime Time Enterprise d.o.o., Hrastovec 6, 1236 Trzin, za izdajo devetih dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti za televizijske programe ADRIA, MUSIC TELEVISION; FOLX 3; FOLX EKSTRA; FOLX MUSIC TELEVISION, EUROPA; FOLX MUSIC TELEVISION, POLSKA; FOLX PLUS; ONE MUSIC TELEVISION, ADRIA; ONE, MUSIC TELEVISION in ZWEI, MUSIC TELEVISION. Iz dopisov agencije št. 38161-4/2021/6, 38161-5/2021/6, 38161-6/2021/6, 38161-7/2021/6, 38161-8/2021/6, 38161-9/2021/6, 38161-10/2021/6, 38161-11/2021/6 in 38161-12/2021/6, izhaja, da so vloge vložnika popolne in da vložnik izpolnjuje pogoje za pridobitev dovoljenj.

Pred samo sejo je Svet prejel tudi dopis pooblaščenca zainteresirane tretje osebe s prilogami, iz katerih izhaja, da je fizična oseba, ki je dejanski lastnik (kar je v preteklosti pri odločanju o vlogi istega izdajatelja ta fizična oseba že pojasnila tudi neposredno Svetu) in zakoniti zastopnik izdajatelja, pri televizijskem poslovanju v Republiki Sloveniji zagrešila vrsto finančnih nepravilnosti ter ustvarila večji obseg neporavnanih dolgov, pri tem pa je samo televizijsko dejavnost večkrat prenašala med različnimi pravnimi subjekti, ki so pogosto končali v stečaju oziroma bili izbrisani. Skupni zbir podatkov, ki jih prejel Svet, predstavljajo več kot zadosten razlog za utemeljeno skrb, da bi lahko z večjo stopnjo verjetnosti prišlo do ponavljanja slabih poslovnih praks tudi v primeru izdajatelja PRIME TIME ENTERPRISE d.o.o. Ob zavedanju, da gre za dejstva, ki praviloma niso relevantna za izvedbo postopka pridobivanja dovoljenj pri agenciji, Svet meni, da bi bila izdaja pozitivnega mnenja v popolnem nasprotju z interesi medijskega prostora, zato je odločil tako, kot izhaja iz drugega odstavka izreka sklepa, hkrati pa agencijo poziva, da se tudi sama opredeli do vseh relevantnih dejstev.

Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi članov Sveta ZA.

K točki 7.:

Predstavnik AKOS je uvodoma povedal, da izdajatelj izpolnjuje vse zakonske pogoje za pridobitev vseh petih dovoljenj za radijske programe, ki so po vsebini izrazito tematski. Razprava se je nato dotaknila vprašanja serijskega pridobivanja novih radijskih dovoljenj, predvidoma tudi s ciljem vstopanja na multipleks R3.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 7:

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenj za izvajanje radijske dejavnosti družbi ROCK RADIO d.o.o. za radijske programe Rock 2, Rock 3, Rock 4, Rock 5 in Rock 6.

Obrazložitev:

Svet za radiodifuzijo (*v nadaljnjem besedilu: Svet*) je s strani Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (*v nadaljnjem besedilu: agencija*) dne prejel pet vlog družbe ROCK RADIO d.o.o., Železna cesta 18, 1000 Ljubljana, za izdajo dovoljenj za izvajanje radijske dejavnosti za radijske programe Rock 2, Rock 3, Rock 4, Rock 5 in Rock 6. Iz dopisov agencije št. 38161-13/2021/4, 38161-14/2021/4, 38161-15/2021/4, 38161-16/2021/4 in 38161-17/2021/4 izhaja, da so vloge vložnika popolne in da vložnik izpolnjuje pogoje za pridobitev dovoljenj.

Svet je ocenil, da glede na razpoložljive podatke ne obstajajo zadržki glede izdaje novih dovoljenj izdajatelju, zato je odločil tako, kot izhaja iz izreka sklepa.

Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi članov Sveta ZA.

K točki 8.:

Predsednik Sveta je pojasnil, da se pogoji in merila za predmetni javni razpis, ki so bili s strani Sveta predhodno sicer že potrjeni, z novim predlogom ne spreminjajo, temveč gre tokrat predvsem za določeno prilagoditev razpisnih zahtev, ki upošteva specifično situacijo izdajateljev programov s statusom lokalnega programa posebnega pomena.

Direktorica AKOS je dodatno pojasnila, da imajo zadevni izdajatelji na voljo poseben rok za začetek razširjanja, ki je vezan na ustrezno spremembo zakonodaje, postavljen pa je tudi absolutni rok. Dokončno je predlagano tudi, da se na tem razpisu podeli po pet pravic za vsako od območij. Tekom razprave je bilo ugotovljeno, da še ni znano, kdaj bi lahko prišlo do predmetne spremembe 77. člena ZMed.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 8:

Svet za radiodifuzijo (*v nadaljnjem besedilu: Svet*) daje Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (*v nadaljnjem besedilu: agencija*) soglasje k pogojem in merilom za javni razpis za podelitev petih (5) pravic razširjanja radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Zahod R2 in petih (5) pravic razširjanja radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Vzhod R2.

Obrazložitev:

Svet je 1. 4. 2021 s strani agencije v potrditev prejel predlog pogojev in meril za zadevni javni razpis (priloga dopisu 38141-3/2020/4), ki je popravek predloga pogojev in meril, ki jih je Svet obravnaval in k njim dal soglasje že na svoji 42. redni seji dne 22. 10. 2020.

Svet na podlagi 2. odstavka 104.a člena ZMed daje agenciji soglasje k pogojem in merilom za javne razpise za razširjanje programov na razpisanem območju v digitalni radiodifuzni tehniki.

Svet je preučil predlagane popravke pogojev in meril ter dodatna pojasnila agencije glede razlogov zanje. Svet meni, da pogoji in merila ostajajo primerno zastavljeni in da ustrezno sledijo določbam ZMed, praksi predhodnih razpisov ter javnemu interesu na področju zvokovne radiodifuzije, pri čemer je njihova dopolnitev z ločeno zahtevo za izdajatelje lokalnih programov posebnega pomena smiselna in ustrezno oblikovana. Prav tako se Svet strinja, da se na tem razpisu podeli po pet pravic za vsako od obeh območij, čeprav je na 42. redni seji dal vnaprejšnje soglasje k podelitvi večjega števila pravic (po sedem).

Svet na tem mestu ponovno opozarja na to, da je potrebno pri izvedbi razpisov upoštevati tudi problematiko morebitnih podvajanj programskih vsebin v več programih, ki se na istem območju razširjajo v digitalni radiodifuzni tehniki, tudi če do njih pride šele v času po podelitvi pravic, ter ponovno izraža svoje pričakovanje o prihodnjem razvoju digitalnega omrežja R2 preko minimalnega predpisanega obsega, ki ga opredeljuje odločba za operaterja omrežja, v primeru Ljubljanske kotline pa tudi, da bo le-ta pokrita tako z območja Zahod R2 kot tudi Vzhod R2.

V skladu z navedenim je Svet odločil tako, kot izhaja iz izreka sklepa.

Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi članov Sveta ZA.

K točki 9.:

Predstavniki AKOS je uvodoma pojasnil, da AKOS izvaja postopke nadzora pri izdajateljih, ki so jim bile tekom rednega nadzora izpolnjevanja pogojev za imetništvo statusa, ki ga je AKOS pričel v letu 2018, izdane odločbe o odpravi nepravilnosti. Opisal je ugotovljena odstopanja pri konkretnem izdajatelju ter poudaril, da vzorčenje ni bilo opravljeno v času razglasitve epidemije, pri čemer se AKOS zaveda, da so lahko razmere za izdajatelje zahtevne tudi izven tega obdobja. AKOS se je za predložitev zadeve Svetu sicer odločil v analogiji s postopkom pridobivanja statusa, kjer Svet daje predhodno mnenje.

Predstavniki ministrstva je je izpostavil, da so tudi sami dobili dopis medijske zbornice (op.: glej tudi točko 3/4), na katerega so odgovorili, da odločanju poskušajo upoštevati okoliščine, povezane z epidemijo. Vršilka dolžnosti generalne direktorice pa je poudarila, da predlaga sprejem negativnega mnenja, saj so mediji v tem času v zelo težkih okoliščinah, ko je preverjanje pogojev za statuse manj primerno, saj ni bilo dogodkov in drugih vsebin, o katerih mediji s statusom načeloma poročajo. Predlagala je naložitev odprave kršitev, s čimer bi se obranil javni interes. Na vprašanje člana Kregarja je pojasnila tudi, da so v letu 2020 upravičenci do sofinanciranja programskih vsebin (na osnovi javnega razpisa ministrstva) svoje pogodbeno obveznosti izpolnili.

Glede stanja postopkov pri aktualnih preverjanjih izpolnjevanja pogojev za status je predstavnik AKOS na vprašanje članice mag. Klinar pojasnil, da podrobnih podatkov ne more razkrivati.

Predsednik je podal mnenje, da je zaradi ukrepov, ki so v veliki meri veljali tudi izven časa razglasitve epidemije, in posledično manjšega nabora dogodkov, ukrep odvzema v tem trenutku izrazito nesorazmeren, Svet pa bo predlagal ustavitev postopkov in njihovo nadaljevanje po določenem časovnem obdobju. V zvezi s tem je direktorica AKOS izpostavila, da konkretnih postopkov (tudi v časovnem smislu) vnaprej ni mogoče napovedovati.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 9:

Svet za radiodifuzijo se je seznanil s pojasnili izdajatelja televizijskega programa ETV HD, ATV BABNIK & CO d.n.o., Litija, v zvezi predmetno zadevo.

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije negativno predhodno mnenje k odvzemu statusa lokalnega programa posebnega pomena izdajatelju ATV BABNIK & CO d.n.o., Litija, za televizijski program ETV HD.

Svet za radiodifuzijo ob tem Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije poziva, da se pri nadaljnjem odločanju opredeli do vseh navedb iz obrazložitve tega sklepa, ter da Svetu za radiodifuzijo poda tudi odgovore glede vprašanj, postavljenih v obrazložitvi.

Obrazložitev:

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) je s strani Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija) dne 9. 4. 2021 prejel dopis št. 06121-17/2020/14, iz katerega med drugim izhaja, da je bilo pri programu ETV HD (prej ATV SIGNAL LITIJ) izdajatelja ATV BABNIK & CO d.n.o., Litija (v nadaljevanju: izdajatelj) tekom preverjanja ugotovljeno neizpolnjevanje nekaterih preverjenih pogojev (za ohranitev statusa lokalnega programa posebnega pomena), ter da lahko agencija v skladu s tretjim odstavkom 109. člena Zakona o medijih v okviru inšpekcijskega nadzora izdajateljici odvzame status, pridobljen na podlagi določb 77. do 80. člena tega zakona.

Svet je prejel tudi dopis izdajatelja, v katerem je ta podal svoje videnje nastale situacije ter Svetu posredoval tudi svojo izjasnitev v predmetnem inšpekcijskem postopku, ki jo je posredoval agenciji.

Svet je prejeto dokumentacijo podrobno preučil ter ugotovil naslednje:

- a) Svet izraža resne pomisleke, saj je agencija izpolnjevanje pogojev za ohranitev statusa lokalnega programa posebnega pomena preverjala v obdobju, ko je bilo izpolnjevanje statusov objektivno težko zagotoviti (junij 2020), ne glede na to, da v tem času epidemija ni bila razglašena.

- b) Svet ne more zaobiti dejstva, da je agencija izpolnjevanje pogojev za ohranitev statusa pri izdajatelju ponovno preverjala manj kot dve leti po tem, ko je pri istem izdajatelju že preverjala izpolnjevanje istih pogojev, pri čemer je pri prvem preverjanju ugotovila odstopanja samo glede enega od pogojev (števila zaposlenih), izdajatelj pa je nepravilnost v danem roku tudi odpravil. Ne glede na to je agencija v relativno kratkem času ponovno preverila tudi druge pogoje za ohranitev statusa.
- c) Svet ugotavlja, da niso na voljo podatki glede splošnega stanja na televizijskem trgu v relevantnem obdobju, ki bi ugotovljena odstopanja pri izdajatelju lahko postavil v ustrezen kontekst oziroma primerjalno.
- d) Svet ugotavlja, da je red velikosti kršitev, ki jih ugotavlja agencija, relativno majhen, ugotovljeno dejansko stanje pa terja ponovno preučitev.
- e) Svet v vsakem primeru meni, da bi bil odvzem statusa v danem primeru povsem nesorazmeren in pretiran ukrep, ki bi bil tudi v škodo pluralnosti medijskega prostora ter prebivalstva na lokalnih območjih.

Ad a)

Svet ugotavlja, da čas inšpekcijskega pregleda časovno sovпада z obdobjem po koncu administrativnega ukrepa razglašene epidemije, kar pa seveda ne pomeni, da so bili v tem času odpravljeni vsi ukrepi, ki so veljali od razglasitve epidemije marca 2020, saj od takrat pa vse do danes ni bilo dneva, v katerem ne bi veljali vsaj nekateri ukrepi oziroma paketi ukrepov za omejevanje epidemije. Predvidevanje agencije, da bo nadzor programa v času, ko epidemija ni razglašena, dal relevantne rezultate, ki odražajo običajno stanje delovanja obravnavanega izdajatelja, je po mnenju Sveta izrazito napačna. V času pregleda zagotovo še ni bilo mogoče odpraviti motenj, ki so jih v poslovanje izdajateljev vnesli omejitveni ukrepi in epidemija. Po mnenju Sveta je potrebno upoštevati tudi splošno znano dejstvo, da vse od marca 2020 veljavni omejitveni ukrepi za zajezitev epidemije najbolj omejujejo prav tiste dejavnosti, ki so pogosto predmet obravnave lokalnih programskih vsebin lastne produkcije - ves ta čas so bili bolj ali manj omejeni ali prepovedani tako javni športni kot tudi kulturni dogodki, pa tudi velika večina vseh drugih oblik javnih prireditev in javnega združevanja. Tako je vsebin, ki naj bi jih obravnavala televizijska lastna produkcija, objektivno bistveno manj, kar je še posebej izrazito na manjšem, lokalnem oziroma regionalnem nivoju, kjer je zaradi manjšega področja vpliv razmer še toliko večji. Potencialen upad količin teh vsebin je vsekakor razumljiv in logičen, saj dogodka ni mogoče prenašati, če dogodka ni.

Nenazadnje pa je potrebno upoštevati, da je epidemija največ težav povzročila ravno lokalnim in regionalnim medijem, saj so ti utrpeli relativno velik padec prihodkov iz naslova oglaševanja, drugo težavo pa predstavljajo tudi relativno majhne ekipe zaposlenih, saj jim v razmerah, ko morajo nekateri v karanteno ali v bolniški stalež, ne ostaja veliko manevrskega prostora za "reorganizacijo". Svet od agencije pričakuje, da se bo opredelila tako do vseh navedb izdajatelja v zvezi s tem, kako so razmere v tem obdobju vplivale na pripravo programa, kot tudi navedb Sveta iz tega sklepa.

Ad b)

Svet ugotavlja, da se agencija v uvodnem delu dopisa št. 06121-17/2020/14 sklicuje na to, da je izpolnjevanje cele vrste pogojev in zahtev za ohranitev statusa lokalnega programa posebnega pomena ponovno preverjala v juniju 2020, čeprav je bil podoben postopek izveden že v letu 2018, izdajatelj pa je edino ugotovljeno nepravilnost (število zaposlenih) odpravil januarja 2019. V ponovnem nadzoru v letu 2020 je nato agencija ugotovila drugačen tip kršitev, in sicer kršitve, ki se nanašajo na količino in vrsto lokalnih vsebin lastne produkcije.

Svet zato na tem mestu od agencijo pričakuje pojasnila:

- Zakaj je bil postopek nadzora nad izdajateljem ponovno uveden v tako kratkem času in se je ponovno preverjal vrsta pogojev z ohranitev statusa, tudi z ozirom na dejstvo, da je bilo neizpolnjevanje pogojev pri predhodnem nadzoru ugotovljeno samo v zvezi s številom zaposlenih?
- Na kakšen način je predhodni nadzor iz leta 2018, kjer je bil postopek zaključen, povezan z nadzorom iz leta 2020, glede na to, da ga agencija omenja v svojem dopisu? Ali bi ta

povezava lahko bila podlaga za ugotovitev, da izdajatelj kršitev na odpravlja, s čimer bi bil morebiten odvzem statusa vsebinsko bolj utemeljen?

- Na kakšni podlagi, po kakšnih kriterijih in zoper kako širok krog izdajateljev televizijskih (in radijskih) programov posebnega pomena je agencija uvedla nadzor v letu 2020?

Ad c)

Svet ponovno opozarja, da je bil pregled opravljen v času časovnega "okna" med razglašeno epidemijo, zato je nemogoče govoriti o pregledu v času normalnega delovanja. Obenem pa se Svet sprašuje, ali je agencija v danem obdobju opravila večje število podobnih pregledov, s čimer bi lahko pridobila več podatkov glede tega, kaj se je v navedenem času dogajalo na področju produkcije lokalnih vsebin. Tako si ni mogoče ustvariti bolj celovite primerjalne slike, kaj vse se je zaradi nastalih razmer dogajalo in se še dogaja z večino izdajateljev, posledično pa tudi ni moč primerjalno ugotoviti reda velikosti kršitev, ki naj bi se pojavljale na področju televizijskih in radijskih izdajateljev s podeljenimi statusi programov posebnega pomena.

Posledično je tako nemogoče ugotoviti, ali je morebiten odvzem statusa posebnega pomena sorazmeren glede na vsesplošno stanje in ali ni stanje epidemije in ukrepov vsesplošno okrnilo delovanje medijev do te mere, da bi bilo mogoče ugotoviti, ali obravnavani televizijski izdajatelj z manjšim odstotkom lokalnih vsebin in manjšim naborom programskih vrst sploh pomeni odstopanje od vsesplošnega stanja na slovenskem televizijskem trgu. Svet ob tem opozarja, da so ga lokalni televizijski in radijski izdajatelji že spomladi 2020 opozorili na nevdržno stanje oziroma prosili za pomoč, zato je verjetnost splošnega poslabšanja stanja zelo verjetna.

Svet na tem mestu agencijo poziva, da se opredeli tudi do tega, ali ji je znano splošno stanje izdajateljev televizijskih programov s statusom programa posebnega pomena v »vmesnem obdobju« v letu 2020.

Ad d)

Svet meni, da ugotovljene kršitve niso hujše narave. Pri tem opozarja, da je s strani agencije prejel samo povzetek ugotovitev glede izpolnjevanja pogojev, nikakor pa nima na voljo vseh podatkov, ki bi bili potrebni za podrobno preučitev zadeve. Glede ugotovljenih dnevnih deležev lokalnih vsebin lastne produkcije meni, da nima na voljo dovolj podatkov, da bi se do ugotovljene količine lahko opredelil, pri tem pa opozarja tudi na ugotovitve v zvezi s točkama a) in c). Ne glede na to Svet poziva agencijo, da ponovno podrobno preuči ugotovljene deleže ter se tudi opredeli do navedb izdajatelja glede posameznih vsebin, pa tudi glede zatrjevanega skrajšanja skupnega oddajnega časa (povečanja količine mašil v programu). Glede zatrjevanega odstopanja od pogoja iz 1. odstavka 6. člena Pravilnika o programih posebnega pomena pa Svet meni, da gre tu za zahteve, ki iz samega zakona ne izhajajo, ampak so strožje od zakonskih zahtev, zato poziva agencijo, da to dejstvo ustrezno upošteva, kot tudi to, da je Svet že pred časom začel aktivnosti za prenavo Pravilnika.

Ad e)

Svet v vsakem primeru meni, da je v danem trenutku odvzem statusa lokalnega programa posebnega pomena pretiran ukrep, ki je sistemsko gledano povsem neprimeren. Njegovo uvedbo bi bilo možno podpreti v potencialnem primeru izdajatelja, ki bi se namerno izogibal izpolnjevanju zakonskih obveznosti, v danem primeru pa zagotovo ni na mestu.

To izhaja tudi iz naslednjega:

- kot je nakazano pod točko c), vseh posledic epidemije in ukrepov, ki so se odrazile na izdajateljih lokalnih in regionalnih radijskih in televizijskih programov, ta trenutek še ne poznamo. In ker jih ne poznamo, bi v danih razmerah in okoliščinah ukrepanje na podlagi posamičnih pregledov lahko pomenilo izrazito neenako obravnavo posameznih izdajateljev in jim povzročilo veliko krivico oziroma škodo, nenazadnje pa tudi stopnji pluralnosti našega medijskega prostora;
- glede na razmere na trgu in zatrjevano finančno stanje izdajatelja je verjetnost, da bi odvzem statusa pomenil ukinitve izdajanja televizije ETV HD, zelo velika, v vsakem primeru pa bi bilo v primeru odvzema statusa v prihodnje vsebin, ki jih preverjamo in merimo v dobro gledalcev, v etru še manj;

- kot je bilo povedano pod točko b), je izdajatelj v preteklosti (po izvedenem nadzoru v letu 2018) pogoje za ohranitev statusa izpolnjeval skoraj v celoti, edino odstopanje pa je v roku odpravil. Ob ponovnem pregledu ni mogoče šteti, da gre za ponavljajoče se kršitve, saj so nova odstopanja vezana na povsem druge pogoje in zahteve, hkrati pa so glede na ugotovitve pod točko a) ta odstopanja več kot razumljiva in ne predstavljajo kršitve, ki bi lahko bila podlaga za odvzem statusa.

Na podlagi navedenega Svet do agencije izraža jasno pričakovanje, da ukrepa odvzema statusa lokalnega programa posebnega pomena za program ETV HD v predmetnem postopku ne bo uporabila.

Zaključek:

Odvzem statusa lokalnega programa posebnega pomena za ETV HD bi v danih okoliščinah po mnenju Sveta najverjetneje povzročil veliko škodo ali celo propad enega redkih lokalnih televizijskih izdajateljev, kar bi bilo glede na to, da okoliščin, v katerih trenutno deluje glavna medijev, ne poznamo dovolj dobro, izrazito selektivno in krivično. Tako ne poznamo primerjalne slike na televizijskem trgu in se ne zavedamo, kako težko je majhnim izdajateljem zagotoviti kakršenkoli obseg programskih vsebin. Ob ugotovitvi, da je izdajatelj ob predhodnem nadzoru vse pogoje in zahteve izpolnjeval, edino nedoslednost pa takoj odpravil, je verjetnost, da bo v normalnih okoliščinah ponovno v celoti izpolnjeval vse pogoje in zahteve za ohranitev statusa, velika.

Zato Svet predlaga, da agencija postopek nadzora takoj ustavi, saj je bil čas pregleda ob upoštevanju vseh okoliščin neprimeren, ponovljen pregled pa naj se opravi v razumnem obdobju po tistem, ko bodo prenehali veljati ukrepi, povezani z epidemijo, in bodo s tem ustvarjeni pogoji za pregled v normalnih razmerah delovanja.

Svet ocenjuje, da bi bil ob upoštevanju vseh relevantnih okoliščin ukrep odvzema statusa v tem trenutku nesorazmeren, pre nagljen, izrazito tvegan s stališča enake obravnave izdajateljev, pa tudi škodljiv za medijski prostor. S strokovnega vidika je ob upoštevanju celovitega pogleda na medijski prostor v Republiki Sloveniji ukrep odvzema statusa posebnega pomena nesprejemljiv. Svet meni, da se je treba v času, ko je količina vprašanj bistveno večja kot število odgovorov, vzdržati radikalnih ukrepov, kar odvzem statusa posebnega pomena vsekakor je.

Na podlagi vsega navedenega je Svet odločil tako, kot je to razvidno iz izreka sklepa.

Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi članov Sveta ZA.

K točki 10.:

Predsednik je uvodoma povedal, da gre za podobno zadevo kot pri predhodni točki dnevnega reda, zato razprave ne bi ponavljal, je pa poudaril, da je pri konkretnem izdajatelju red velikosti kršitev izjemno majhen ter bi bilo odvzemanje statusa tudi v normalnih okoliščinah delovanja pretiran ukrep.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 10:

Svet za radiodifuzijo se je seznanil s pojasnili izdajatelja televizijskega programa VAŠA TELEVIZIJA (VTV), VTV Studio d.o.o., v zvezi predmetno zadevo.

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije negativno predhodno mnenje k odvzemu statusa regionalnega programa posebnega pomena izdajatelju VTV Studio d.o.o., za televizijski program VAŠA TELEVIZIJA (VTV).

Svet za radiodifuzijo ob tem Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije poziva, da se pri nadaljnjem odločanju opredeli do vseh navedb iz obrazložitve tega sklepa, ter da Svetu za radiodifuzijo poda tudi odgovore glede vprašanj, postavljenih v obrazložitvi.

Obrazložitev:

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) je s strani Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija) dne 9. 4. 2021 prejel dopis št. 06121-18/2020/11, iz

katerega med drugim izhaja, da je bilo pri programu VAŠA TELEVIZIJA (VTV) izdajatelja VTV Studio, d.o.o. (v nadaljevanju: izdajatelj) tekom preverjanja ugotovljeno neizpolnjevanje nekaterih preverjanih pogojev (za ohranitev statusa regionalnega programa posebnega pomena), ter da lahko agencija v skladu s tretjim odstavkom 109. člena Zakona o medijih v okviru inšpekcijskega nadzora izdajateljici odvzame status, pridobljen na podlagi določb 77. do 80. člena tega zakona.

Svet je prejel tudi dopis izdajatelja, v katerem je ta podal svoje videnje nastale situacije ter Svetu posredoval tudi vrsto dokumentov, med drugim tudi svojo izjasnitev v predmetnem inšpekcijskem postopku, ki jo je posredoval agenciji.

Svet je prejeto dokumentacijo podrobno preučil ter ugotovil naslednje:

- a) Svet izraža resne pomisleke, da je agencija izpolnjevanje pogojev za ohranitev statusa regionalnega programa posebnega pomena preverjala v obdobju, ko je bilo izpolnjevanje statusov objektivno težko zagotoviti (junij 2020), ne glede na to, da v tem času epidemija ni bila razglašena.
- b) Svet ne more zaobiti dejstva, da je agencija izpolnjevanje pogojev za ohranitev statusa pri izdajatelju ponovno preverjala manj kot dve leti po tem, ko je pri istem izdajatelju že preverjala izpolnjevanje istih pogojev, pri čemer so glede na prejeto dokumentacijo izdajatelja bile nepravilnosti v danem roku tudi v celoti odpravljene. Ne glede na to je agencija v relativno kratkem času ponovno preverila vrsto pogojev za ohranitev statusa.
- c) Svet ugotavlja, da niso na voljo podatki glede splošnega stanja na televizijskem trgu v relevantnem obdobju, ki bi ugotovljena odstopanja pri izdajatelju lahko postavil v ustrezen kontekst oziroma primerjalno umestila v objektivno stvarnost.
- d) Svet ugotavlja, da je red velikosti kršitev, ki jih ugotavlja agencija izrazito majhen, ugotovljeno dejansko stanje pa terja ponovno preučitev.
- e) Svet v vsakem primeru meni, da bi bil odvzem statusa v danem primeru povsem nesorazmeren in pretiran ukrep, ki bi bil tudi v škodo pluralnosti medijskega prostora ter prebivalstva na lokalnih območjih.

Ad a)

Svet ugotavlja, da čas inšpekcijskega pregleda časovno sovпада z obdobjem po koncu administrativnega ukrepa razglašene epidemije, kar pa seveda ne pomeni, da so bili v tem času odpravljani vsi ukrepi, ki so veljali od razglasitve epidemije marca 2020, saj od takrat pa vse do danes ni bilo dneva, v katerem ne bi veljali vsaj nekateri ukrepi oziroma paketi ukrepov za omejevanje epidemije. Predvidevanje agencije, da bo nadzor programa v času, ko epidemija ni razglašena, dal relevantne rezultate, ki odražajo običajno stanje delovanja obravnavanega izdajatelja, je po mnenju Sveta izrazito napačna. V času pregleda zagotovo še ni bilo mogoče odpraviti motenj, ki so jih v poslovanje izdajateljev vnesli omejitveni ukrepi in epidemija. Po mnenju Sveta je potrebno upoštevati tudi splošno znano dejstvo, da vse od marca 2020 veljavni omejitveni ukrepi za zajezitev epidemije najbolj omejujejo prav tiste dejavnosti, ki so pogosto predmet obravnave regionalnih programskih vsebin lastne produkcije - ves ta čas so bili bolj ali manj omejeni ali prepovedani tako javni športni kot tudi kulturni dogodki, pa tudi velika večina vseh drugih oblik javnih prireditev in javnega združevanja. Tako je vsebin, ki naj bi jih obravnavala televizijska lastna produkcija, objektivno bistveno manj, kar je še posebej izrazito na manjšem, lokalnem oziroma regionalnem nivoju, kjer je zaradi manjšega področja vpliv razmer še toliko večji. Potencialen upad količin teh vsebin je vsekakor razumljiv in logičen, saj dogodka ni mogoče prenašati, če dogodka ni.

Nenazadnje pa je potrebno upoštevati, da je epidemija največ težav povzročila ravno lokalnim in regionalnim medijem, saj so ti utrpeli relativno velik padec prihodkov iz naslova oglaševanja, drugo težavo pa predstavljajo tudi relativno majhne ekipe zaposlenih, saj jim v razmerah, ko morajo nekateri v karanteno ali v bolniški stalež, ne ostaja veliko manevrskega prostora za "reorganizacijo". Svet od agencije pričakuje, da se bo opredelila tako do vseh navedb izdajatelja v zvezi s tem, kako so razmere v tem obdobju vplivale na pripravo programa, kot tudi navedb Sveta iz tega sklepa.

Ad b)

Svet ugotavlja, da se agencija v uvodnem delu dopisa št. 06121-18/2020/1 1 sklicuje na to, da je izpolnjevanje cele vrste pogojev in zahtev za ohranitev statusa regionalnega programa posebnega pomena ponovno preverjala v juniju 2020, čeprav je bil podoben postopek izveden že v letu 2018, izdajatelj pa jo je o odpravi nepravilnosti obvestil v začetku leta 2019.

Svet zato na tem mestu od agencijo pričakuje pojasnila:

- Zakaj je bil postopek nadzora nad izdajateljem ponovno uveden v tako kratkem času?
- Na kakšen način je predhodni nadzor iz leta 2018, kjer je bil postopek zaključen, povezan z nadzorom iz leta 2020, glede na to, da ga agencija omenja v svojem dopisu? Ali bi ta povezava lahko bila podlaga za ugotovitev, da izdajatelj kršitev na odpravljaja, s čimer bi bil morebiten odvzem statusa vsebinsko bolj utemeljen?
- Na kakšni podlagi, po kakšnih kriterijih in zoper kako širok krog izdajateljev televizijskih (in radijskih) programov posebnega pomena je agencija uvedla nadzor v letu 2020?

Ad c)

Svet ponovno opozarja, da je bil pregled opravljen v času časovnega "okna" med razglašeno epidemijo, zato je nemogoče govoriti o pregledu v času normalnega delovanja. Obenem pa se Svet sprašuje, ali je agencija v danem obdobju opravila večje število podobnih pregledov, s čimer bi lahko pridobila več podatkov glede tega, kaj se je v navedenem času dogajalo na področju produkcije lokalnih vsebin. Tako si ni mogoče ustvariti bolj celovite primerjalne slike, kaj vse se je zaradi nastalih razmer dogajalo in se še dogaja z večino izdajateljev, posledično pa tudi ni moč primerjalno ugotoviti reda velikosti kršitev, ki naj bi se pojavljale na področju televizijskih in radijskih izdajateljev s podeljenimi statusi programov posebnega pomena.

Posledično je tako nemogoče ugotoviti, ali je morebiten odvzem statusa posebnega pomena sorazmeren glede na vsesplošno stanje in ali ni stanje epidemije in ukrepov vsesplošno okrnilo delovanje medijev do te mere, da bi bilo mogoče ugotoviti, ali obravnavani televizijski izdajatelj z manjšim odstotkom regionalnih vsebin in manjšim naborom programskih vrst sploh pomeni odstopanje od vsesplošnega stanja na slovenskem televizijskem trgu. Svet ob tem opozarja, da so ga lokalni televizijski in radijski izdajatelji že spomladi 2020 opozorili na nevzdržno stanje oziroma prosili za pomoč, zato je verjetnost splošnega poslabšanja stanja zelo verjetna.

Svet na tem mestu agencijo poziva, da se opredeli tudi do tega, ali ji je znano splošno stanje izdajateljev televizijskih programov s statusom programa posebnega pomena v »vmesnem obdobju« v letu 2020.

Ad d)

Svet meni, da ugotovljene kršitve niso hujše narave. Pri tem opozarja, da je s strani agencije prejel samo povzetek ugotovitev glede izpolnjevanja pogojev, nikakor pa nima na voljo vseh podatkov, ki bi bili potrebni za podrobno preučitev zadeve. Glede ugotovljenih dnevnih deležev regionalnih vsebin lastne produkcije Svet opozarja, da je ugotovljeno odstopanje (en dan od sedmih, in še to za samo 1,9 %) skoraj zanemarljivo, še posebej ob hkratni ugotovitvi, da je na ostale preverjane dneve zahtevan minimum praviloma bistveno presežen. Dodatno je potrebno opozoriti, da 1. odstavek 79. člena Zakona o medijih pravzaprav ne predpisuje izrecno, da mora biti delež 30 % regionalnih vsebin dosežen dnevno, za razliko od denimo 1. odstavka 77. člena Zakona o medijih (delež bi bilo možno ugotavljati tudi kot povprečje več dni, pri čemer bi bil bistveno presežen). V tem delu je ugotovljeno odstopanje tako minorno, da ga Svet smatra za zanemarljivega in povsem nepomembnega. V zvezi z ugotovitvami posameznih kršitev Svet opozarja tudi na ugotovitve v zvezi s točkama a) in c).

Glede zatrjevanega odstopanja od pogoja iz 1. odstavka 6. člena Pravilnika o programih posebnega pomena pa Svet meni, da gre tu za zahteve, ki iz samega zakona ne izhajajo, ampak so strožje od zakonskih zahtev, zato poziva agencijo, da to dejstvo ustrezno upošteva, kot tudi to, da je Svet že pred časom začel aktivnosti za prenavo Pravilnika.

Svet poziva agencijo, da v vsakem primeru ponovno podrobno preuči ugotovljene deleže ter se tudi izrecno opredeli do vseh navedb izdajatelja glede kategorizacije in upoštevanja posameznih programskih vsebin ter očitkov o ohlapni klasifikaciji programskih vsebin, še posebej v zvezi z ugotavljanjem prisotnosti kulturno-umetniških vsebin na oba dneva, ko naj izdajatelj po videnju

agencije ne bi predvajal te vrste vsebin, čeprav je izdajatelj zatrjeval drugače.

Ad e)

Svet v vsakem primeru meni, da je v danem trenutku odvzem statusa regionalnega programa posebnega pomena pretiran ukrep, ki je sistemsko gledano povsem neprimeren. Njegovo uvedbo bi bilo možno podpreti v potencialnem primeru izdajatelja, ki bi se namerno izogibal izpolnjevanju zakonskih obveznosti, v danem primeru pa zagotovo ni na mestu.

To izhaja tudi iz naslednjega:

- kot je nakazano pod točko c), vseh posledic epidemije in ukrepov, ki so se odrazile na izdajateljih lokalnih in regionalnih radijskih in televizijskih programov, ta trenutek še ne poznamo. In ker jih ne poznamo, bi v danih razmerah in okoliščinah ukrepanje na podlagi posamičnih pregledov lahko pomenilo izrazito neenako obravnavo posameznih izdajateljev in jim povzročilo veliko krivico oziroma škodo, nenazadnje pa tudi stopnji pluralnosti našega medijskega prostora;
- glede na razmere na trgu in zatrjevano finančno stanje izdajatelja je verjetnost, da bi odvzem statusa pomenil ukinitvev izdajanja televizije VAŠA TELEVIZIJA (VTV), zelo velika, v vsakem primeru pa bi bilo v primeru odvzema statusa v prihodnje vsebin, ki jih preverjamo in merimo v dobro gledalcev, v etru še manj;
- kot je bilo povedano pod točko d), so očitane kršitve zanemarljive, hkrati pa tudi potencialno vprašljive. Odstopanja tudi v »normalnih razmerah« ne predstavljajo kršitve, ki bi lahko bila podlaga za odvzem statusa.

Na podlagi navedenega Svet do agencije izraža jasno pričakovanje, da ukrepa odvzema statusa regionalnega programa posebnega pomena za program VAŠA TELEVIZIJA (VTV) v predmetnem postopku ne bo uporabila.

Zaključek:

Odvzem statusa regionalnega programa posebnega pomena za VAŠA TELEVIZIJA (VTV) bi v danih okoliščinah po mnenju Sveta najverjetneje povzročil veliko škodo ali celo propad enega redkih regionalnih televizijskih izdajateljev, kar bi bilo glede na to, da okoliščin, v katerih trenutno deluje glavnina medijev, ne poznamo dovolj dobro, izrazito selektivno in krivično. Tako ne poznamo primerjalne slike na televizijskem trgu in se ne zavedamo, kako težko je majhnim izdajateljev zagotoviti kakršenkoli obseg programskih vsebin. Ob ugotovitvi, da so izdajateljeve kršitve vsaj zanemarljive (če že ne vprašljive), v preteklosti ugotovljena odstopanja pa je takoj odpravil, je verjetnost, da bo v normalnih okoliščinah ponovno v celoti izpolnjeval vse pogoje in zahteve za ohranitev statusa, velika, v vsakem primeru pa bi bil odvzem statusa (tudi v normalnih razmerah) pretiran ukrep.

Zato Svet predlaga, da agencija postopek nadzora takoj ustavi, saj je bil čas pregleda ob upoštevanju vseh okoliščin neprimeren, ponovljen pregled pa naj se opravi v razumnem roku po tistem, ko bodo prenehali veljati ukrepi, povezani z epidemijo, in bodo s tem ustvarjeni pogoji za pregled v normalnih razmerah delovanja.

Svet ocenjuje, da bi bil ob upoštevanju vseh relevantnih okoliščin ukrep odvzema statusa v tem trenutku nesorazmeren, pre nagljen, izrazito tvegan s stališča enake obravnave izdajateljev, pa tudi škodljiv za medijski prostor. S strokovnega vidika je ob upoštevanju celovitega pogleda na medijski prostor v Republiki Sloveniji ukrep odvzema statusa posebnega pomena nesprejemljiv. Svet meni, da se je treba v času, ko je količina vprašanj bistveno večja kot število odgovorov, vzdržati radikalnih ukrepov, kar odvzem statusa posebnega pomena vsekakor je.

Na podlagi vsega navedenega je Svet odločil tako, kot je to razvidno iz izreka sklepa.

Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi članov Sveta ZA.

K točki 11.:

Predstavnik AKOS je uvodoma pojasnil, da gre za dva tematska televizijska programa, izdajatelj pa izpolnjuje vse pogoje za pridobitev dovoljenj. Posebne razprave pri tej točki ni bilo.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 11:

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti družbi Visual Radio d.o.o. za televizijska programa R1 TV in Domača glasbena TV.

Obrazložitev:

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) je od Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: agencija) dne 12. 4. 2021 prejel dve vlogi družbe Visual Radio d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana, za izdajo dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti za televizijska programa R1 TV in Domača glasbena TV. Iz dopisov agencije št. 38161-63/2021/4 in 38161-64/2021/4 izhaja, da sta vlogi vložnika popolni in da vložnik izpolnjuje pogoje za pridobitev dovoljenj. Svet je ocenil, da glede na razpoložljive podatke ne obstajajo zadržki glede izdaje novih dovoljenj izdajatelju, zato je odločil tako, kot izhaja iz izreka sklepa.

Na tem mestu pa Svet vseeno opozarja na določbo 59. člena Zakona o medijih, naslovljenega »nezdružljivost opravljanja radijske in televizijske dejavnosti«. Edini družbenik vložnika je namreč tudi edini družbenik druge družbe, ki je pri Ministrstvu za kulturo v postopku pridobivanja soglasja za pridobitev deleža v izdajatelju radijskega programa. Čeprav 59. člen omejitev nezdružljivosti ob dobesedni jezikovni razlagi izrecno postavlja le za posameznega izdajatelja (radijskih oziroma televizijskih programov), pa je namen zakonodaje ob sprejetju najbrž bil zastavljen širše, v praksi pa bi se lahko predmetna določba razumela dvoumno.

Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi članov Sveta ZA.

K točki 12.:

Pod to točko je Svet najprej obravnaval dve zadevi (na pobudo člana mag. Kregarja), pri katerih naj bi AKOS Svetu podal določena pojasnila, ter splošne zadeve, ki jih Svet sicer obravnava pod to točko dnevnega reda.

Pri prvi podtočki je član mag. Kregar pojasnil, da v praksi prihaja do različnih mnenj glede dejanske pokritosti s kabelskimi sistemi ter števila ljudi, ki televizijo spremljajo preko DVB-T.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 12/1:

Svet za radiodifuzijo poziva Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, da mu v čim krajšem roku posreduje vse razpoložljive podatke glede dejanskega števila prebivalcev, ki televizijo spremljajo preko prizemnega digitalnega radiodifuznega signala (DBV-T).

Obrazložitev:

Gre za podatek, s katerim Svet za radiodifuzijo ne razpolaga in ni razviden iz javno dostopnih evidenc, je pa za potrebe obravnave tem, ki jih Svet obravnava, zelo pomemben, zato zanj v skladu s 3. odstavkom 103. člena Zakona o medijih naproša Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije.

Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi članov Sveta ZA.

Pri drugi podtočki je član mag. Kregar pojasnil, da je Svet na eni od predhodnih sej podal pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za Shoppster TV, kasneje pa se je izkazalo, da gre za program izdajatelja, ki je povezan z enim večjih slovenskih operaterjev elektronskih komunikacij, kar bi lahko bistveno vplivalo na odločanje Sveta o zadevi. Predsednik je izrazil pričakovanje, da se bo vprašanje pristojnosti za preverjanje dejanskih okoliščin, ki vplivajo na zadevo, dokončno razrešilo tudi za naprej. Predstavniki AKOS je izpostavil, da 61. člen ZMed omejuje nezdržljivosti dejavnosti izrecno postavlja samo za samega izdajatelja (in predvideva tudi izjemo), ne pa za povezane osebe. Predstavniki ministrstva je v zvezi s tem vprašanjem opozoril na spremembe na tem področju, ki jih vsebuje predlog ZEKom-2.

Predsednik je predlagal sprejetje naslednjega sklepa:

Sklep 12/2:

Svet za radiodifuzijo poziva Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, da se opredeli do:

- podelitve dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti družbi Shoppster d.o.o. za televizijski program Shoppster TV, predvsem z vidika nezdržljivosti opravljanja telekomunikacijske ter radijske in televizijske dejavnosti iz 61. člena Zakona o medijih in z ozirom na dejstvo, da je ustanovitelj izdajatelja hkrati tudi ustanovitelj enega največjih slovenskih operaterjev elektronskih komunikacij;
- vprašanja, ali je sama tovrstna dejstva dolžna preverjati tekom postopka izdaje dovoljenj za opravljanje radijske oziroma televizijske dejavnosti ter na njih opozarjati Svet za radiodifuzijo.

Obrazložitev:

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) je na 40. redni seji 27. 8. 2020 obravnaval vlogo družbe Shoppster d.o.o., Brnčičeva ulica 49a, 1231 Ljubljana-Črnuče, za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti za televizijski program Shoppster TV, ter Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: agencija) s sklepom št. 0132-39/2020/2 podal pozitivno predhodno mnenje k podelitvi dovoljenja. Pri tem pa Svet s strani agencije ni bil izrecno opozorjen na dejstvo, da je ustanovitelj izdajatelja družba SLOVENIA BROADBAND S. AR.L s sedežem v Luksemburgu, ki je hkrati tudi ustanovitelj družbe Telemach d.o.o. Svet opozarja, da bi seznanjenost s tem dejstvom lahko vplivalo na njegovo odločanje v predmetni zadevi, zato agencijo poziva, da se opredeli tako do konkretnega primera kot tudi do tovrstnih primerov nasploh, kot to izhaja iz izreka sklepa.

Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi članov Sveta ZA.

Pod tretjo podtočko je Svet sprejel sklep o mesečnih nagradah ter določil datuma 49. redne seje in pripravljalnega sestanka nanjo.

Vsi sklepi so bili sprejeti s po šestimi glasovi članov Sveta ZA.

Seja se je zaključila ob 18.00.

Zapisnik pripravil:
Martin Hari

Predsednik Sveta:
Aleš Lipičnik



Vročiti:

- Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana – po e-pošti
- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS, Stegne 7, 1000 Ljubljana – po e-pošti
- javna objava na spletni strani Sveta za radiodifuzijo