



Številka: 0132-28/2016/4  
Ljubljana, 12. julij 2016

## ZAPISNIK

50. seje Sveta za radiodifuzijo, ki je bila v petek, 10. junija 2016, ob 16.00 uri, na sedežu Sveta za radiodifuzijo, Stegne 7, v Ljubljani.

### **Prisotni člani Sveta za radiodifuzijo:**

prof. dr. Dejan Jelovac (predsednik)  
mag. Valerij Grašič (namestnik predsednika)  
Mitja Katavič  
Jernej Markič  
Sebastjan Strmšek  
Samo Šter  
Robi Brglez (sekretar)

### **Vabljeni osebe:**

/

### **Ostali prisotni**

Martina Jug, AKOS  
David Vrtin, Radio Center

Na začetku seje Sveta za radiodifuzijo (Svet), je predsednik Sveta pozdravil vse prisotne in ugotovil prisotnost šestih članov Sveta ter povedal, da se je član dr. Aleš Pavlin opravičil. Nato je predsednik potrdil sklepčnost Sveta. Ugotovil je tudi, da ni prisotne nobene vabljeni osebe, pri čemer je odsotnost opravičil direktor Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija). Potrjena je bila še prisotnost enega predstavnika javnosti.

Pred odločanjem o predlogu dnevnega reda seje, je predsednik na podlagi četrtega odstavka 16. člena Poslovnika Sveta, ki določa »na seje Sveta so vabljeni minister, pristojen za medije, direktor Direktorata za medije oziroma drug funkcionar, odgovoren za področje radiodifuzije, direktor Agencije ali predstavnik Agencije po pooblastilu direktorja in morebitni priznani strokovnjaki na posameznem področju«, vprašal uslužbenko Agencije, g. Jug ali ima pooblastilo direktorja Agencije za udeležbo kot predstavnik Agencije.

Ga. Jug je odgovorila, da pooblastila direktorja Agencije nima. Predsednik jo je zato v skladu z določbo Poslovnika Sveta zaprosil, da se usede na mesto, ki je predvideno za predstavnike javnosti. Ga. Jug je spoštovala zahtevo predsednika Sveta in se presedla na mesto za predstavnike javnosti.

Ker je po sklicu 50. seje Svet prejel dodatno gradivo, je predsednik v skladu s tretjim odstavkom 22. člena Poslovnika Sveta, ki določa, da »predlogi za razširitev dnevnega reda se lahko sprejmejo le, če so razlogi zanje nastali po sklicu seje in če je bilo članom Sveta izročeno gradivo, ki je podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red. Gradivo mora biti članom Sveta izročeno vsaj dva delovna dneva pred sejo oziroma manj, če tako odloči Svet z večino glasov vseh članov«, dal na glasovanje razširjen predlog dnevnega reda pod točko 9 (Zaprosilo Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS za posredovanje dokumentacije za Računsko sodišče) in pod točko 10 (Vloga družbe GO-TV d.o.o., Kidričeva ulica 32B, 5000 Nova Gorica, izdajateljice televizijskega programa Go-Tv, za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti).

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji razširjen **dnevni red**:

1. Zapisnik 49. redne seje Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem
2. Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud
3. Nedopustno obnašanje Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS do Sveta za radiodifuzijo v primeru procesa usklajevanja pogojev in meril za dodelitev pravic razširjanja radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije – obravnava
4. Poročilo o izpolnjevanju pogojev in oceni ponudbe, prispelle na javni razpis za dodelitev petih pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije – obravnava
5. Pojasnilo Informacijskega pooblaščenca v zadevi dostopa do informacij javnega značaja – obravnava
6. Dopis družbe Radio 1, Stegne 11 B, 1000 Ljubljana, v zvezi z zahtevo za posredovanje informacije javnega značaja – obravnava
7. Odločba Ministrstva za kulturo – v vednost:
  - na podlagi 58. člena Zakona o medijih in vloge pravne osebe R2 Investicije, d.o.o., Ciril-Methodov trg 18, 1000 Ljubljana

8. Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem
9. Zaposilo Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS za posredovanje dokumentacije za Računsko sodišče – obravnava
10. Vloga družbe GO-TV d.o.o., Kidričeva ulica 32B, 5000 Nova Gorica, izdajateljice televizijskega programa Go-Tv, za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti – v predhodno mnenje
11. Razno

#### **K točki 1): Zapisnik 49. redne seje Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem**

Ker pri zadevni točki ni bilo pripomb, je predsednik dal na glasovanje predlog besedila zapisnika 49. redne seje Sveta.

Svet je s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 1/L**

Potrdi se zapisnik 49. seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu, arhivira in objavi na spletni strani [www.srdf.si](http://www.srdf.si) ter v skladu s Poslovnikom Sveta posreduje Ministrstvu za kulturo in Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS.

Po potrditvi zapisnika prejšnje seje Sveta, je predsednik zaključil zadevno točko in predal besedo sekretarju Sveta, da člane Sveta in ostale prisotne seznanj z evidenco o izvajanju sklepov in pobud s prejšnjih sej Sveta. Ob tem je še poudaril, da cilj Sveta ni zgolj obveščanje o odprtih postavkah, temveč predvsem o njihovi realizaciji s strani Agencije. Namreč, nekatere odprte zadeve niso od prejšnje seje, temveč celo iz leta 2014.

#### **K točki 2) Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud**

Sekretar Sveta g. Brglez je prebral sklepe in dogovore sprejete na zadnji, 49. redni seji Sveta, na kateri je Svet najprej v skladu s svojim Poslovnikom potrdil predlog zapisnika 48. redne seje Sveta. V nadaljevanju je Svet sprejel sklep v skladu s katerim se pripravi dopolnjen seznam nerealiziranih sklepov in zadev Sveta, katerega je Svet sicer že sprejel na svoji 1. izredni seji, dne 6.11.2015. Omenjeni seznam se posreduje članom Sveta v pregled in podajo pripomb, nato pa vroči Agenciji z namenom po njegovi realizaciji.

V zvezi z javnim razpisom za dodelitev desetih pravic razširjanja radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju RS, je Svet sprejel sklep v katerem je uvodoma navedel vse dileme, odprta vprašanja, ki zlasti zadevajo odsotnost strategije razvoja radijskih in televizijskih programov v RS ter težave radiodifuzije, nato pa v nadaljnjem besedilu omenjenega sklepa podal soglasje k predmetu omenjenega javnega razpisa.

V zvezi z zaprosilom Agencije za posredovanje zapisnikov iz določenih pripravljalnih/posvetovalnih sestankov iz leta 2014 in 2015, za katere je na podlagi sklepa (opravilna št. 3264-1/2016/7 z dne 10.3.2016) zaprosilo Računsko sodišče, je Svet sprejel sklep v katerem je pojasnil, da so »pripravljalni in posvetovalni sestanki internega značaja in so izključno namenjeni pregledu gradiva in oblikovanju predloga dnevnega reda naslednjih rednih sej Sveta, pri čemer slednje predstavlja edino pisno sled omenjenih sestankov. Prav tako so sestanki namenjeni pregledu ustreznosti in popolnosti dokumentov, nikakor pa vsebinski razpravi o samih zadevah, ki se bodo obravnavale na sejah. Na posvetovalnih sestankih pa gre za neformalno izmenjavo mnenj med predstavniki Sveta in Agencije o pomembnih vprašanjih s področja radiodifuznih medijev na Slovenskem. Zaradi tega protokol tako ne predvideva vodenja zapisnikov. Posledično zapisniki omenjenih sestankov ne obstajajo, zato vam jih Svet ne more posredovati. O vsakokratnih izvedenih sestankih pa obstajajo liste prisotnosti, kar predstavlja osnovo za povrnitev potnih stroškov udeležencem omenjenih sestankov«.

Svet je Agenciji podal pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti samostojnemu podjetniku MT STUDIO, TOMAS URBANIČ RUDOLF s.p, Plitvica 11B, 9253 Apače, za televizijski program Pika. Medtem ko je Ministrstvu za kulturo podal pozitivno predhodno mnenje glede vloge pravne osebe Radio Center, d.o.o., Železna cesta 14, 1000 Ljubljana, za pridobitev sto (100) odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa Rock Radio Štajerska, gospodarski družbi Radio Brezje, d.o.o.

Svet se je vednost seznanil z: 1) dopisom Ministrstva za kulturo, naslovljenim na Inšpektorat za javni sektor na Ministrstvu za javno upravo v zvezi z osnutkom zapisnika opravljenega inšpekcijskega nadzora nad Agencijo in 2) odločbo Ministrstva za kulturo, s katero je slednje podalo soglasje pravni osebi RC Mediji, d.o.o., za pridobitev lastniškega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa Rock Radio, gospodarski družbi HSG Hiša staromodne glasbe – radijska nostalgija, d.o.o. Svet je k vlogi omenjene pravne osebe podal pozitivno predhodno mnenje na svoji 47. redni seji, dne 29.3.2016.

Svet je ob zaključku seje sprejel še sklep, s katerim je Agenciji podal zahtevek za izplačilo honorarja sekretarju Sveta, za njegovo opravljeno delo za mesec maj 2016.

**K točki 3) Nedopustno obnašanje Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS do Sveta za radiodifuzijo v primeru procesa usklajevanja pogojev in meril za dodelitev pravic razširjanja radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije – obravnava**

Predsednik je uvodoma povedal, da osnovo za razpravo pri zadevni točki predstavlja dopis uslužbenke Agencije, ki je bil posredovan po elektronski pošti predsedniku Sveta, direktorju Agencije, poleg tega pa še ministru za kulturo, predsedniku Odbora za kulturo DZ in direktorju Direktorata za informacijsko družbo. Uslužbenka Agencije je dopis posredovala drugim organom še v fazi usklajevanja pogojev in meril za javni razpis za dodelitev digitalnih pravic za razširjanje radijskega programa. Slednje je namreč v nasprotju z drugim odstavkom 104.a člena Zakona o medijih, ki določa, da »Agencija v soglasju s Svetom za radiodifuzijo v razpisni dokumentaciji za javni razpis določi pogoje in merila za izbiro ponudnikov za razširjanje radijskih in televizijskih programov na razpisanem območju«. Agencija je tako namesto usklajevanja pogojev in meril s Svetom, raje obveščala organe, ki jih zakon ne predvideva v

procesu usklajevanja omenjenih pogojev in meril. Predsednik je poudaril, da je Svet na dopis Agencije odgovoril, in sicer da gre v ravnanju Agencije za evidentno obliko poskusa pritiska na Svet. Svet bi pravzaprav moral neusklajeno dokumentacijo pogojev in meril, ki mu jih je na sejo posredovala Agencija zavrniti. Vendar bi v tem primeru Svet bil obtožen, da zavlačuje in preprečuje uvedbo javnega razpisa. Poleg tega so bili na prejšnji seji člani Sveta deležni žaljenja glede njihove strokovnosti s strani direktorja Agencije, saj bi po njegovem mnenju morali poznati določene zadeve. Predsednik ob tem doda, da se je direktor Agencije ustno upravičil članom Sveta. Izpostavi tudi, da je na prejšnji seji Sveta predstavnik javnosti govoril o enem izmed meril bodočega javnega razpisa za digitalne pravice, in sicer konkretno o »ekonomskem stanju prosilca«, katerega vsebino pa ne bi smel poznati oz. z njo razpolagati. O tej zadevi je Svet povprašal Agencijo, katera pa ni podala nedvoumnega in jasnega odgovora, temveč le, da je potrebno skrbno ravnanje z internimi dokumenti. Zaključil, da je pri tej zgodbi ključni problem v razumevanju 104. a člena Zakona o medijih s strani Agencije, v skladu s katerim mora Agencija enakopravno s Svetom uskladiti pogoje in merila za javni razpis, ne pa, da Agencija posreduje Svetu dokument s pogoji in merili z namenom, da Svet poda morebitne pripombe. Namreč, šele po zaključku procesa usklajevanja med Svetom in Agencijo, bi morala slednja posredovati Svetu na sejo v soglasje omenjene pogoje in merila. Svet je želel edino spoštovanje zakonskih določil, Agencija pa je njegovo ravnanje očitno smatrala kot, da želi Svet bodisi zaustavljati bodisi preprečiti javni razpis, zato je v jezi obveščala tudi nepooblaščen organe o stanju procesa usklajevanja z namenom, da se ustvarja pritisk na Svet.

G. Šter je povedal, da je ob vsem dogajanju dobil občutek, da je bilo že vse vnaprej dogovorjeno, saj je Svet v procesu usklajevanja dobival informacije post festum. V zvezi z garancijo, da bo RTV v določenem roku zagnal multipleks R1, je menil, da so bile zadeve prejudicirane. Ob tem je še na kratko komentiral, zadevo, ki bo obravnavana pri točki 9, in sicer, da naj bi Svet odločal o izdaji dovoljenja za televizijsko dejavnost družbi GO-TV na lokaciji Trstelj, medtem ko naj bi omenjena družba televizijski program oddajala že dve leti.

G. Katavič je povedal, da v kolikor bi Agencija upoštevala zakonske določbe in ustrezen nivo ter kulturo sodelovanja, vsaj 80 % razprave ne bi bilo potrebne. Namreč, za ta namen je bil sprejet Protokol o sodelovanju med Svetom in Agencijo.

Predsednik je menil, da zaradi nespoštovanja pravil sodelovanja, posledično na sejah razpravljavci izpadejo kot »papige«. Namreč, 103. člen Zakona o medijih nalaga Agenciji, da Svetu zagotavlja tehnično, strokovno, finančno in administrativno podporo, vendar pa tega v vsakodnevni praksi delovanja Agencije ni videti. Še več, Agencija je v odnosu do Sveta bolj kot sodelovalno in podporno, naravnana tekmovalno, kar predstavlja izvorni greh za vse težave, ki jih ima Svet pri svojem delovanju. Zaradi vsega navedenega in dejstva, da se Agencije ne drži zakonodaje, je potrebna obravnava zadevne točke na današnji seji. Svet je bil namreč prisiljen drugim organom pojasnjevati enostranske navedbe Agencije v zvezi s procesom usklajevanja pogojev in meril za zadevni javni razpis. Razume, da zaradi prepira dveh, kar na žalost ugotavlja v odnosu med Svetom in Agencijo v zadnjem obdobju, pri ostalih deležnikih prihaja do občutka nelagodja. Še večji problem pa je v tem, da na koncu izpade, če ob vsem tem potegnemo črto, kot da je krivda prisotna na obeh straneh, kar pa nikakor ni in ne more biti pravilna razlaga.

G. Šter je v zvezi z nerealiziranimi zadevami predlagal, da se pripravi redosled oz. algoritem postopkov, ki so odprti in katere je potrebno realizirati.

Predsednik je pojasnil, da je problem tudi v zakonodaji, ki v 103. členu Zakona o medijih podaja zgolj splošno določbo, s katero nalaga obveznosti Agencije do Sveta. Je pa poskušal Svet doseči z Agencijo, da bi se pripravil poseben pravilnik o operativnem uresničevanju določb iz omenjenega člena zakona, ki bi omogočal normalno delovanje Sveta in posledično sodelovanje z Agencijo, vendar na žalost brez uspeha. Namreč, vsak algoritem nujno zahteva tudi določene spremembe bodisi zakona bodisi podzakonskega akta in/ali odloka o ustanovitvi Sveta. Šele na tej osnovi, bi bilo mogoče v praksi v polni meri izvajati splošno določbo člena omenjenega zakona. Ob tem še doda, da aktualni mandat Sveta sestavljajo štirje člani Sveta, ki so bili tudi v prejšnjem mandatu, tako, da so člani Sveta že deset let. V tem času pa se je zamenjalo že pet direktorjev Agencije. Upa, da bo Svet dočkal še šestega in da bi z novim lahko Svet zastavil zdrave in trdne temelje za normalno delovanje in sodelovanje.

G. Markič je izpostavil, da Agencija v odnosu do Sveta želi in poskuša pritiskati nanj, kar je v neskladju z dobrimi poslovnimi običaji in poslovno etiko. Prav tako se Agencija poslužuje poniževalnega odnosa do članov Sveta. V zvezi z zadnjim elektronskim sporočilom uslužbenke Agencije pa je menil, da ga lahko razumemo kot poskus vplivanja na neodvisno delovanje in odločitve Sveta. Ob tem jasno poudari, da se Svet nikoli ni vtikal v odločanje Agencije, zato Svet enako pričakuje od Agencije. Pričakuje, da se bo Svet uprl proti takšnim in podobnim oblikam pritiskov na njegovo neodvisno delovanje.

G. Grašič je povedal, da so bila ob imenovanju aktualnega direktorja Agencije dobra pričakovanja, danes pa je situacija povsem drugačna in obstoji velik prepad med Svetom in Agencijo. Pove, da se Svet z direktorjem tudi zelo malo srečuje. Edino pozitivno stvar v zadnjem obdobju predstavlja informacija, da se bo pričel realizirati sklep Sveta, po katerem bo Agencija izvedla strokovni nadzor glede ustreznosti razširjanja programskih vsebin na televizijskem programu SLO 3. Medtem ko pri ostalih odprtih sklepih in zadevah Sveta na žalost ugotavlja, da ni nobenih premikov. Menil je, da v kolikor bi obstajala dobra volja s strani direktorja Agencije, bi se lahko skupaj posvetili razsežnosti in globini ne odpravljenih problemov ter jih tudi rešili. Ker le-te ni, je neizbežna posledica v kopičenju nerealiziranega, kar pa nikakor ne prispeva k razvoju medijske krajine. Zaključil s pričakovanjem, da bodo odprte zadeve realizirane do konca tega leta, saj sta tako Svet kot Agencija s strani države poklicana, da dajeta zgled in predstavljata servis državljanom.

Predsednik je v nadaljevanju izpostavil ključne poudarke z medijskega sestanka na Direktoratu za informacijsko družbo v zvezi z javnim razpisom za dodelitev radijskih frekvenc za analogno zvokovno radiodifuzijo, ki so se ga udeležili predstavniki omenjenega direktorata z Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, predstavniki Sveta, Agencije, Ministrstva za kulturo in Službe Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, pri čemer sta Svet predstavljal njegov predsednik in sekretar. Na sestanku, ki ni bil zaključen, temveč prekinjen, ker so ga po treh urah zapustili določeni udeleženci zaradi drugih obveznosti, ni prišlo do nobenega dogovora v zvezi z izvedbo omenjenega javnega razpisa. Temeljno ugotovitev sestanka po besedah predsednika predstavlja dejstvo, da so bili predstavniki obeh ministrstev pripravljene odstopiti od medresorsko usklajenega pravnega mnenja, po katerem ne obstoji ločnica na t.i. programska in t.i. neprogramska merila in v skladu s katero naj bi po prvih prispele ponudbe na javni razpis ocenjeval Svet, po drugih pa posebna nepristranska komisija, ki jo za namen javnega razpisa imenuje direktor Agencije. Predsednik ob tem poudari, da so se predstavniki obeh ministrstev na sestanku obnašali kot da niso pripravili in podpisali zadevnega pravnega mnenja, katerega sta v oktobru 2014 podpisali takrat aktualni ministrici, kot tudi takratna ministra v odhodu.

Ob tem pa so pričakovali, da bo Svet odstopil od svojega stališča. Za razliko od predstavnikov ministrstev pa v proceduri izvedbe javnega razpisa, ki jo zagovarja Svet in kateremu kot rečeno pritrjuje omenjeno medresorsko pravno mnenje, ni videla težav direktorica Vlade Republike Slovenije za zakonodajo. Svet namreč stoji na stališču, da ne obstaja ločnica med t.i. programskimi in t.i. neprogramskimi merili, zato posebna nepristranska komisija po vseh merilih oceni popolne ponudbe ponudnikov in izdela poročilo ter ga posreduje Svetu. Slednji pa nato na podlagi zakona poda obrazložen predlog izbire na javnem razpisu. V nadaljevanju je predsednik še nekaj besed namenil tudi zapisniku omenjenega sestanka, v katerem se niso znašle vsebinske pripombe Sveta. Edino kar so na Direktoratu za informacijsko družbo upoštevali je, da bi v primeru uvedbe zadevnega javnega razpisa šlo izključno za precedens in da se je v zapisnik dodal naziv sekretarja Sveta pred njegovo ime. Ob zaključku je še spomnil, da je Ministrstvo za kulturo v avgustu 2014 potrdilo Svetu, da so predlagani pogoji in merila za javni razpis v skladu z zakonom, čemur je nato dodatno pritrnilo medresorsko usklajeno pravno mnenje. Vendar Agencija tega ni spoštovala, ampak je iskala nova in nova pravna mnenja. Zaradi tega je možno sklepati, da Agencija namesto, da bi implementirala zakonska določila, slednje raje želi interpretirati po svoje. Po njegovih besedah se je na sestanku na žalost poskušalo Svet podrediti Agenciji, glede odsotnosti strategije razvoja radijskih in televizijskih programov v RS pa so se udeleženci obnašali kot da niso ničesar slišali. Zaključni s stališčem, da je izvirni greh, ki predstavlja vzrok za težave pri delovanju Sveta, nastal v letu 2006, ko je z novelo medijske zakonodaje prišlo do prenosa samostojne strokovne službe Sveta, ki jo je pridobil s sprejetjem Zakona o medijih leta 2001, na Agencijo. V praksi to pomeni, da predsednik Sveta kot neodvisnega strokovnega telesa, recimo nima niti svoje pisarne in stola na katerem bi sedel. Fizično lahko vstopa, kot tudi drugi člani, le do sejne sobe na Agenciji. Svet tako za svoje delovanje nima ustreznih pogojev, pa čeprav jih je Agencija dolžna Svetu zagotavljati po njegovem nalogu. Svet je velikokrat ob spreminjanju zakonodaje predlagal spremembe, ki bi omogočale avtonomno in samostojno delovanje Sveta, med drugim je tako predlagal tudi ustanovitev Agencije za medije. Vendar predlogi Sveta nikoli niso dosegli učinkov v obliki sprejema nujno potrebnih sprememb.

G. Šter je menil, da bi bilo potrebno redefinirati odnos med Svetom in Agencijo ter ob tem postaviti časovnico za realizacijo odprtih zadev.

Predsednik je nadaljeval, da je bila pod prejšnjo kulturno ministrico, direktorico direktorata za medije in sekretarjem ministrstva, kateri je mimogrede postal nov minister za kulturo, ideja o dopolnitvi in spremembi Odloka o ustanovitvi Sveta, s čimer bi se odpravila shizofrena situacija, ki onemogoča in paralizira delo Sveta. Prav tako bi se s potrebnimi dopolnitvami preprečilo arbitrarno odločanje direktorja Agencije v zvezi z realizacijo zadev in sklepov Sveta ter sklicevanje Agencije v zvezi s tem na druga zakonska določila in akte. Dopolnitev Odloka pa bi imela za končno posledico zagotovitev normalnih pogojev za delo Sveta, saj Agencija stoji na stališču, da jo Poslovnik Sveta v prav ničemer ne zavezuje.

V nadaljevanju se je razprava odvijala okoli možnosti, da bi se uredil status Sveta na način, ki bi mu omogočal normalne pogoje delovanja. V danem trenutku se kot smiselna možnost kaže v minimalnih dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Sveta. Namreč, jabolko spora je izjemno široko in zlasti kompleksno, zato se posledično organi na področju radiodifuzije distancirajo od problemske materije, na katere Svet opozarja za kar ima v veliki meri posledico v tem, da določeni radiodifuzni deležniki delujejo v kalnem, kar pomeni brez strategije in jasne vizije, kar bi omogočil obstoj predhodno navedenega.

G. Strmšek je bil mnenja, da bi Svet podal pobudo za dopolnitve Odloka o ustanovitvi Sveta v kateri bi Svet opredelil ključna področja, ki so vitalnega pomena in omogočajo normalne delovne pogoje Svetu. Predlagal je še, da sam pripravi osnutek pobude, katero bi nato dopolnili še ostali člani.

G. Markič je komentiral odgovor Agencije glede kapacitete na multipleksu R1 za namen razširjanja radijskih programskih vsebin v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije. Menil je, da je nesprejemljivo, da o tako pomembni strateški tematiki Svet dobi odgovor v dveh stavekih. Po drugi strani pa Agencija v vsebinsko manj pomembnem primeru, kot npr. v primeru povrnitve potnih stroškov za udeležbo predstavnikov Sveta pri makedonskem regulatorju medijev, kjer finančne posledice presegajo nekaj čez 1000 € ter v primeru delovanja sekretarja Sveta in Poročila Sveta za leto 2014, ne skopari z besedami, zato njeni dopisi v takšnih primerih obsegajo tudi po nekaj strani. V primeru uvedbe nove platforme razširjanja radijskih programskih vsebin pa Agencija ne zmore več kot dva stavka odgovora na vprašanje Sveta. Medtem ko je uslužbenec Agencije, g. Funa na sestanku predstavnikom Sveta povedal bistveno več kot je bilo potem napisano v odgovoru. Zaključil je, da se na tem primeru več kot očitno kaže odnos Agencije do Sveta, kateremu bi morala Agencija samoiniciativno posredovati informacije, ki sodijo v njegov delokrog, ne pa da mora Svet predhodno za njih zaprositi.

Po zaključku razprave so se člani Sveta dogovorili, da član Sebastjan Strmšek pripravi osnutek pobude za dopolnitev Odloka o ustanovitvi Sveta, ki se ga nato posreduje preostalim članom Sveta v pregled in dopolnitev.

#### **K točki 4) Poročilo o izpolnjevanju pogojev in oceni ponudbe, prispele na javni razpis za dodelitev petih pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije – obravnava**

Predsednik je uvodoma predstavil prejeto poročilo, nato pa z ozirom na dejstvo, da se je na razpis prijavil samo eden ponudnik, povedal, kako je Agencija pred uvedbo javnega razpisa očitala Svetu, da je predlog meril s strani Sveta restriktiven, da s pogoji omejuje konkurenco, da preprečuje zapolnitev multipleksa, itn.

G. Katavič je bil presenečen, da je lahko izdajatelj medijev praktično čez noč spremenil karakteristike glede svojih programskih vsebin, in s tem posledično na tem razpisu pridobil toliko točk, z ozirom na rezultate predhodnega javnega razpisa.

G. Šter je v zvezi z razvojem platform za razširjanje programskih vsebin povedal, da bi bilo zelo primerno, da bi g. Dolenc, ki se je udeležil posveta v Bruslju v zvezi s predmetnim področjem, posredoval kakšen pisni dokument ali poročilo, da bi se Svet o tem seznanil.

Predsednik je nadaljeval, da je že podpredsednik Sveta na prejšnji seji lepo povedal, da v tem trenutku, navkljub nakazujočim se trendom, ni popolnoma jasno kam se bo v prihodnje usmeril tehnološki razvoj in posledično gospodarska pobuda na področju digitalizacije radia.

G. Strmšek je predlagal, da se v predlog besedila sklepa doda beseda »edinemu«, kar pomeni, da se dodeli pravica edinemu ponudniku, ki se je prijavil na javni razpis.



G. Štera je zanimalo za katera geografska območja oziroma alotmente, je bil namenjen zadevni javni razpis.

V razpravi je bilo pojasnjeno, da je zadevni javni razpis namenjen dodelitvi petih digitalnih pravic razširjanja televizijskega programa z območjem pokrivanja na nacionalni ravni.

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s *6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji:

**SKLEP št. 2/L**

Svet za radiodifuzijo predlaga, da se ena pravica od petih razpisanih za razširjanje televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije dodeli edinemu ponudniku:

- ARENA VIP d.o.o., Opekarniška cesta 15B, 3000 Celje, za televizijski program TV Arena.

**K točki 5) Pojasnilo Informacijskega pooblaščenca v zadevi dostopa do informacij javnega značaja – obravnava**

Predsednik uvodoma predstavi vsebino prejetega odgovora Informacijskega pooblaščenca, na katerega je Svet naslovil vprašanje v zvezi z zavezanostjo Sveta za posredovanje informacij javnega značaja (zavezanec), glede na določbe Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ). Nato je v zvezi z odgovorom povedal, da Svet ni dobil odgovora za katerega je zaprosil, in sicer, da mu Informacijski pooblaščenec pojasni ali je Svet zavezanec, in to tudi ob dejstvu, da ni vpisan v register zavezancev, s katerim upravlja Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (AJPES). Namreč, zavezanci so po ZDIJZ tisti, ki so vpisani v omenjeni register. Doda še, da za Svet nikakor ni težava v tem, da bi omogočil vpogled prosilcu v zahtevano dokumentacijo, temveč, da ni nedvoumno jasno ali je Svet sploh zavezanec, saj namreč ni organ, ampak strokovno telo, nima pravne subjektivitete in kot rečeno ni vpisan v omenjeni register kot zavezanec.

G. Strmšek je menil, da v kolikor je Svet zavezanec mora v skladu z ZDIJZ o zahtevi prosilca odločiti, to pomeni bodisi ugoditi bodisi zavrniti zahtevo. Vendar v primeru zavrnitve nastane problem, saj je potrebno izdati zavrnilno odločbo, česar pa Svet ne more, saj vse odločitve sprejema s sklepi. Ob tem seznanil, da je Agencija v Katalogu informacij javnega značaja določila uradno osebo za posredovanje informacij javnega značaja. Pri čemer je omenjeni katalog skupen za Agencijo, Svet za elektronske komunikacije in Svet za radiodifuzijo in je bil izdan v obdobju (december 2011), ko je potekel mandat prejšnjemu sklicu Sveta za radiodifuzijo, nov pa še ni bil imenovan. Zato poda predlog, da se Svet glede zavezanosti za posredovanje informacij javnega značaja obrne na Ministrstvo za javno upravo.

G. Markič je povedal, da v kolikor Svet naslovi vprašanje na Ministrstvo za javno upravo glede zavezanosti za posredovanje informacij javnega značaja, bo prejet odgovor za Svet zavezujoč, kar pa ne velja v primeru odgovora s strani Informacijskega pooblaščenca.

G. Strmšek je bil mnenja, da tudi v primeru, da Ministrstvo za javno upravo odgovori, da je Svet zavezanec za posredovanje informacij javnega značaja, je potreben vpis Sveta v register, ki ga vodi AJPES.

Ob zaključku zadevne točke je med člani Sveta potekala še krajša debata glede priprave dopisa z vprašanji v zvezi z zavezanostjo Sveta za posredovanje informacij javnega značaja, katerega bi Svet naslovil na Ministrstvo za javno upravo.

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 3/L**

Na podlagi napotila Informacijskega pooblaščenca, ki izhaja iz dokumenta *Pojasnilo Informacijskega pooblaščenca v zadevi dostopa do informacije javnega značaja* (št. 0900-52/2016/18 z dne 1.6.2016; Svet zadevni dokument vodi pod opravilno št. 0132-11/2016/9), se bo Svet za pojasnila v zvezi z zavezanostjo Sveta za posredovanje informacij javnega značaja obrnil na Ministrstvo za javno upravo Republike Slovenije, pri čemer bo član Sveta Sebastjan Strmšek najprej pripravil predlog vprašanj, ki se bo nato uskladil z ostalimi člani Sveta. Prav tako bo Svet na eno izmed svojih naslednjih sej povabil predstavnika Ministrstva za javno upravo, da mu obrazloži odgovor, do katerega bo prišlo omenjeno ministrstvo.

**K točki 6) Dopis družbe Radio 1, Stegne 11 B, 1000 Ljubljana, v zvezi z zahtevo za posredovanje informacije javnega značaja – obravnava**

Ob 17.58 uri je sejo zapustil g. Markič.

Predsednik je pri zadevni točki spomnil, da je Svet pri prejšnji zahtevi za posredovanje informacij javnega značaja ugodil prosilcu, vendar izključno zaradi poziva Informacijskega pooblaščenca.

G. Strmšek je predlagal, da Svet današnjo obravnavano zahtevo prosilca preda v nadaljnjo obravnavo uradni osebi za posredovanje informacij javnega značaja na Agenciji.

Po krajši razpravi je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 4/L**

Svet prejeto zahtevo družbe Radio 1, Stegne 11 B, 1000 Ljubljana, za posredovanje informacij javnega značaja pošilja v nadaljnjo poslovanje uradni osebi Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija) za posredovanje informacij javnega značaja, g. Igorju Sbrizaju, ki je naveden v Katalogu informacij javnega značaja Agencije, na str. 8.

**K točki 7) Odločba Ministrstva za kulturo – v vednost:**

- na podlagi 58. člena Zakona o medijih in vloge pravne osebe R2 Investicije, d.o.o., Ciril-Methodov trg 18, 1000 Ljubljana

Ker pri zadevni točki ni bilo razprave, je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 5/L**

Svet se je v vednost seznanil z odločbo Ministrstva za kulturo (Svet dokument vodi pod opravilno št. 0132-18/2016/3), ki je podalo soglasje pravni osebi R2 investicije, d.o.o., Ciril-Methodov trg 18, 1000 Ljubljana, za pridobitev več kot dvajset odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Radlje, gospodarski družbi Radio Radlje, d.o.o., Mariborska cesta 8A, 2360 Radlje ob Dravi. Svet je k vlogi omenjene pravne osebe podal pozitivno predhodno mnenje na svoji 47. redni seji, dne 29.3.2016.

**K točki 8) Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem**

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 6/L**

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 62/01, 115/06, 100/07, 30/12 in 18/16) in upoštevajoč vse kriterije, ki so kumulativno naštetih v 27. členu Poslovnika, Svet določi višino nagrad za mesec junij 2016 za posamezne člane, kot sledi:

1. predsednik Sveta:

- prof. dr. Dejan Jelovac – 704,64 EUR

2. člani Sveta:

- mag. Valerij Grašič – 234,88 EUR
- Mitja Katavič – 234,88 EUR
- Jernej Markič – 234,88 EUR
- dr. Aleš Pavlin – 234,88 EUR
- Sebastjan Strmšek – 234,88 EUR
- Samo Šter – 234,88 EUR

Izplačilo se izvede v treh (3) delovnih dneh po sprejetju sklepa.

Po sprejetju sklepa je predsednik opozoril, da se Agencija v nekaj zadnjih mesecih ni držala določbe, v skladu s katero se izplačilo nagrad članom Sveta za njihovo mesečno delo izvede v treh delovnih dneh po prejemu sklepa Sveta.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 7/L**

**Zahtevek za izplačilo honorarja sekretarju Sveta, g. Robiju Brglezu, za opravljeno delo za mesec junij 2016**

Svet na podlagi prvega odstavka 103. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih (ZMed-C) in 5. člena *Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo* ter 11. člena *Poslovnika Sveta za radiodifuzijo* daje Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS nalog, da izplača honorar za mesec junij 2016 sekretarju Sveta za njegovo opravljeno delo, v višini 540 EUR neto za 90 ur dela po neto urni postavki 6€/uro v roku 10 dni.

**K točki 9) Zaposilo Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS za posredovanje dokumentacije za Računsko sodišče – obravnava**

Predsednik je pri zadevni točki pojasnil, da je Svet že na svoji predhodni redni seji obravnaval prošnjo Računskega sodišča za posredovanje dokumentacije, in sicer zapisnike določenih pripravljalnih in/ali posvetovalnih sestankov Sveta in Agencije. Svet je s sklepom odločil, da zahtevane dokumentacije ne more posredovati, ker ne obstaja. Ob tem pa je še obvestil Računsko sodišče, da edino pisno sled omenjenih sestankov predstavlja vsakokratni dnevni red seje Sveta in liste prisotnosti udeležencev sestankov, ki so osnova za povrnitev potnih stroškov. Nato pa je pojasnil, da Svet na današnji seji obravnava dopis Agencije v zvezi s prošnjo Računskega sodišča za posredovanje list prisotnosti z določenih sestankov.

G. Strmšek je glede na dejstvo, da Agencija zahteva podatke od Sveta in se ob tem sklicuje na tretjo osebo, v tem primeru na Računsko sodišče, predlagal, da bi Svet zaprosil Agencijo, da posreduje dokazilo iz katerega bo dejansko razvidna zahteva Računskega sodišča do Sveta. Ob tem je spomnil, da je ob obravnavi dopisa Agencije na prejšnji seji predstavnik Agencije pojasnil razloge za zahtevo, danes pa temu ni tako, saj niso prisotni pooblaščen predstavniki Agencije.

Po krajši razpravi je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s *5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji:

**SKLEP št. 8/L**

Svet je obravnaval z dne 6.6.2016 prejet dopis Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija) v zvezi z zaprosilom za posredovanje dokumentacije za Računsko sodišče in ugotovil, da ne vsebuje kot prilogo dokumenta Računskega sodišča, iz katerega bi bila razvidna njegova zahteva do Sveta.

Svet zato naproša, da mu Agencija posreduje dokument v čim krajšem roku. V kolikor bo Svet prejel zahtevano dokumentacijo, iz katere bo razvidno, da je Računsko sodišče dodatno zaprosilo za posredovanje list prisotnosti sestankov, ki so se jih udeležili člani Sveta, dne 17.2.2014, 8.5.2015 in 18.5.2015, bo Svet le-te posredoval Agenciji. Zadolži se sekretarja Sveta za izvedbo te naloge.

**K točki 10) Vloga družbe GO-TV d.o.o., Kidričeva ulica 32B, 5000 Nova Gorica, izdajateljice televizijskega programa Go-Tv, za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti – v predhodno mnenje**

Predsednik je v zvezi s prejeto vlogo izdajatelja povedal, da je ravnal v dobrobit medijske krajine in jo navkljub poslovniškim oviram uvrstil na sejo, saj je zadevno vlogo prejel dan pred sejo.

G. Šter je seznanil prisotne, da izdajatelj televizijski program razširja že dve leti. Zato je želel, da se v primeru podaje pozitivnega mnenja k vlogi, vključi tudi ta ugotovitev in da je kot taka obelodanjena.

Po krajši razpravi je nato predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s *5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji:

### **SKLEP št. 9/L**

Svet o vlogi družbe GO-TV d.o.o., Kidričeva ulica 32B, 5000 Nova Gorica, za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti, za televizijski program Go-Tv ni mogel odločiti, ker so mu manjkala določena pojasnila Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija). Zato prenaša obravnavo zadevne vloge na naslednjo sejo Sveta.

Svet naproša Agencijo, da mu v roku 15 dni posreduje naslednjo pisno pojasnilo. Ali je zgoraj omenjeni izdajatelj morebiti razširjal programske vsebine brez dovoljenja, in če da, ali je bil sprožen kakšen postopek v zvezi s to kršitvijo.

### **K točki 11) Razno**

Pri točki razno so člani Sveta najprej določili termin za pripravljalni sestanek, ki bo v ponedeljek, 4.7.2016 ob 12. uri. Medtem ko bo naslednja, 51. redna seja Sveta v torek, 12.7.2016, ob 16.00 uri.

V nadaljevanju je v okviru točke razno potekala razprava v zvezi z informacijo glede oddajanja Radia Agora na območju Slovenj Gradca.

G. Grašič je predlagal, da se na Agencijo naslovi dopis z vprašanji glede razširjanja programskih vsebin Radia Agora, in sicer ali informacije glede oddajanja držijo ali ne, ali so za svoje delovanje pridobili frekvenco in na katerem javnem razpisu, itd.

G. Šter je povedal, da so v primeru razširjanja in oddajanja radijskih programskih vsebin za madžarsko manjšino pridobljena vsa dovoljenja in je oddajanje legalno, medtem ko v primeru Radia Agora temu ni tako.

Člani Sveta so se strinjali, da se pripravi dopis z vprašanji glede legalnosti oddajanja Radia Agora na območju Slovenj Gradca, ki se ga naslovi na Agencijo.

Na podlagi pobude podpredsednika Sveta, g. Grašiča, je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s *5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji:

### **SKLEP št. 10/L**

Svet naproša Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija), da mu pisno odgovori na spodnja vprašanja v zvezi z oddajanjem in razširjanjem programskih vsebin radijskega programa Radio Agora:

- 1) Ali držijo informacije, da se na območju Gornje Radgone razširjajo programske vsebine radijskega programa Radio Agora že od septembra 2015?
- 2) Kakšna so bila vsa dosedanja dejanja v zvezi s postavitvijo in legalizacijo UKV repetitorja na gradu v Gornji Radgoni?
- 3) Kdo je izdajatelj radijskega program Radio Agora in kdaj mu je Agencija izdala radijsko dovoljenje?

4) Ali je izdajatelj pridobil tudi mednarodno usklajeno radijsko frekvenco in za katero oddajno točko na območju Gornje Radgone?

5) Ali je morebiti izdajatelj radijskega programa Radia Agora pridobil radijsko frekvenco npr. na kakšnem mednarodnem razpisu?

6) Ali je ob zaznavi zasedenosti določene frekvence in FM modulacije (možna identifikacija) dobil prijavo merilne skupine AKOS-a o delovanju oddajnika (smer, moč, polarizacija, modulacija, HUB-deviacija, mednarodno koordinacija z avstrijsko upravo) in ali je preveril in ukrepal tudi Inšpektor za radijski promet?

7) V kolikor Agencija ni izdala radijskega dovoljenja in/ali odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc za zgoraj omenjeni radijski program, ali je v tem primeru sprožila kakšen postopek v zvezi s kršitvijo nelegalnega razširjanja programskih vsebin in na podlagi katerih zakonskih predpisov?

8) V kolikor gre v primeru Radia Agora za pomoč manjšini ali je bi bilo izdano kakšno dovoljenje za obrat repetitorja podobno kot v primeru madžarske manjšine v Dolnjem Lakošu (TV pretvornik za tuj program-MTV)?

9) Ali v Republiki Sloveniji obstaja še kakšen podoben primer razširjanja radijskih programskih vsebin kot je to v primeru radijskega programa Radio Agora?

10) Koliko kršitev nelegalnega oddajanja na radijskem spektru je bilo v letu 2015, oziroma v letu 2014? Ali so vsi uvedeni postopki že zaključeni? Kakšen je bil najhitrejši čas, da je Agencija reagirala in prepovedala oddajanje ter kakšen je bil povprečen čas in koliko časa je trajal najdaljši postopek v zvezi s tem?

11) Glede na angažma Agencije pri ureditvi vprašanja legalnosti oddajanja radijskega programa Radio Agora, Svet zanima kakšne napore je Agencija vložila v primeru zagotovitve mikrofrecvence z uporabo t.i. mikro oddajnika na lokacijah Vogel, Breginjski kot in Baška grapa za namen zagotovitve slišnosti radijskih programov Radia Ognjišče in Primorski val (Radio Odmev in Alpski val)?

12) Zakaj Agencija v primeru oddajanja in razširjanja programskih vsebin Radia Agora, glede na njegov pravno-formalni status, o tem ni obvestila Sveta?

Svet naproša Agencijo, da mu pisna pojasnila na zgornja vprašanja, posreduje do naslednje, 51. redne seje Sveta, ki bo v torek, 12.7.2016.

Po sprejetju sklepa je podpredsednik Sveta tudi predlagal, da se pripravi dopis z vprašanji glede razpoložljivosti kapacitet na multipleksu R1, ki bo namenjen razširjanju radijskih programskih vsebin v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije.

Po zaključku krajše razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 11/L**

Svet je dne 24.5.2016 na Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija) z dopisom (opravilna št. 0132-19/2016/7) v zvezi z javnim razpisom za dodelitev digitalnih pravic za razširjanje radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije naslovil naslednje vprašanje: *Koliko je v tem trenutku razpoložljivih kapacitet za razširjanje radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije?*

Agencija je Svetu odgovorila z dopisom (opravilna št. 38141-3/2016/10 z dne 26.5.2016) na izredno pomanjkljiv način, saj je zgolj navedla, da *»Republika Slovenija trenutno razpolaga s pravicami za frekvence za geografska območja (alotmente) za 3 nacionalna pokrivanja z omrežji DAB. Poleg tega Republika Slovenija razpolaga s pravicami za frekvence za geografska območja (alotmente) za 1 nacionalno TV pokrivanje na frekvenčnem področju VHF, ki ga je mogoče razdeliti oz. uporabiti za 4 nacionalna DAB pokrivanja«*. Svet je namreč od Agencije pričakoval bolj poglobljeno analizo o tem, koliko radijskih programov bo mogoče v prihodnosti vključiti na novo digitalno platformo, ne da bi ob tem bila ogrožena kakovost razširjanja radijskih programskih vsebin.

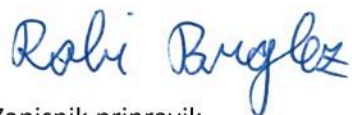
Zaradi zgoraj navedenega, Svet ponovno naproša Agencijo, da mu v pisni obliko poda bolj poglobljene odgovore in pojasnila na spodnja vprašanja v zvezi z zmogljivostjo in razpoložljivostjo multipleksa R1, za namen razširjanja radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije:

- 1) Kakšna je predvidena največja možna kapaciteta multipleksa R1 z vidika razpoložljivega števila programov? Trenutno je namreč odprt razpis za 10 digitalnih pravic, medtem ko bo 4 pravice po ZRTVS pridobil javni zavod RTV Slovenija. Ali zgornjo mejo razpoložljivih kapacitet predstavlja 30 kanalov? Ali se razpoložljive kapacitete nanašajo na multipleks R1, ki je v razpisu, ali pa to velja tudi za vse možne bodoče javne razpise?
- 2) Kakšna je pasovna širina celotnega multipleksa, namenjenega radijskim programom, brez »overheada«?
- 3) Če pogledamo obstoječi multipleks R1, ki je v razpisu in vse preostale druge možne multiplekse, kakšno je ob tem možno največje število radijskih postaj, ki bi lahko oddajale preko digitalnega multipleksa R1? Recimo, če so vsi stereo s priporočljivo pasovno širino in kvaliteto, ter ob predpostavki, da je polovica pasovne širine namenjena visoko kvalitetnemu prenosu radijskega programa, kakšna je v tem primeru celotna pasovna širina namenjena prenosu radijskega programa?
- 4) Kakšna je dinamika signalov, je to statistični ali dinamični multipleks? Za kakšne parametre multipleksa pri tem gre: oddajna frekvenca na VHF, kateri TV kanal, polarizacija, predvideni oddajniki (ena SFM ali več MFM), možnosti oddajanja tudi na frekvencah nad UHF?
- 5) Ker je nosilec postavite mreže oddajnikov javni zavod RTV, bi glede na dovoljenje in potrebne pogodbe med RTV in izdajatelji lahko definirali tudi način povezave do terminala na RTV-ju (po IP internetu, mikrovalovnih oddajnikih, optičnih kabljih, satelitu). Kakšna je v tem primeru konkretna povezava?

Svet naproša Agencijo, da mu pisna pojasnila na zgornja vprašanja, posreduje do naslednje, 51. redne seje Sveta, ki bo v torek, 12.7.2016.

Po sprejetju sklepa je ob 18.52 uri sejo zapustil g. Strmšek.

*Seja se je zaključila ob 18.54 uri.*



Zapisnik pripravil:

Robi Brglez, dipl. družboslovec  
sekretar



prof. dr. Dejan Jelovac

predsednik

Dokument objavljen na [www.srdf.si](http://www.srdf.si).

Vročiti:

- Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana – priporočeno s povratnico
- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS, Stegne 7, 1000 Ljubljana – po kurirju