



SVET ZA RADIODIFUZIJO

Stegne 7
1000 Ljubljana
Slovenija
T 041 719 558
F 01 511 11 01
E srdf.box@akos-rs.si
www.srdf.si

Številka: 0132-20/2016/4
Ljubljana, 19. april 2016

ZAPISNIK

47. seje Sveta za radiodifuzijo, ki je bila v torek, 29. marca 2016, ob 16.00 uri, na sedežu Sveta za radiodifuzijo, Stegne 7, v Ljubljani.

Prisotni člani Sveta za radiodifuzijo:

prof. dr. Dejan Jelovac (predsednik)
mag. Valerij Grašič (namestnik predsednika)
Mitja Katavič
Jernej Markič
Sebastjan Strmšek
Robi Brglez (sekretar)

Vabljeni osebe:

Franc Dolenc, AKOS

Ostali prisotni:

Ivan Seljak, Primorski val
mag. Tina Čuček, AKOS
Martina Jug, AKOS
Leo Oblak, Infonet media, d.d.
David Vrtin, Radio Center
Aleksander Žišt, Radio Center

Na začetku seje Sveta za radiodifuzijo (Svet), je predsednik Sveta pozdravil vse prisotne in ugotovil prisotnost petih članov Sveta ter povedal, da se je član dr. Aleš Pavlin opravičil. Nato je predsednik

potrdil sklepčnost Sveta. Ugotovil je tudi prisotnost ene vabljenе osebe, in sicer g. Franca Dolenca, Direktorja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija). Potrjena je bila še prisotnost dveh predstavnikov javnosti.

Nato je predsednik dal na glasovanje predlog dnevnega reda 47. redne seje Sveta.

Svet je soglasno s *5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji **dnevni red**:

1. Predlog v sprejem:
 - zapisnik 46. seje Sveta za radiodifuzijo;
 - zapisnik 2. izredne seje Sveta za radiodifuzijo
2. Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud
3. Odprava blokade delovanja Sveta za radiodifuzijo, ki jo je povzročila Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS – obravnava
4. Popravljalni ukrepi Sveta za radiodifuzijo Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS – obravnava
5. Seznam pomembnejših dogodkov za televizijski prenos v Republiki Sloveniji – predlog v sprejem
6. Vlogi za pridobitev dvajset ali več odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega oz. televizijskega programa – v predhodno mnenje:
 - pravna oseba RC mediji, d.o.o., Železna cesta 14, 1000 Ljubljana, v premoženju izdajatelja radijskega programa Rock Radio, gospodarski družbi HSG d.o.o., Rakitna 391, 1352 Preserje.
 - pravna oseba R2 investicije, d.o.o., Ciril Metodov trg 18, 1000 Ljubljana, v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Radlje, gospodarski družbi Radio Radlje, Mariborska cesta 8A/, 2360 Radlje ob Dravi.
7. Vloga družbe Nova Nova, d.o.o., Goriška cesta 64, 5270 Ajdovščina, izdajateljice radijskega programa Radio Center Primorska, za prenos dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti – v predhodno mnenje
8. Odločba Ministrstva za kulturo – v vednost:
 - na podlagi 58. člena Zakona o medijih in vloge pravne osebe R2 investicije, d.o.o., Ciril Metodov trg 18, 1000 Ljubljana
9. Soglasje k pogojem in merilom za javni razpis za dodelitev štirinajstih pravic razširjanja radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije
10. Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem

11. Razno

Predsednik je po potrditvi dnevnega reda seja spomnil prisotne, da je v skladu s prvim odstavkom 17. člena Poslovnika Sveta prepovedano vsako snemanje seja Sveta.

G. Dolenc je povedal, da lahko z go. Čuček zagotovita svojo prisotnost najdlje do 17.30 ure, zato je zaprosil, če bi Svet lahko najprej obravnaval pomembnejše zadeve.

Predsednik se je zahvalil za prošnjo in odgovoril, da je Svet že sprejel predlagani dnevni red in bo deloval ter odločal na današnji seji v skladu z njim.

K točki 1): Predlog v sprejem:

- **zapisnik 46. seje Sveta za radiodifuzijo;**
- **zapisnik 2. izredne seje Sveta za radiodifuzijo**

Ob 16.13 uri sta se seji pridružila g. Vrtin in G. Žišt.

Pri zadevni točki bi Svet moral potrditi tako predlog besedila zapisnika 46. seje Sveta kot predlog zapisnika 2. izredne seje Sveta, a ju zaradi protipravnih ravnanj Agencije po 1.3.2016 ni mogel pripraviti do pričetka 47. seje Sveta. Zaradi tega je predsednik predlagal, da Svet v zvezi z nezmožnostjo priprave gradiva k 1. točki sprejme naslednjo izjavo, ki jo je pred glasovanjem prebral vsem prisotnim:

Svet za radiodifuzijo (Svet) v okviru 1. točke dnevnega reda 47. redne seje Sveta ni mogel obravnavati in potrditi predloga zapisnika 46. redne seje Sveta in 2. izredne seje Sveta, ki sta potekali, dne 16.2.2016 in 7.3.2016. Slednjega Svet ni mogel realizirati, ker sta se predloga obeh zapisnikov omenjenih sej Sveta nahajali na prenosnem računalniku, ki ga za opravljanje sekretarskega dela uporablja sekretar Sveta, g. Robi Brglez. Namreč, zadevni prenosni računalnik je Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija) po 1.3.2016 protipravno blokirala, kakor tudi druge dostope, katere Svet uporablja za svoje delovanje, in s tem onemogočila delovanje tako sekretarju Sveta kot Svetu v celoti do 29.3.2016 do 7.30 ure. Svet obvešča, da bo predloga zapisnika 46. seje Sveta in 2. izredne seje Sveta potrjeval na naslednji redni seji Sveta.

Člani Sveta so soglasno sprejeli odločitev, da se izjava zapiše v zapisnik 47. seje Sveta.

K točki 2) Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud

Sekretar Sveta g. Brglez je prebral sklepe in dogovore sprejete na zadnji, 46. redni seji Sveta, na kateri je Svet v skladu s poslovníkom najprej potrdil zapisnik 45. redne seje. V nadaljevanju je Svet podal tako Inšpektoratu RS za kulturo in medije kot Agenciji pobudo, da izvedeta nadzor nad televizijskim programom SLO 3. Pri čemer prvi organ nadzor izvede na podlagi Zakona o radioteleviziji Slovenija, drugi pa na podlagi Zakona o medijih (ZMed). Prav tako je organa pozval, da Svet obvestita o rezultatih nadzora.

Svet je obravnaval zahtevek družbe Infonet media, d.d., za posredovanje informacij javnega značaja in zahtevo prosilca zavrnil, ker Svet v skladu z ZMed ni organ, temveč neodvisno strokovno telo, prav tako pa tudi ni vpisan v register zavezancev za posredovanje informacij javnega značaja, ki ga upravlja Agencija za javno pravne evidence RS. Prav tako se je v vednost seznanil z dopisom GIZ Slovenskih neodvisnih avdio in video producentov v zvezi s problematiko zaposlovanja na Agenciji. Ob koncu seje je Svet Agenciji podal pozitivno predhodno mnenje: 1) k prenosu dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti iz družbe RC Savinjska d.o.o., na družbo RC MEDIJI d.o.o., za radijski program Radio Center Celje in 2) k prenosu dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti iz družbe RC Savinjska d.o.o., na družbo RC MEDIJI d.o.o., za radijski program Radio Center Koroška.

Svet se je dne 7.3.2016 sestal tudi na svoji 2. izredni seji, na kateri se je ukvarjal z eskalacijo in radikalizacijo ravnanj in delovanja Agencije v odnosu do Sveta v zvezi z onemogočanjem opravljanja dela sekretarja Sveta in s tem posledično onemogočanje normalnega delovanja Sveta v celoti. Na seji je najprej sprejel sklep s katerim je v predloženem besedilu potrdil *Odgovor Sveta za radiodifuzijo Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS v zvezi z imenovanjem t.i. »sekretarke« Sveta za radiodifuzijo*. V drugem sklepu je navedel vsa protipravna ravnanja, ki jih je Agencija izvedla v času od 1.3.2016 in od nje zahteval, da Svetu zagotovi takojšnjo vrnitev vseh odvzetih pravic do dostopa do podatkov, dokumentov in listin, ki so izključna last Sveta. Prav tako je Svet od Agencije brezpogojno zahteval takojšnje prenehanje motenja posesti in vzpostavitev stanja, kot je bilo pred zgoraj navedenim datumom. S sklepom o izdaji pooblastila je tudi obnovil pravice sekretarja Sveta do uporabe sredstev in dostopov Sveta, ki velja za čas opravljanja funkcije sekretarja Sveta.

V okviru zadevne točke je v nadaljevanju sekretar prisotne seznanil še z nekaterimi odprtimi in perečimi zadevami. V zvezi z nerealiziranimi sklepi je tako bilo poudarjeno, da:

- Agencija navkljub posredovanemu zahtevku Sveta in dopisu Ministrstva za kulturo kot odgovoru Agenciji glede upravičenosti predstavnikov Sveta do povrnitve potnih stroškov, zaradi njihove udeležbe na delovnem posvetu pri makedonskem regulatorju medijev, zadevnih potnih stroškov še vedno ni povrnila. Ob tem posebej bode v oči dejstvo, da je strokovni posvet pri makedonskem regulatorju medijev potekal že v novembru 2014;
- da je Odbor za kulturo, dne 5.2.2015 (ob predstavitvi Poročila Sveta za leto 2013) in dne 23.6.2015 (Poročila Sveta za leto 2014) s sklepom odločil, da naj strategijo razvoja radijskih in televizijskih programov v RS pripravi Agencija v letu 2015, v sodelovanju z Ministrstvom za kulturo in Svetom. Svet še vedno nima nobenih informacij ali se zadevna strategija sploh pripravlja in v kolikor se, kako napreduje.

G. Kataviča je zanimalo ali je Agencija posredovala podatke iz katerih je razvidno, kdo od uslužbencev Agencije je dostopal do podatkov in dokumentacije ter uporabljal dostope Sveta. Predlagal je, da v kolikor Svet ni dobil odgovora, da se obnovi sklep Sveta, ki zajema zahtevo za posredovanje podatkov glede dostopanja in uporabe predhodno navedenega s strani uslužbencev Agencije.

Sekretar je povedal, da Agencija odgovora do seje ni posredovala. Predsednik pa je ob tem spomnil, da ima Agencija osemdnevni rok za odgovor, ki je potekel ravno na dan seje (kar je ugotovil g. Grašič). Zato je predsednik predlagal, da Svet še počaka na odgovor Agencije.

K točki 3) Odprava blokade delovanja Sveta za radiodifuzijo, ki jo je povzročila Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS – obravnava

Uvodoma je predsednik prisotne seznanil s celotnim potekom dogodkov in ravnanj Agencije po 1.3.2016, ki so privedle do blokiranja delovanja Sveta v celoti. Postopna odprava blokade se je pričela dne 24.3.2016 po zaključku pripravljalnega sestanka Sveta in Agencije, na katerem je direktor Agencije pokazal visoko mero pripravljenosti, da se odpravi in razreši nastala problematika. Namreč, direktor Agencije se je opravičil in preklical sklep, s katerim je imenoval uslužbenko Agencije za t.i. sekretarko Sveta. Prav tako je bil med predsednikom Sveta in direktorjem Agencije podpisan reverz za tehnično opremo (rabljeni prenosni računalnik in telefon) in dostope Sveta, kar je bilo preneseno na Svet in njegovega predsednika. Slednji je poudaril, da gre tukaj za tehnično opremo male vrednosti, ki je vredna približno 100 €. Možnost dostopa do dokumentacije, listin in dokumentov Sveta in samo delovanje tehnične opreme se je pričelo zagotavljati od 25.3.2016 dalje, v celoti pa je bilo realizirano dne 29.3.2016. Predsednik je izrazil zadovoljstvo, da je prišlo do ustreznega dogovora in rešitve problematike. Prav tako je poudaril, da sekretar Sveta nima možnosti samostojnega fizičnega vstopa v Agencijo, pisarno, vložišče in druge prostore, do katerih je do sedaj dostopal za namen opravljanja dela sekretarja Sveta. Po novem se to zagotavlja na način, da mu vrata na njegov vsakokratni klic odpira uslužbenka Agencije. To pa pomeni, da Agencija sekretarja Sveta tretira kot tujca v lastni hiši. Agencija se je tudi odločila, da po dveh letih plačevanja sekretarja Sveta, ki je gledano iz stroškovnega vidika potekalo iz naslova sredstev Sveta, zagotovljenih v Finančnem načrtu, ki ga je za leto 2016 potrdila Vlada, slednjega več ne bo plačevala za njegovo opravljeno delo. Na tem mestu je predsednik povedal, da bodo člani Sveta del svojih mesečnih nagrad namenili sekretarju za poplačilo njegovega honorarja. Predsednik je ponovil, da Agencija na podlagi 103. člena ZMed po nalogu Sveta upravlja s sredstvi Sveta in upa, da se bo našla rešitev za plačilo opravljenega dela sekretarja Sveta.

G. Katavič je izrazil razočaranje, da se ukvarjamo s takšnimi zadevami, namesto, da bi se posvečali vsebinskim točkam in temam, ki bodo sledile v nadaljevanju današnje seje. Zaradi tega posledično prihaja do zamud pri delovanju, onemogočanja normalnega in učinkovitega delovanja, v določenih primerih tudi do podvajanja dela, itn. Agencijo je pozval k modremu pristopu delovanja, kar pomeni k uporabi zdrave kmečke logike. V zvezi s plačilom sekretarja za njegovo opravljeno delo, je izrazil upanje, da se bo našla ustrezna rešitev in da bo Agencija zmogla toliko moči in dobre volje, da bo tudi v prihodnje plačevala legalno izvoljenega sekretarja Sveta.

G. Grašič je povedal, da se v dveh sklicih Sveta kaj podobnega še ni zgodilo. Veseli ga, da so se določene blokade odpravile in zadeve rešile, obenem pa je pozval, da se problematika čim prej razreši in to v celoti. Predlagal je, da se v prihodnje pri posredovanju predlogov sprememb medijske zakonodaje predlaga rešitve, ki bi odpravile shizofreno situacijo, ki jo danes živi in čuti Svet pri neodvisnem delovanju, ki je velikokrat ogroženo. Preseneča ga, da praksa plačevanja sekretarja Sveta za Agencijo naenkrat več ni ustrezna, prav tako je izpostavil dejstvo, da je sekretar Sveta tukaj, da dela, zato mora biti za to plačan. Menil je, da v kolikor smo normalna država in normalni organi, potem bi temu moralo biti tako.

G. Markič je poudaril, da na zadnjih sejah Sveta ponovno neproduktivno zapravljamo čas. Resnično je obžaloval ravnanja Agencije, katera se je z vso močjo spravila nad sekretarja Sveta, da mu onemogoči delovanje, s tem pa je tudi blokirala normalno delovanje Sveta. Zato je predstavnike Agencije vprašal

ali jim ni morebiti nerodno, da so se v zavetju zagotovljenih in varnih mesečnih dohodkov s svojimi ravnanji odločili odvzeti vir dohodka sekretarju Sveta in ga s tem prisilili v volontersko delovanje.

Predsednik je izrazil upanje, da bo Agencija v duhu popravljalnih ukrepov, ki jih je naložilo Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (MIZŠ), konstruktivno pristopila, da s Svetom najdeta in dosežeta sporazum glede nadaljnjega plačevanja sekretarja Sveta za njegovo opravljeno delo.

G. Dolenc je odgovoril, da je Agencija članom Sveta poslala dokumentacijo, iz katere izhaja, da je prišlo do organizacijskih sprememb, na podlagi katerih bo uslužbenka Agencije Svetu zagotavljala podporo. Priznal je, da sklep sicer govoril o sekretarki Sveta. S sklepom je Agencija namreč želela zagotoviti nadaljnjo nemoteno delovanje in podporo Svetu. V primeru imenovanja g. Brgleza na funkcijo sekretarja Sveta, je šlo za nadomeščanje uslužbenke Agencije, ki je šla na porodniški dopust, ker Agencija takrat ni našla ustrezne kadrovske rešitve. V zvezi s tem ali je bil omenjeni resnično imenovan na mesto sekretarja Sveta pa ni vedel, ker naj ne bi bil zavezan k upoštevanju Poslovnika Sveta. Poudaril je, da je Agencija od januarja letos Svet pozivala, da se podpiše reverz in da Svet od Ministrstva za kulturo in Računskega sodišča pridobi soglasje za financiranje delovanja Sveta. Nadaljeval je, da z imenovanjem uslužbenke Agencije, ki bo Svetu zagotavljala podporo znotraj zakonskih okvirov, ki jih določa ZMed, ne gre za to, da bi Agencija imela kaj proti g. Brglezu. Nikakor, edino financiranje njegovega delovanja Agencija ne more več zagotavljati, zato je še enkrat pozval Svet, da aktivno pristopi k pridobivanju soglasja za njegovo financiranje. Namreč, Agencija je kot integralni del vključila finančni načrt Sveta za leto 2016 v svoji finančni načrt in plan dela, vendar ZMed in Odlok o ustanovitvi Sveta eksplicitno govorita le o izplačilu mesečnih nagrad in povrnitvi potnih stroškov članom Sveta. Zato Agencija po njegovem mnenju ni dolžna podpisovati drugih nastalih stroškov Sveta.

Predsednik je repliciral direktorju Agencije, da zadeve nikakor niso takšne kot jih je predstavil in da sploh niso ustrezno rešene in urejene, zato je bil namen, da se na današnji seji pod naslednjo točko obravnavajo odprti in nerealizirani sklepi kot popravljalni ukrepi, katere bi Agencija morala realizirati. Vendar Svet na žalost zaradi blokade njegovega delovanja s strani Agencije, ni uspel za to točko pripraviti gradiva in predlogov sklepov. Ponovno je poudaril, da so serverji in tehnična oprema last Agencije, medtem ko so dokumenti in listine Sveta na njih izključna last Sveta. Prav tako je spomnil Agencijo, da je slednja več kot dve leti ob plačevanju sekretarja Sveta za njegovo opravljeno delo obremenjevala stroškovno mesto Sveta v njegovih vsakoletnih potrjenih finančnih načrtih. V zvezi s Poslovníkom Sveta pa je pojasnil, da slednji še vedno velja in to tudi za Agencijo, ker ni bilo v zvezi z njim ugotovljenega nič spornega ali protipravnega. V zvezi s tem se je navezal na zagotavljanje podpore Svetu s strani Agencije, ki mora biti ves čas na razpolago, pri čemer pa gre za podporo, s katero mora biti Svet zadovoljen, ne pa za kakršnokoli samovoljno podporo po presoji Agencije. Namreč Svet ni tujek v njenih prostorih, temveč je Agencija na podlagi ZMed s Svetom v specifičnem odnosu. Navkljub temu pa je realna situacija takšna, da predsednik Sveta nima svoje pisarne, mize, stola in ostalih minimalnih stvari, ki pritičejo takšni funkciji. Vse naštetó med drugim predstavlja vprašanja, ki so in bodo predmet strokovne obravnave pri naslednji točki, na katero pa se Svet, kot že rečeno zaradi navedenih razlogov ni mogel ustrezno pripraviti.

G. Markiča je zanimalo ali je Agencija potrebovala dve leti, da je uslužbenko Agencije šele sedaj imenovala za namen zagotavljanja podpore Svetu. Medtem ko je Svet v vmesnem času nemoteno in uspešno deloval. Prav tako je Agencijo spomnil, da v zvezi z nakazili Svetu Agencija ni pristojna, da

presoja sklepe Sveta, temveč, da jih realizira. Svet pa je tisti, ki odgovarja za lastne sprejete sklepe. V zvezi s tem ga je zanimalo, kako je lahko Agencija izvajala nakazila mesečnih nagrad in povrnitve potnih stroškov članom Sveta, če pa dve leti ni imela uslužbenke, ki bi Svetu zagotavljala administrativno in tehnično podporo.

G. Dolenc se je v svojem odgovoru skliceval na dopis Računskega sodišča v zvezi z odgovornostjo in upravičenostjo glede povrnitve potnih stroškov predstavnikom Sveta za njihovo udeležbo na strokovnem posvetu v Republiki Makedoniji. V zvezi z go. Zupančič je odgovoril, da ni bila imenovana na funkcijo sekretarke Sveta, temveč je zagotavljala podporo Svetu v skladu s 103. členom ZMed. Ko pa je slednja odšla na porodniški dopust, je Agencija skupaj s Svetom našla začasno kadrovsko rešitev. Za ta namen je v primeru g. Brgleza plačilo za njegovo opravljeno delo potekalo preko študentske napotnice. Menil je tudi, da v kolikor Svet smatra, da Agencija deluje protizakonito naj na ustrezne organe poda pobudo za nadzor. V zvezi z naslednjo točko, ki jo namerava obravnavati Svet pa je bil mnenja, da ni mogoče, da bi Svet dajal Agenciji kakršnekoli popravljalne ukrepe, in v kolikor bi Svet zadevno točko obravnaval, bi bila Agencija prisiljena zapustiti sejo.

Predsednik je odgovoril, da Agencija v skladu s Poslovnikom Sveta nima pravice, da bodisi daje predloge za razširitev bodisi za umaknitev točk z dnevnega reda sej Sveta.

G. Dolenc je ponovil, da ni nobenih zakonskih osnov, da bi Svet dajal Agenciji popravljalne ukrepe.

Predsednik je pojasnil, da gre v tem primeru za popravljalne ukrepe, ki jih je Agenciji naložilo MIZŠ. Pri čemer je mogoče, da je prišlo do neposrečene formulacije točke dnevnega reda, a je to nekaj povsem drugega od same vsebine oz. predmeta predvidenega za obravnavo v okviru omenjene točke. Iz tega sledi, da ne gre za nobene popravljalne ukrepe, ki bi jih Agenciji podal Svet. Protestiral je proti načinu obnašanja Agencije, zaradi katerega Svet ne more odprto izražati svojega nezadovoljstva in nestrinjanja, saj v takih primerih v zraku vedno visi možnost tožb proti izrečenemu na eni strani, ob tem pa se ne vidi nekajletno neustrezno delovanje in ravnanje ter nagajanje Agencije v odnosu do Sveta na drugi strani. Zaključil, da Svet pričakuje, da bo Agencija uskladila svoj način delovanja v skladu in z duhom petega popravljalnega ukrepa MIZŠ, ki med drugim predvideva oblikovanje konstruktivnega dialoga in sodelovanje Agencije s Svetom, ne pa monologa. Zato povsem razume, da člani Sveta preprosto več ne prenesejo ravnanj Agencije, ki jih je slednja izvedla po 1.3.2016.

G. Dolenc je odgovoril, da komunikacija med Agencijo in MIZŠ poteka, zato je bil mnenja, da popravljalni ukrepi niso zreli za javno obravnavo. Zato je menil, da v kolikor bo Svet obravnaval to točko, bo Agencija smatrala, da njene udeležba na seji ni več potrebna. Poleg tega je obvestil Svet, da Agencija težko zagotavlja svojega predstavnika na sejah Sveta po 17. uri. Svetu je tudi predlagal, da bi namesto četrte točke obravnaval zadevo, ki je predvidena pri deveti točki dnevnega reda.

Predsednik je direktorja Agencije ponovno prijazno spomnil na določbe Poslovnika Sveta glede pristojnosti določanja dnevnega reda sej Sveta in da je v primeru Agencije na seje Sveta vabljen zgolj njen direktor.

G. Katavič je bil zgrožen, da se poskuša že sprejet dnevni red spreminjati in dopolnjevati v času, ko seja Sveta že poteka. Slednje je namreč izjemno nepošteno. Zato je predlagal Agenciji, da se o predlogu

sklica, predvsem pa o gradivu k posamezni točki seznanjeni že pred pričetkom seje Sveta, ker ima za to vso možnost.

G. Grašič je stal na stališču, da v kolikor vodstvo Agencije smatra, da je delovanje Agencije ustrezno in skladno z zakonodajo, potem ne bi smelo biti nobenih zadržkov in strahu pred obravnavo popravljalnih ukrepov MIZŠ na javni seji Sveta. Prav tako je spomnil, da je v Agenciji potekal nadzor s strani Računskega sodišča in je bilo vse v skladu z zakonom, zato res ne vidi nobenega zadržka tudi pri nadaljnjem plačevanju sekretarja Sveta za njegovo opravljeno delo, saj v kolikor temu ne bi bilo tako bi se o tem izreklo tudi Računsko sodišče.

G. Dolenc je odgovoril, da Računsko sodišče naj ne bi preverjalo izplačil Agencije v preteklosti, v kolikor pa bo temu tako, se bomo o tem pogovarjali šele takrat. Ob tem se je ponovno skliceval na dopis Računskega sodišča v katerem naj bi po njegovem mnenju le-to izražalo veliko skepso glede odgovornosti direktorja Agencije pri povrnitvi stroškov predstavnikom Sveta za njihovo udeležbo na strokovnem posvetu v Republiki Makedoniji. Zaradi tega je apeliral na Svet, da si pridobi avtentično razlago glede odgovornosti za podpis takšne vrste nastalega stroška. V zvezi s stroški za preteklo plačevanje sekretarja Sveta za njegovo opravljeno delo, pa je pojasnil, da je bilo urejeno na način, da je šlo za zagotavljanje administrativne-tehnične podpore zaradi odsotnosti uslužbenke Agencije.

G. Grašič je bil mnenja, da je Računsko sodišče vsekakor moralo do neke mere obravnavati tudi izplačila za Svet, zato je apeliral na rešitev, ki bo tudi v prihodnje omogočala izplačevanje za opravljeno delo, seveda znotraj zakonskih okvirov.

G. Dolenc je ponovil, da je dopis Računskega sodišča zanj kot direktorja Agencije, jasen in obenem zavezujoč. Zaradi tega nima možnosti, da bi podpisal nalog, po katerem bi se povrnili stroški, ki so nastali Svetu. Predlagal je, da Svet poda predlog za spremembo Odloka o ustanovitvi Sveta in se s tem razreši vprašanje financiranja Sveta, ker ima osebno dovolj tega, da je izključno on kriv za neplačevanje sekretarja Sveta za njegovo opravljeno delo.

G. Markič je spomnil, da gre v primeru dopisa Računskega sodišča za osebno mnenje revizorke, ki je to eksplicitno tudi zapisala v dopisu. Kajti, revizorka se je opredeljevala do potencialnih dejanj in tistih, ki bi nastale post festum, ne pa do dejanske narave stvari.

G. Dolenc je ponovil stališče, da Poslovnik Sveta ni zavezujoč za Agencijo in zanj to predstavlja preprosto poslovno odločitev. Ko pa bo način financiranja Sveta opredeljen v ZMed ali Odloku o ustanovitvi Sveta, ki bi ga ustrezno spremenila Vlada RS, bo na tej osnovi spremenil svojo odločitev.

Ga. Čuček je dodala, da je odgovornost glede financiranja Agencije opredeljena v Zakonu o elektronskih komunikacijah.

Predsednik je še enkrat spomnil predstavnike Agencije, da je Vlada RS potrdila finančni načrt Sveta kot integralni del finančnega načrta Agencije za leto 2016.

V nadaljevanju je razprava potekala okoli dejstva, da je g. Brglez edini, ki je bil do sedaj tudi formalno imenovan na funkcijo sekretarja Sveta, da ZMed v 103. členu nalaga Agenciji, da po nalogu Sveta

upravlja s sredstvi Sveta ter da je bil opravljen reverz tehničnih sredstev in dostopov Sveta, s katerim se je vse navedeno preneslo na predsednika Sveta.

G. Strmšek je spomnil, da so se tehnična sredstva in dostopi Sveta prenesli tako na predsednika kot na Svet kot celoto.

Ga. Čuček je odgovorila, da če bi bil pošten pravnik bi se moral sklicevati na ZMed.

G. Dolenc je pojasnil, da je reverz podpisal, ker se zaveda, da Svet mora delovati in pri tem potrebuje tehnično opremo, obenem pa je zavrnil kakršnekoli navedbe, da je nekorekten in da moti normalno delovanje Sveta.

Ob koncu zadevne točke je med člani Sveta in predstavnikoma Agencije potekala še krajša razprava v zvezi z mnenjem Računskega sodišča in Ministrstva za kulturo kot usmerjevalnega mnenja v skladu s katerim bi morala Agencija povrniti potne stroške predstavnikom Sveta za njihovo udeležbo na delovnem posvetu pri makedonskem regulatorju medijev, ker za to obstaja pravna podlaga.

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 1/XLVII

Zahtevek za izplačilo honorarja sekretarju Sveta, g. Robiju Brglezu, za opravljeno delo za mesec marec 2016

Svet na podlagi prvega odstavka 103. člena Zakona o medijih in 5. člena *Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo* ter 11. člena *Poslovnika Sveta za radiodifuzijo* daje Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija) nalog, da izplača honorar za mesec marec 2016 sekretarju Sveta za njegovo opravljeno delo v višini 540 EUR neto za 90 ur dela po neto urni postavki 6€/uro v roku 10 dni.

Ob 17.39 uri sta sejo zapustila g. Dolenc in ga. Čuček.

K točki 4) Popravljalni ukrepi Sveta za radiodifuzijo Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS – obravnava

Predsednik je uvodoma ponovil, da Svet zaradi blokade delovanje s strani Agencije po 1.3.2016 ni mogel pripraviti gradiva in predlogov sklepov pri zadevni točki, za kar je v celoti odgovorna Agencija. Zaradi navedenega je predlagal članom, da bi točko predstavili na naslednjo sejo Sveta. Pri čemer je eksplicitno poudaril, da je ta predlog popolnoma neodvisen od pobude direktorja v zvezi s predstavitevjo zadevne točke.

Preden je predsednik dal na glasovanje predlog, je uslužbenko Agencije vprašal ali je direktor Agencije preklical sklep Agencije v zvezi z imenovanjem t.i. »sekretarke« Sveta.

Ga. Jug je odgovorila, da bo zadevo preverila in v kolikor temu ni tako, bodo zadevo uredili.

Nato je predsednik dal na glasovanje zgoraj podani predlog. Člani Sveta so predlog soglasno potrdili.

K točki 5) Seznam pomembnejših dogodkov za televizijski prenos v Republiki Sloveniji – predlog v sprejem

Predsednik je predlagal, da sekretar na kratko predstavi proces snovanja in priprave predloga seznama pomembnejših dogodkov za televizijski prenos (v nadaljevanju: predlog seznama).

Sekretar je povedal, da postopek priprave predloga seznama določata 34. in 34.a člen Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah (ZAvMS-A) in v nadaljevanju predstavil celoten potek priprave predloga seznama, kot je to zakonsko določeno od drugega do petega odstavka 34.a člena ZAvMS-A.

Predsednik je povedal, da je končni predlog, glede na prvotni osnutek seznama, izjemno skrčen in da so na njem praktično samo tržno zanimivi dogodki, ne pa dogotki, ki so pomembni za kulturo slovenskega naroda.

G. Katavič je pojasnil, da se skladno z zakonom poskuša zagotavljati pravica javnosti do obveščenosti in do njihovega spremljanja pomembnejših dogodkov, na način, da morajo tisti, ki pridobijo ekskluzivno pravico za prenos dogodkov omogočiti spremljanje le-teh večini prebivalstva.

V nadaljevanju je bila opravljena še krajša razprava v zvezi s smiselnostjo in učinkovitostjo ter namembnostjo zakonskih določb v zvezi s pripravo seznama pomembnejših dogodkov za televizijski prenos. Ključna dilema je namreč v tem, da bolj ko se širi seznam tem bolj so televizijski izdajatelji dolžni zagotavljati različne programske vsebine, za katere pa je nekdo pridobil pravice in zanje moral tudi plačati.

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi (ob trenutni odsotnosti g. Markiča) sprejel naslednji:

SKLEP št. 2/XLVII

Svet v predloženem besedilu sprejema *predlog seznama pomembnejših dogodkov za televizijski prenos* (opravilna št. 0132-4/2016/11), katerega je pripravil na podlagi drugega do petega odstavka 34.a člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah (ZAvMS-A) in ga v skladu s petim odstavkom 34.a člena ZAvMS-A pošilja Vladi Republike Slovenije v sprejem.

K točki 6) Vlogi za pridobitev dvajset ali več odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega oz. televizijskega programa – v predhodno mnenje:

- pravna oseba RC mediji, d.o.o., Železna cesta 14, 1000 Ljubljana, v premoženju izdajatelja radijskega programa Rock Radio, gospodarski družbi HSG d.o.o., Rakitna 391, 1352 Preserje.

- **pravna oseba R2 investicije, d.o.o., Ciril Metodov trg 18, 1000 Ljubljana, v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Radlje, gospodarski družbi Radio Radlje, Mariborska cesta 8A/, 2360 Radlje ob Dravi.**

Ker ni bilo razprave je predsednik dal na glasovanje predloga sklepa.

Svet je soglasno s *4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi (ob trenutno odsotnosti g. Markiča)* sprejel naslednji:

SKLEP št. 3/XLVII

Svet za radiodifuzijo daje **pozitivno predhodno mnenje** glede vloge pravne osebe RC mediji, d.o.o., Železna cesta 14, 1000 Ljubljana, za pridobitev več kot dvajset odstotkov lastninskega ali upravljalškega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa Rock Radio, gospodarski družbi HSG d.o.o., Rakitna 391, 1352 Preserje.

Ker ni bilo razprave je predsednik dal na glasovanje predloga sklepa.

Svet je soglasno s *5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji:

SKLEP št. 4/XLVII

Svet za radiodifuzijo daje **pozitivno predhodno mnenje** glede vloge pravne osebe R2 investicije, d.o.o., Ciril Metodov trg 18, 1000 Ljubljana, za pridobitev več kot dvajset odstotkov lastninskega ali upravljalškega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Radlje, gospodarski družbi Radio Radlje, Mariborska cesta 8/A, 2360 Radlje ob Dravi.

K točki 7) Vloga družbe Nova Nova, d.o.o., Goriška cesta 64, 5270 Ajdovščina, izdajateljice radijskega programa Radio Center Primorska, za prenos dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti – v predhodno mnenje

Ker pri zadevni točki ni bilo razprave, je predsednik dal na glasovanje predloga sklepa.

Svet je soglasno s *5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji:

SKLEP št. 5/XLVII

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS **pozitivno predhodno mnenje** k prenosu dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti iz družbe Nova Nova, d.o.o., Goriška cesta 64, 5270 Ajdovščina, na družbo Radio Center d.o.o., Železna cesta 14, 1000 Ljubljana (št. dovoljenja 38161-55/2014/1, z dne 15.12.2014).

K točki 8) Odločba Ministrstva za kulturo – v vednost:

- **na podlagi 58. člena Zakona o medijih in vloge pravne osebe R2 investicije, d.o.o., Ciril Metodov trg 18, 1000 Ljubljana**

Ker pri zadevni točki ni bilo razprave, je predsednik dal na glasovanje predloga sklepa.

Svet je soglasno s *5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji:

SKLEP št. 6/XLVII

Svet se je v vednost seznanil z odločbo Ministrstva za kulturo (opravilna št. 0132-8/2016/3), ki je podalo soglasje pravni osebi R2 investicije, d.o.o., Ciril Metodov trg 18, 1000 Ljubljana, za pridobitev več kot dvajset odstotkov lastninskega ali upravljalškega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic, v premoženju izdajatelja radijskih programov Radio S in Radio 2, gospodarski družbi ABC Studio, d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana. Svet je k vlogi omenjene pravne osebe podal pozitivno predhodno mnenje na svoji 45. redni seji, ki je potekala, dne 26.1.2016.

K točki 9) Soglasje k pogojem in merilom za javni razpis za dodelitev štirinajstih pravic razširjanja radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije

Pri obravnavi predloga pogojev in meril za zadevni javni razpis je predsednik izpostavil drugi odstavek 104.a člena ZMed, ki določa, da »Agencija v soglasju s Svetom za radiodifuzijo v razpisni dokumentaciji za javni razpis določi pogoje in merila za izbiro ponudnikov za razširjanje radijskih in televizijskih programov na razpisanem območju«. Agencija je namreč Svetu posredovala v obravnavo predlog pogojev in meril brez predhodnega usklajevanja. Zato Svet dopis in priložene pogoje in merila ter predviden postopek ocenjevanja za zadevni javni razpis razume kot podlago za pričetek usklajevanja z Agencijo. Za ta namen mora Svet najprej predlog pogojev in meril proučiti, da bi lahko zavzel svoje stališče in nato prišel z usklajevanji. Svet pričakuje, da bodo le-ta prinesla takšen dokument s pogoji in merili ter postopkom ocenjevanja, da bo na seji Sveta lahko pridobil ustrezno število glasov, s tem pa bo omogočeno, da se zadevni javni razpis uvede. Zato je predsednik za namen pospešitve dela predlagal, da se izključi predstavnike javnosti in da člani Sveta pregledajo prejeto dokumentacijo, ki jo je posredovala Agencija. Svet bo tako dokument pregledal in morebitne pripombe ter dopolnitve posredoval Agenciji v najkrajšem možnem času. V kolikor bi prišlo do hitre uskladitve glede besedila pogojev in meril ter postopka ocenjevanja, bi Svet lahko dokument potrjeval tudi na korespondenčni seji. Predsednik je zaključil, da se Svet po uspešnih usklajevanjih z Agencijo v zvezi z besedilom pogojev in meril ter postopkom ocenjevanja za javni razpis za dodelitev pravic za razširjanje televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki, podobnega nadeja tudi v primeru javnega razpisa za digitalne pravice za radijsko dejavnost.

Ob 18.17 uri sta sejo zapustila g. Seljak in g. Oblak.

Preden je Svet sejo zaprl za javnost, je g. Žišt zastavil vprašanje, kdaj se lahko pričuje, da bi bil uveden zadevni javni razpis.

Predsednik je odgovoril, da bi Svet lahko soglasje podal že danes, v kolikor bi Agencija spoštovala prej omenjeno določbo ZMed. Ne glede na to pa si bo Svet prizadeval za čimprejšnjo in uspešno realizacijo usklajevanj.

G. Žiša je še zanimalo kakšno je stališče Sveta v zvezi s t.i. t-shareom na Plešivcu. Namreč, po njegovem mnenju bi moralo to vprašanje biti rešeno pred dodelitvijo radijskih frekvenc za analogno radiodifuzijo. Pove, da se je v prejšnjem primeru reševalo nastalo dilemo na način, da je en radijski izdajatelj za svoj radijski program dobil nadomestno radijsko frekvenco, medtem ko je drugi izdajatelj ohranil obstoječo frekvenco.

Predsednik je predlagal, da opis problema z vsemi dilemami in posledicami medijska družba pošlje Svetu v pisni obliki.

Ob 18.22 so sejo zapustili g. Vrtin in g. Žišt ter ga. Jug. Svet pa je nadaljeval s sejo, ki je bila zaprta za javnost.

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s *5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji:

SKLEP št. 7/XLVII

Na današnji seji Svet ni mogel podati soglasja, ker je od Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija) dobil v sprejem soglasje k pogojem in merilom za javni razpis za dodelitev štirinajstih pravic razširjanja radijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije (opravilna št. 38141-3/2016/1 z dne, 22.3.2016; v nadaljevanju: predlog pogojev in meril) brez predhodnega usklajevanja, kot to določa drugi odstavek 104.a člena Zakona o medijih.

Svet bo predlog pogojev in meril obravnaval kot podlago za pričetek procesa usklajevanja z Agencijo.

Svet bo svoje morebitne pripombe ali predloge za spremembo predloga pogojev in meril podal v čim krajšem možnem času.

V kolikor bo Svet z Agencijo dokončno uskladir predlog pogojev in meril, bo za namen čimprejšnje uvedbe zadevnega javnega razpisa soglasje sprejel na korespondenčni seji.

K točki 10) Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem

Svet je soglasno s *5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji:

SKLEP št. 8/XLVII

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 62/01, 115/06, 100/07, 30/12 in 18/16) in upoštevajoč vse kriterije, ki so kumulativno naštet v 27. členu Poslovnika, Svet določi višino nagrad za mesec marec 2016 za posamezne člane, kot sledi:

1. predsednik Sveta:

- prof. dr. Dejan Jelovac – 702,51 EUR

2. člani Sveta:

- mag. Valerij Grašič – 234,17 EUR
- Mitja Katavič – 234,17 EUR
- mag. Borivoj Kos – 30,12 EUR
- Jernej Markič – 234,17 EUR
- dr. Aleš Pavlin – 234,17 EUR
- Sebastjan Strmšek – 234,17 EUR

Izplačilo se izvede v treh (3) delovnih dneh po sprejetju sklepa.

K točki 11) Razno

Pri točki razno so člani Sveta še določili termin za pripravljalni sestanek, ki bo v ponedeljek, 11.4.2016 ob 10. uri, medtem ko bo naslednja, 48. redna seja Sveta v torek, 19.4.2016, ob 16.00 uri.

Seja se je zaključila ob 18.56 uri.



Robi Brglez

Zapisnik pripravil:

Robi Brglez, dipl. družboslovec
sekretar

prof. dr. Dejan Jelovac

predsednik

Dokument objavljen na www.srdf.si.

Vročiti:

- Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana – priporočeno s povratnico
- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS, Stegne 7, 1000 Ljubljana – po kurirju