



Številka: 0132-1/2016/5
Ljubljana, 16. februar 2016

ZAPISNIK

45. seje Sveta za radiodifuzijo, ki je bila v torek, 26. januarja 2016, ob 16.00 uri, na sedežu Sveta za radiodifuzijo, Stegne 7, v Ljubljani.

Prisotni člani Sveta za radiodifuzijo:

prof. dr. Dejan Jelovac (predsednik)
mag. Valerij Grašič (namestnik predsednika)
Mitja Katavič
Jernej Markič
Sebastjan Strmšek
Robi Brglez (sekretar)

Vabljeni osebe:

Franc Dolenc, AKOS

Ostali prisotni:

Mark Pohar, AKOS
mag. Tina Čuček, AKOS
Marko Zupan, Radio Ognjišče
Peter Štrbenk, NovaTV24.SI, informativna televizija, d.d.
Leo Oblak, Infonet media
Ivan Seljak, Primorski val

Na začetku seje Sveta za radiodifuzijo (Svet), je predsednik Sveta pozdravil vse prisotne in ugotovil prisotnost petih članov Sveta ter povedal, da sta se preostala člana Sveta opravičila. Nato je predsednik

potrdil sklepčnost Sveta. Ugotovil je tudi prisotnost ene vabljenе osebe, g. Franca Dolenca, direktorja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija). Potrjena je bila še prisotnost dveh predstavnikov javnosti.

Nato je predsednik dal na glasovanje dopolnjen predlog dnevnega reda 45. redne seje Sveta.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji **dnevni red**:

1. Zapisnik 44. redne seje Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem
2. Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud
3. Plan dela Sveta za radiodifuzijo za leto 2016 – predlog v sprejem
4. Osnutek Seznama pomembnejših dogodkov za televizijski prenos v Republiki Sloveniji – obravnava
5. Poročilo o izpolnjevanju pogojev in oceni ponudb, prispelih na javni razpis za dodelitev šestih pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije – obravnava
6. Soglasje k pogojem in merilom za javni razpis za dodelitev petih pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije – v soglasje
7. Dopisa GIZ Slovenskih neodvisnih avdio in video producentov – obravnava:
 - zaprosilo za mnenje Sveta za radiodifuzijo glede televizijskega programa Televizija Slovenija 3
 - problematika nadzora avdiovizualnih medijev
8. Dopis družbe Nova hiša d.o.o. v zvezi z zahtevkom za revizijo izdaje predhodnega pozitivnega mnenja Sveta za radiodifuzijo, z dne 25.8.2015 – obravnava
9. Dopis družbe Infonet media d.d. v zvezi z navedbami direktorja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS glede doseganja odstotkov po 58. členu Zakona o medijih – obravnava
10. Zahtevak družbe Infonet media d.d., za posredovanje informacij javnega značaja – obravnava
11. Vloga družbe Domates d.o.o., Liminjanska cesta 96, 6320 Portorož, izdajateljice televizijskega programa Sponka Gold TV, za prenos dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti – v predhodno mnenje
12. Odločbi Ministrstva za kulturo – v vednost:

- na podlagi 58. člena Zakona o medijih in vloge pravne osebe Infonet media d.d. (Radio Triglav), Stegne 11b, 1000 Ljubljana,
 - na podlagi 58. člena Zakona o medijih in vloge pravne osebe Infonet media d.d. (Europa 05), Stegne 11b, 1000 Ljubljana
13. Vloga za pridobitev dvajset ali več odstotkov lastninskega ali upravljalvskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega oz. televizijskega programa – v predhodno mnenje:
- pravna oseba R2 investicije, d.o.o., Ciril Metodov trg 18, 1000 Ljubljana, v premoženju izdajatelja radijskih programov Radio S in Radio 2, gospodarske družbe ABC Studio, d.o.o., Stegne 11b, 1000 Ljubljana.
14. Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem
15. Razno

K točki 1): Zapisnik 44. redne seje Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem

Ker pri zadevni točki ni bilo pripomb, je predsednik dal na glasovanje predlog besedila zapisnika 44. redne seje Sveta.

Svet je soglasno s *5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji:

SKLEP št. 1/XLV

Potrdi se zapisnik 44. seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu, arhivira in objavi na spletni strani www.srdf.si ter v skladu s Poslovnikom Sveta posreduje Ministrstvu za kulturo in Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS.

S tem je predsednik zaključil zadevno točko in predal besedo sekretarju Sveta, da člane Sveta in ostale prisotne seznani z evidenco o izvajanju sklepov in pobud s prejšnjih sej Sveta.

K točki 2) Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud

Sekretar Sveta g. Brglez je prebral sklepe in dogovore sprejete na zadnji, 44. redni seji Sveta, na kateri je Svet v skladu s protokolom najprej potrdil zapisnik 43. redne seje. V nadaljevanju se je v vednost seznanil s ponovnim dopisom Odbora za kulturo Državnega zbora (v nadaljevanju: odbor) v zvezi z ne izvedbo javnega razpisa za dodelitev FM frekvenc za lokalne radijske postaje, ki ga je odbor naslovil na Ministrstvo za kulturo in tudi z odgovorom Ministrstva za kulturo na dopis odbora. V dopisu je odbor ponovno pozval Ministrstvo za kulturo, da mu posreduje dokumentacijo v zvezi z zgoraj navedenim javnim razpisom. Ministrstvo za kulturo je v odgovoru odboru navedlo, da je bil predlagatelj štiripartitnega sestanka Direktorat za informacijsko družbo na Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport in da z omenjenega direktorata niso prejeli zapisnika. Zato so odboru predlagali, da se za pridobitev dokumentacije obrne bodisi na omenjeno ministrstvo bodisi na Svet in Agencijo. V zvezi z

javno obravnavo novega predloga Splošnega akta o načinu ugotavljanja pokritosti na območju Republike Slovenije z radijskimi programi, ki se razširjajo preko analogne radiodifuzije, je Svet v skladu s protokolom o medsebojnem sodelovanju predlagal Agenciji izvedbo posvetovalnega sestanka, na katerem bi obravnavala v okviru javne razprave prejete pripombe in ostale ugotovitve Agencije.

V nadaljevanju se je Svet Ministrstvu za kulturo podal pozitivno predhodno mnenje glede vloge pravne osebe Infonet media, d.d., Stegne 11B, 1000 Ljubljana, za pridobitev sto (100) odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa: a) Europa 05, gospodarski družbi Brus Mediji, družba za tržno komuniciranje, d.o.o., Parmova 53, 1000 Ljubljana in b) Radio Triglav, gospodarski družbi Radio Triglav Jesenice d.o.o., Trg Toneta Čufarja 4, 4270 Jesenice. Medtem ko je Svet Agenciji podal pozitivno predhodno mnenje k prenosu dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti iz družbe R Domžale d.o.o., na družbo HIT FM d.o.o., za radijski program Radio HIT.

Svet je na 44. redni seji tudi potrdil razpored rednih sej Sveta za leto 2016, katerega je tudi objavil na svoji spletni strani. Ob koncu seje je Svet obravnaval zahtevek družbe Infonet media, d.d., za pridobitev informacij javnega značaja. Ker je bil zahtevek naslovljen na Agencijo, ga je Svet vrnil Agenciji, ker je smatral, da mora o njem odločiti naslovnik, tj. Agencija.

V okviru zadevne točke je sekretar še poudaril, da Agencija navkljub temu, da smo že v letu 2016, še vedno ni povrnila stroškov predstavnikom Sveta, ki so se v novembru 2014 udeležili delovnega posveta pri makedonskem regulatorju medijev.

K točki 3) Plan dela Sveta za radiodifuzijo za leto 2016 – predlog v sprejem

Ker po uvodni predstavitvi zadevne točke ni bilo razprave, je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 2/XLV

Svet v skladu z utečeno prakso sprejema na začetku tekočega leta *Plan dela Sveta za radiodifuzijo za leto 2016* (dokument voden pod opravilno št. 0132-24/2015/4), v predloženem besedilu, ki se arhivira in objavi na spletni strani www.srdf.si.

K točki 4) Osnutek Seznama pomembnejših dogodkov za televizijski prenos v Republiki Sloveniji – obravnavava

Ker pri zadevni točki ni bilo razprave, je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 3/XLV

Svet na podlagi 4. odstavka in v povezavi s 3. odstavkom 34.a člena ZAVMS-A sprejema osnutek Seznama pomembnejših dogodkov za televizijski prenos v Republiki Sloveniji (opravilna št. 0132-

4/2016/2; v nadaljevanju: seznam), katerega bo skupaj s pozivom objavil na spletni strani www.srdf.si ter posredoval zainteresiranim stranem iz 3. odstavka ZAvMS-A v pregled. Zainteresirane strani imajo od dneva objave zadevnega seznama na spletni strani Sveta 30 dni časa, da se do njega pisno opredelijo na način, da predlagajo morebitne spremembe oz. dopolnitve.

K točki 5) Poročilo o izpolnjevanju pogojev in oceni ponudb, prispelih na javni razpis za dodelitev šestih pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije – obravnava

Predsednik je uvodoma prebral tako predlog sklepa k zadevni točki kot njegovo obrazložitev. Nato je odprl razpravo.

Ob 16.35 uri se je seji pridružil g. Oblak.

G. Grašič je izrazil zadovoljstvo, da se bo podelila nova pravica za razširjanje programskih vsebin, saj se s tem bogati medijska krajina pri nas. Izpostavil je tudi pomembnost oblikovanja t.i. rang liste po kateri se razvršča ponudnike glede programskih vsebin, obsega lastne produkcije, kvalitete programa, ipd., ki se je formirala s tem javnim razpisom. Poudaril je tudi, da je zelo koristno, da se multipleks C popolni z novimi televizijskimi programi ponudnikov, ki želijo pridobiti pravice za razširjanje programskih vsebin v digitalni tehniki. Agenciji je tako predlagal, da bi se v prihodnje na podlagi oblikovane rang liste uvedlo elektronsko ocenjevanje prispelih ponudb ponudnikov na javni razpis, saj bi s tem pohitrili sam postopek ocenjevanja.

G. Katavič je prav tako izrazil zadovoljstvo, da se je z zadevnim javnim razpisom presejalo ponudbe z namenom, da se dodelijo pravice razširjanja televizijskim programom s kvalitetnimi programskimi vsebinami. V zvezi s ponudnikom, ki je v postopku ocenjevanja zbral 0 točk, je menil, da mogoče za tega ponudnika glede na njegove programske vsebine zadevni javni razpis ni bil najbolj primeren, zato bi za takšne primere bilo potrebno pripraviti drugačen javni razpis.

G. Markič je poudaril, da je vsaka uspešno zaključena zadeva dobra in vedno dobrodošla tako za Svet kot Agencijo. V zvezi z zbranimi točkami ponudnikov v postopku ocenjevanja je menil, da to samo kaže na dobro in primerno zastavljenost pogojev in meril javnega razpisa. V zvezi z rezultati poročila Agencije o izpolnjevanju pogojev in ponudb ponudnikov je povedal, da ga bo podprl, s tem pa tudi dodelitev pravice enemu ponudniku.

G. Dolenc je pred podajo izjave predlagal, da bi svojo izjavo posnel na telefon, katerega bi po zaključku izjave izključil, nato pa prebral svojo izjavo za namen preverjanja konsistentnosti z zapisanim s strani sekretarja. S tem bi se namreč po njegovih besedah izognili potencialnim odstopanjem pri povzemanju njegove izjave.

Predsednik je direktorja Agencije spomnil na 17. člen Poslovnika Sveta, ki določa, da je snemanje sej Sveta prepovedano. Prav tako v Poslovniku ni podlage, po kateri bi moral sekretar po tistem, ko je zapisal povzetek izjave, le-to nato prebrati. Poudaril je tudi, da je direktor Agencije s svojimi besedami

že vnaprej prejudiciral, da njegova izjava ne bo korektno in pošteno povzeta. Predsednika je odločno je zavrnil takšna namigovanja direktorja agencije kot neutemeljena.

G. Dolenc je menil, da če mu je bila odvzeta pravica, da posname svojo izjavo in jo nato prebere, da bi se izognili potencialnim lapsusom zapisanega, potem bo Agencija s Svetom komunicirala le še zgolj pisno.

G. Strmšek je povedal, da zaradi jasnosti poročila, ki ga je za Svet pripravila Komisija v zvezi z izpolnjevanjem pogojev in oceno ponudb prispelih na javni razpis, iz katerega izhaja, da razpisnim pogojem in merilom v celoti ustreza le en ponudnik, Svet nima druge izbire kot, da poda predlog izbire le za tega enega ponudnika. Zaradi navedenega posebna razprava glede predloga izbire po njegovem mnenju ni potrebna.

Po zaključku krajše razprave je predsednik dal na glasovanje predloga sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 4/XLV

Svet za radiodifuzijo predlaga, da se ena pravica od šestih razpisanih za razširjanje televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije dodeli ponudniku:

- NTV24.si d.d., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana, za televizijski program NOVA24TV.

K točki 6) Soglasje k pogojem in merilom za javni razpis za dodelitev petih pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije – v soglasje

Uvodoma je predsednik na kratko predstavil bistvene elemente predloga besedila novega javnega razpisa za dodelitev, tokrat petih pravic, ki so ostale proste iz prejšnjega razpisa, za razširjanje televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije, nato pa odprl razpravo.

G. Strmšek je bil mnenja, da se za pravice, ki na predhodnem javnem razpisu niso bile dodeljene, razpiše nov javni razpis in se jih ponudi zainteresiranim ponudnikom. Problem predlaganega besedila pogojev in meril v zvezi z novim javnim razpisom vidi v tem, da v njem ni predviden minimalni prag točk, ki jih mora v okviru ocenjevanja zbrati ponudnik, da lahko pridobi pravico za katero kandidira. Menil je, da mora debata teči v smeri določanja višine praga, medtem ko bi bilo umaknitev določbe o pragu iz besedila javnega razpisa nehigienično.

Problem predlaganega besedila pogojev in meril v zvezi z novim javnim razpisom je postal tema nadaljnje razprave članov Sveta. G. Katavič se je strinjal, da se za ne podeljene pravice uvede nov javni razpis, vendar šele takrat ko bodo postale odločbe iz predhodnega javnega razpisa pravnomočne. S tem bi se preprečilo, da bi bila v teku kar dva javna razpisa za isti predmet. Prav tako poudaril pomembnost ohranitve minimalnega praga zbranih točk ponudbe na javnem razpisu. Menil je še, da bi bilo smiselno, v kolikor na novem javnem razpisu ponudniki s svojo ponudbo ne bodo ustrezali razpisnim pogojem in merilom, pripraviti javni razpis za tematske televizijske programe.

G. Grašič je izpostavil, da je ključnega pomena, da gledalci dobijo kvalitetne programske vsebine, poleg tega so pravice javno dobro. V zvezi z višino minimalnega praga je predlagal, da se zniža npr. na 30 %, s pojasnilom, da Svet in Agencija ob prvem javnem razpisu nista mogla vedeti kakšen bo interes ponudnikov oz. število prijav na razpis, prav tako ne, koliko bo ponudb ponudnikov izpolnjevalo pogoje javnega razpisa ter koliko pravic bo nato dejansko dodeljenih. Poudari, da se mora pred uvedbo novega javnega razpisa zaključiti predhodni. Prav tako se pridruži mnenju g. Kataviča v zvezi s predlogom po pripravi javnega razpisa za tematske televizijskega programe. Zaključí, da se bodo v prihodnje razpoložljive pravice hitro izčrpale, zato jih je potrebno dodeljevati po tehtnem poudarku, to pa pomeni tistim z najboljšimi referencami.

G. Markič je izpostavil pomislek v zvezi s časovno komponento izvedbe dveh javnih razpisov. Menil je, da je obvezno in nujno, da se najprej zaključí prvi javni razpis, kar pomeni, da postanejo izdani sklepi Agencije pravnomočni, šele nato pa se uvede nov javni razpis, katerega predlog besedila se obravnava na današnji seji. V zvezi s tem je tako podal dve možni varianti, in sicer, da Svet na tej seji, da pogojno soglasje k pogojem in merilom za nov javni razpis za dodelitev petih pravic za razširjanje televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki ali pa se odločanje o zadevni točki prestavi toliko časa, da se zaključí prvi javni razpis. V zvezi z uvedbo novega javnega razpisa pa je menil, da je dobrodošel, da se popolnijo kapacitete multipleksa C.

G. Strmšek je menil, da Svet ne more dati pogojnega soglasja. Prav tako je opozoril, da mora na zakonitost izvedbe javnega razpisa paziti Agencija, ki vodi postopek in zato je prepričan, da Agencija postopka novega javnega razpisa ne bo pričela pred zaključkom še odprtega za isti predmet.

G. Dolenc je poudaril, da je potrebno takoj pristopiti k novemu javnemu razpisu, da zainteresiranim ponudnikom ne bi nastala še večja gospodarska škoda. Zato apelira na Svet, da potrdi predlog novega javnega razpisa, v kolikor pa želi uveljavljati minimalni prag, pa naj le-tega utemelji v okviru 104.a člena ZMed. Agencija namreč ne bo pristala na umestitev določbe o minimalne pragu v besedilo novega javnega razpisa. V predhodnem javnem razpisu je Agencija pustila omenjeno določbo, ob prepričanju, da je Svet naredil simulacijo in zato prevzel odgovornost. Kajti, po njegovih besedah se v preteklosti javnih razpisov z minimalnim pragom ni pripravljalo. Zaključí, da je razvrščanje sicer možno, vendar le v primeru, če je ponudnikov več kot je razpisanih pravic, zato ne sme priti do izločanja ponudnikov z uporabo minimalnega praga.

G. Kataviča je v primeru ponudnika, ki je na predhodnem javnem razpisu zbral 0 točk zanimalo, zakaj sploh uporabljamo instrument javnega razpisa, če ni pomembno število točk, ki jih zbere posamezni ponudnik.

Ga. Čuček je povedala, da je Svet v preteklosti dal soglasje k javnim razpisom, ki so imeli več razpisnih meril kot jih je imel predhodni javni razpis. Kajti, 104.a člen ZMed govori o zlasti naslednjih merilih, kar pomeni, da so lahko v razpisni dokumentaciji tudi še druga merila. Ob primeru večjega števila meril bi posledično bila le-ta otežena z manj točkami, kot je v primeru zadnjega javnega razpisa. Prav tako se je do sedaj ocenjevanje predvidelo le v primeru, če bi bilo prispelih ponudb ponudnikov več kot je bilo razpisanih pravic. Nadaljuje, da je multipleks C izprazen, da postopoma umira in da je Agencija želela, da se pravice podelijo, zato je pristala tako na ocenjevanje kot vključitev določila o minimalnem pragu zbranih točk na javnem razpisu za namen pridobitve pravice. Kajti, minimalnega praga v preteklosti v

razpisni dokumentaciji ni bilo, v zadnjem javnem razpisu pa ga je predlagal Svet. Še enkrat poudari, da je v Sloveniji na multipleksu C veliko razpoložljive kapacitete in je v resnici problem v tem, da ga ne moremo zapolniti. Meni še, da se mora zainteresiranemu ponudniku omogočiti t.i. administrativni dostop preko pridobitve pravice na javnem razpisu, nato pa je ponudnik tako ali tako dolžan v določenem obdobju za namen razširjanja programskih vsebin podpisati pogodbo z operaterjem.

Predsednik je zavrnil namigovanja Agencije, da je Svet poskušal vplivati na to kdo bo pridobil pravico s tem, da so bila v razpisni dokumentaciji samo tista merila, ki so taksativno naštetá v 104. a členu ZMed in nobeno drugo. Nasprotno, z uporabo zgolj zakonsko obveznih razpisnih meril se je Svet želel izogniti potencialnim očitkom ali celo tožbam, da je po prostem preudarku določil še druga obvezna merila, katera po kot rečeno niso eksplicitno določena z zakonom. Prav tako je poudaril, da si ponudniki morajo pravico zaslužiti oz. biti do nje upravičeni, saj ne gre samo za ekonomsko ali tržno dobrotno temveč hkrati tudi nujno za kulturno vrednost. Zato je vprašal predstavnike Agencije ali si vsi skupaj prizadevamo za to, da imamo poln multipleks C ali pa polovično zapolnjen, ampak s kvalitetnimi programskimi vsebinami.

Ga. Čuček je ponovila stališče, da minimalni prag ni potreben, medtem ko bi se ocenjevanje izvedlo, če bi bilo več ponudb kot je razpisanih pravic.

Predsednik je spomnil, da sta Svet in Agencija po daljšem usklajevanju dosegli skupni jezik glede razpisnih meril, pogojev (kot tudi minimalnega praga) in zlasti postopka ocenjevanja, zato je tudi Agencija uvedla predhodni javni razpis. Od tod je povsem neresnična izjava predstavnice Agencije, da je minimalni prag predlagal Svet, ker je šlo za obojestransko usklajen predlog. Nato je bil uveden javni razpis v katerem je posebna nepristranska komisija opravila svoje delo in rezultat tega je bilo poročilo predhodnega javnega razpisa. Ko bo slednji končan, se bo uvedel novi javni razpis in tukaj je stvar zaključena.

G. Dolenc je povedal, da je na mizi predlog razpisne dokumentacije z usklajenimi merili brez minimalnega praga, kateremu naj Svet da soglasje, saj je na multipleksu C dovolj prostora. Poudari, da poslanstvo in odgovornost Agencije ni samo tehnična pristojnost v obliki izvedbe javnega razpisa. Zaključí, da Agencije v primeru potencialnih tožb predstavnikov izdajateljev ne prevzema odgovornosti in da ne želi biti skupaj s Svetom čuvarka medijske krajine. Po njegovih besedah se namreč odgovornosti Sveta in Agencije razhajajo.

G. Strmšek je na podlagi potekajoče razprave in razmisleka predlagal, da mogoče Svet vendarle stopi korak nazaj in da soglasje k razpisni dokumentaciji novega javnega razpisa. Vendar je v prihodnje potrebno dodati še nova merila. Zato še enkrat pove, da na podlagi povedanega v razpravi spreminja svoje stališče.

Ga. Čuček se je strinjala, da bi najprej izvedli predlagani javni razpis, nato pa bi se kot je bilo predlagano s strani članov Sveta, nadaljevalo s tematskimi javnimi razpisi. Pove tudi, da znaša dosegljivost prizemne televizije približno 17 %, saj to ohranja in zagotavlja Republika Slovenija. Multipleks pa pokriva več kot 95 % prebivalstva, zato zaključí, da glede na dejstvo, da nimamo težav s frekvencami, da je na multipleksu C dovolj prostih kapacitet in da posledično multipleks C umira ter da mora

ponudnik po pridobitvi pravice podpisati pogodbo z operaterjem, ne bi smelo biti zadržkov, da se uvede nov javni razpis.

G. Markič je vprašal predstavnike Agencije, če se strinjajo, da se podeli pravica za razširjanje televizijskih programskih vsebin v digitalni tehniki tudi ponudniku, ki na javnem razpisu zbere 0 točk.

G. Pohar je odgovoril, da zato ker je prostora dovolj na razpolago, ni zato nobenih zadržkov.

G. Dolenc je dodal, da v takšni konstelaciji in stanju na multipleksu C ne moremo nobenemu ponudniku odvzeti pravico in ga onemogočati, da razširja programske vsebine med pridobljeno gledalstvo.

G. Markič je oporekal stališču, da Svet onemogoča ponudnike, kajti pravila so določena v javnem razpisu in kdor jih izpolnjuje ter jih je zmožen implementirati v praksi tudi lahko pridobi pravico.

G. Dolenc je ponovil, da je kot direktor Agencije za razliko od Sveta pri javnem razpisu prevzel veliko več odgovornosti in da skupaj s Svetom ni pristojen, da onemogoča zainteresiranim ponudnikom, da pridobijo pravico.

G. Markič je eksplicitno vprašal vodjo pravne službe Agencije ali je zakonito, če sta hkrati odprta in v postopku dva javna razpisa.

G. Pohar je odgovoril, da načeloma ne. Kar pomeni, da se morajo postopki enega javnega razpisa zaključiti, preden se uvede drug javni razpis. To pa ne velja v primeru podaje soglasja, saj bo Agencija uvedla javni razpis šele takrat ko bo predhodni zaključen, ker dva identična postopka ne moreta teči istočasno.

Razprava se je nato nadaljevala o vprašanju zakonitosti glede hkratne odprtosti dveh javnih razpisov in razlike med zaključkom javnega razpisa in pravnomočnostjo izdanih sklepov Agencije. Nato je Svet na predlog člana Sveta na podlagi 17.a člena Poslovnika Sveta sprejel odločitev, da za namen odločanja pri zadevni točki izključi javnost. Ko je javnost pri zadevni točki zapustila sejo, se je direktor Agencije upravičil glede svoje odsotnosti v nadaljevanju seje Sveta. Po zaključku razprave v zaprtem delu seje za javnost, so člani Sveta sklenili, da odločitev sprejmejo na koncu seje v okviru točke razno.

K točki 7) Dopisa GIZ Slovenskih neodvisnih avdio in video producentov – obravnava:

- **zaposilo za mnenje Sveta za radiodifuzijo glede televizijskega programa Televizija Slovenija 3**
- **problematika nadzora avdiovizualnih medijev**

Predsednik je po predstavitvi dopisov pri zadevni točki povedal, da Svet ne more podati mnenja o zadevi, ki je v postopku nadzora.

Ga. Čuček je povedala, da je GIZ SNAVP v zvezi s televizijskim programom SLO 3 spraševal o programski zasnovi, katera pa se določi in zapiše v postopku vpisa medija v razvid medijev pri Ministrstvu za kulturo. Šele nato Agencija dobi vlogo izdajatelja, skupaj s podatki za katere Agencija zaprosi resorno ministrstvo, da lahko odloča o vlogi izdajatelja za namen izdaje televizijskega dovoljenja. Zato Agencija s samo programsko zasnovi izdajatelja nima nič, saj je v njegovi domeni, kaj, katere in koliko programskih vsebin bo predvajal. Poleg tega je televizijski program SLO 3 izvzet iz določenih kvot, zato lahko predvaja poljuben delež določenih programskih vsebin. Pove še, da Agencija po zakonu o Radioteleviziji Slovenija ne more izvajati nadzora nad televizijskim programom SLO 3.

G. Markiča je zanimalo, kdo je pristojen za izvedbo nadzora nad razširjanjem programskih vsebin televizijskega programa SLO 3.

Ga. Čuček je odgovorila, da je za to pristojen Inšpektorat za kulturo in mediji na Ministrstvu za kulturo.

G. Markič je spomnil, da se je GIZ SNAVP pritožil zaradi programske zasnove in njene implementacije v praksi v primeru SLO 3, medtem ko je Agencija podajala argumente v zvezi s postopkom izdaje televizijskega dovoljenja.

Ga. Čuček je odgovorila, da so združenju v odgovoru pojasnili, da je programska zasnova predmet prijave medija v razvid medijev. Slednje predstavlja predpogoj, da lahko izdajatelj na Agencijo poda vlogo za pridobitev televizijskega dovoljenja, pri čemer določanje programskih zahtev ni predmet obravnave. Agencija je namreč pristojna za nadziranje izvajanja programskih zahtev, ki so določena v izdanem televizijskem dovoljenju. Ne more pa Agencija nadzirati televizijskega programa SLO 3 po zakonu o Radioteleviziji Slovenija. Pove še, da če se npr. izdajatelj odloči, da bo na televizijskem programu SLO 3 predvajal več slovenske AV-produkcije kot je to zakonsko določeno, mu takšne vloge Agencija ne more zavrniti. Poleg tega omenjenemu programu ni potrebno predvajati zakonsko določenih deležev slovenske AV-produkcije kot to velja za ostale televizijske programe. Tako pojasni, da lahko hipotetično izdajatelj navede, da bo na televizijskem programu SLO 3 predvajal samo 5 % slovenskih AV-del, vendar Agencija takšne vloge ne more zavrniti.

Razprava se je nato nadaljevala še o vprašanju ustreznosti predvajanja programskih vsebin, glede vpisa v razvid medijev, tematskih programih in programih posebnega pomena, kar velja tudi za programe Radiotelevizija Slovenija.

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 5/XLV

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) pripravo mnenja v zvezi s predvajanjem programskih vsebin televizijskega programa SLO 3, za katerega je z dopisom zaprosilo GIZ Slovenskih neodvisnih avdio in video producentov, prestavlja na naslednjo sejo. Za namen priprave mnenja Svet naproša Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve RS, da mu do februarskega pripravljalnega sestanka, ki bo v petek, 5.2.2016 ob 12. uri posreduje pojasnila in odgovore, ki jih je v zvezi z zadevno tematiko že posredovala v odgovorih medijem in Državnemu zboru.

K točki 8) Dopis družbe Nova hiša d.o.o. v zvezi z zahtevkom za revizijo izdaje predhodnega pozitivnega mnenja Sveta za radiodifuzijo, z dne 25.8.2015 – obravnava

Po uvodni predstavitvi dopisa s strani predsednika je bilo ugotovljeno, da revizija mnenja na sklep Sveta ni možna oz. ne obstaja, zato je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 6/XLV

Prejet zahtevek za revizijo sklepa Sveta za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet), ki ga je na Svet naslovila družba Nova hiša d.o.o., Linhartova cesta 13, 1000 Ljubljana (Svet zadevni dokument vodi pod opravilno št. 0132-2/2015/87 z dne 11.12.2015), se kot nedovoljen zavrže.

K točki 9) Dopis družbe Infonet media d.d. v zvezi z navedbami direktorja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS glede doseganja odstotkov po 58. členu Zakona o medijih – obravnava

Predsednik je po predstavitvi dopisa dal besedo navzočemu predlagatelju.

G. Oblak je pojasnil, da je z dopisom želel opozoriti, da tudi Radiotelevizija Slovenija presega zakonsko določeno pokritost prebivalstva Republike Slovenije z analognimi radijskimi programi in ne samo družba Infonet media d.d., kot je to na prejšnji seji Sveta trdil direktor Agencije. Menil je, da se mora vsak izdajatelj, ki doseže 15 % pokritosti ustaviti, in to bi moralo veljati za vse. Prav tako je spomnil, da nov izračun o pokritosti prebivalstva z radijskimi programi družbe Infonet media d.d., ki ga je pripravila Agencija in posredovala Ministrstvu za kulturo ni pravilen, saj bi v skladu z medijsko zakonodajo moralo Ministrstvo za kulturo dati soglasje k splošnemu aktu, na podlagi katerega je ta izračun nastal.

Ga. Čuček je potrdila, da izračuna po splošnem aktu, za katerega ni dano soglasje Ministrstva za kulturo ne more biti. V zvezi s predlogom splošnega akta, ki je bil v javni razpravi je povedala, da ga je Agencija pripravila na način, kot to predvideva zakon.

G. Markiča je zanimalo, kako je Agencija ugotovila, da veljavni splošni akt o načinu ugotavljanja pokritosti prebivalstva z analognimi radijskimi programi ni v skladu z ZMed.

Ga. Čuček je pojasnila, da gre za splošni akt, kateremu je Ministrstvo za kulturo sicer dalo soglasje in je bil nato podpisan pod vodstvom drugega direktorja.

G. Pohar je pripomnil, da bi pravna služba morala takrat načeloma zadevni splošni akt pregledati in se do njega opredeliti.

G. Grašič je vprašal Agencijo, kaj je z novim predlogom splošnega akta.

Ga. Čuček je odgovorila, da je Agencija predlog novega splošnega akta, skupaj z vsemi pripombami in ugotovitvami iz javne razprave posredovala Ministrstvu za kulturo in jo zaprosila, da se do predloga splošnega akta opredeli.

Po zaključku razprave je namestnik predsednika dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi (ob trenutni odsotnosti predsednika Sveta) sprejel naslednji:

SKLEP št. 7/XLV

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) se je v vednost seznanil z dne 4.1.2016 prejetim dopisom družbe Infonet media d.d., Stegne 11b, 1000 Ljubljana (Svet dokument vodi pod opravilno št. 0132-40/2015/6) v zvezi z napačnimi navedbami direktorja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve glede doseganja odstotkov po 58. členu Zakona o medijih.

K točki 10) Zahtevek družbe Infonet media d.d., za posredovanje informacij javnega značaja – obravnava

Po predstavitvi prejetega dopisa oz. zahteve medijske družbe, je predsednik odprl razpravo.

G. Pohar je seznanil Svet, da je Agencija pridobila pravno mnenje Ministrstva za javno upravo v zvezi z zavezanostjo Sveta k posredovanju informacij javnega značaja. Zadevno pravno mnenje je posredovala družbi Infonet media, d.d. in Svetu.

G. Oblak je pojasnil, da so na Svet podali zahtevek za pridobitev vpogleda v dopis, ki ga je na Svet posredoval g. Tomašič, saj želijo nanj prijazno odgovoriti in posredovati ustrezne podatke.

V razpravi je bilo ugotovljeno, da ni povsem jasno za kateri dokument je Svet zaprosila družba Infonet media d.d., zato je predsednik dal na glasovanje naslednji predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 8/XLV

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) o zahtevku prosilca Infonet media d.d., Stegne 11 b, 1000 Ljubljana, ki ga je prejel, dne 16.12.2015 ni odločal, ker iz zahtevka ni razvidno za kateri dokument se zaproša. Zato Svet prosilca poziva, da se jasneje izjasni za kateri dokument vlaga zahtevo za posredovanje informacij javnega značaja.

K točki 11) Vloga družbe Domates d.o.o., Liminjanska cesta 96, 6320 Portorož, izdajateljice televizijskega programa Sponka Gold TV, za prenos dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti – v predhodno mnenje

Ker ni bilo razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 9/XLV

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije **pozitivno predhodno mnenje** k prenosu dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti iz družbe Domates d.o.o., Liminjanska cesta 96, 6320 Portorož, na družbo PB TV d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, 1000 Ljubljana.

K točki 12) Odločbi Ministrstva za kulturo – v vednost:

- na podlagi 58. člena Zakona o medijih in vloge pravne osebe Infonet media d.d. (Radio Triglav), Stegne 11b, 1000 Ljubljana,
- na podlagi 58. člena Zakona o medijih in vloge pravne osebe Infonet media d.d. (Europa 05), Stegne 11b, 1000 Ljubljana

Ker je Svet pri zadevni točki odločbe prejel v vednost ni bilo razprave, zato je predsednik dal na glasovanje predloga sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 10/XLV

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) je dne 15.1.2016 od Ministrstva za kulturo v vednost prejel odločbo, s katero je Ministrstvo za kulturo odločilo podati soglasje k vlogi pravne osebe Infonet media, radijska produkcija, d.d., Stegne 11b, 1000 Ljubljana za pridobitev več kot 20 odstotnega lastninskega ali upravljavskega deleža oz. deleža glasovalnih pravic v gospodarski družbi Radio Triglav Jesenice, d.o.o., Trg Toneta Čufarja 4, 4270 Jesenice, za radijski program Radio Triglav. Predhodno je Svet na svoji 44. redni seji, dne 15.12.2015 podal pozitivno predhodno mnenje glede vloge pravne osebe Infonet media, radijska produkcija, d.d, Stegne 11b, 1000 Ljubljana.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 11/XLV

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) je dne 21.1.2016 od Ministrstva za kulturo v vednost prejel odločbo, s katero je Ministrstvo za kulturo odločilo podati soglasje k vlogi pravne osebe Infonet media, radijska produkcija, d.d., Stegne 11b, 1000 Ljubljana za pridobitev več kot 20 odstotnega lastninskega ali upravljavskega deleža oz. deleža glasovalnih pravic v gospodarski družbi Brus Mediji, družba za tržno komuniciranje, d.o.o., Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana, za radijski program Europa 05. Predhodno je Svet na svoji 44. redni seji, dne 15.12.2015 podal pozitivno predhodno mnenje glede vloge pravne osebe Infonet media, radijska produkcija, d.d, Stegne 11b, 1000 Ljubljana.

K točki 13) Vloga za pridobitev dvajset ali več odstotkov lastninskega ali upravljavskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega oz. televizijskega programa – v predhodno mnenje:

- pravna oseba R2 investicije, d.o.o., Ciril Metodov trg 18, 1000 Ljubljana, v premoženju izdajatelja radijskih programov Radio S in Radio 2, gospodarske družbe ABC Studio, d.o.o., Stegne 11b, 1000 Ljubljana.

Ker ni bilo razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 12/XLV

Svet za radiodifuzijo daje **pozitivno predhodno mnenje** glede vloge pravne osebe R2 investicije, d.o.o., Ciril Metodov trg 18, 1000 Ljubljana za pridobitev sto (100) odstotkov lastninskega ali upravljavskega

deleža oziroma deleža glasovalnih pravic, v premoženju izdajatelja radijskih programov Radio S in Radio 2, gospodarske družbe ABC Studio, Stegne 11b, 1000 Ljubljana.

K točki 14) Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 13/XLV

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 62/2001, 115/2006, 100/2007 in 30/2012) in upoštevajoč vse kriterije, ki so kumulativno naštetih v 27. členu Poslovnika, Svet določi višino nagrad za mesec januar 2016 za posamezne člane, kot sledi:

1. predsednik Sveta:

- prof. dr. Dejan Jelovac – 703,92 EUR

2. člani Sveta:

- mag. Valerij Grašič – 234,64 EUR
- Mitja Katavič – 234,64 EUR
- mag. Borivoj Kos – 234,64 EUR
- Jernej Markič – 234,64 EUR
- dr. Aleš Pavlin – 234,64 EUR
- Sebastjan Strmšek – 234,64 EUR

Izplačilo se izvede v treh (3) delovnih dneh po sprejetju sklepa.

Ob 19.38 uri sta sejo zapustila g. Pohar in ga. Čuček.

Po 20. uri so sejo zapustili predstavniki javnosti.

K točki 15) Razno

Pri točki razno so člani Sveta najprej odločali v zvezi s podajo soglasja k pogojem in merilom za javni razpis za dodelitev petih pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije, katere odločitev je bila prenešana iz 6. točke dnevnega reda.

G. Katavič je menil, da bo Svet deloval konstruktivno in podal soglasje k predlogu razpisnih meril in pogojev za nov javni razpis zaradi tega, ker Svet želi prispevati k obogatitvi medijske krajine, zmanjšanju stroškov izdajateljev, tako tistim, ki že delujejo na multipleksu C, kot tistim, ki bodo kandidirali na javnem razpisu in pridobili pravico, ki je javna dobrina. Poleg tega je po besedah Agencije na multipleksu C dovolj prostih kapacitet, zato je potrebno ponuditi možnost vsem zainteresiranim izdajateljem. V primeru predhodnega javnega razpisa pa je povedal, da je Svet z razpisnimi pogoji preverjal kakšen je sploh interes izdajateljev, zato je bil določen minimalni prag zbranih točk na javnem razpisu, ki ga je ponudnik moral doseči, če je želel pridobiti pravico za razširjanje televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki. Svet namreč ni mogel vedeti, kakšno je razmerje med povpraševanjem oz. interesom izdajateljev na eni strani in prostimi kapacitetami na multipleksu C na drugi, zato se je v primeru novega javnega razpisa na podlagi navedenega, strinjal z omilitvijo pogojev javnega razpisa.

Člani Sveta so v nadaljevanju razpravljali o posledicah morebitne odločitve sprejema soglasja k spremenjenim razpisnim pogojem in merilom za javni razpis o dodelitvi petih pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije.

Člani Sveta so najprej zavrnilo očitke Agencije o nepotrebem pogoj o doseganju minimalnega števila točk na prvem javnem razpisu (opravilna št. 38141-3/2015/9, z dne 4.11.2015), kot popolnoma neutemeljenega, saj Svet ni mogel vedeti o rezultatu javnega razpisa, kar pomeni, da ni mogel vnaprej predvideti, kako se bodo ponudniki odrezali glede na pogoje in merila javnega razpisa.

Svet je s potrditvijo prvega soglasja (opravilna št. 0132-22/2015/6) na svoji 1. izredni seji, dne 6.11.2015 k pogojem in merilom za javni razpis za dodelitev šestih pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije, omogočil uvedbo javnega razpisa s strani Agencije. Pogoj po katerem je moral ponudnik v okviru ocenjevanja zbrati minimalno število točk (51 oz. 51 %), je žal pokazal, da izdajatelji, razen enega niso dosegali niti polovice vseh možnih točk. Zaradi tega in tudi drugih dejavnikov člani Sveta smatrajo, da se pri tem novem javnem razpisu za dodelitev petih pravic razširjanja televizijskih programov v digitalni radiodifuzni tehniki, pogoj o doseganju minimalnega števila točk umakne.

Omilitev razpisnih pogojev pri novem razpisu oz. sprememba razpisnih pogojev bo posledično pomenila, da bo javni razpis postal odprt večjemu krogu izdajateljev. Pri tem gre tudi za zasledovanje cilja, da se proste kapacitete na multipleksu C zapolnijo z novimi izdajatelji, ki itak že imajo pravico razširjanja programskih vsebin in s tem poveča učinkovitost delovanja multipleksa C ter posledično zmanjša strošek razširjanja posameznega televizijskega programa.

Svet pri vsem tem obžaluje, da je kvaliteta nekaterih izdajateljev na nivoju nedoseganja vsaj polovice možnih točk, kar vsekakor negativno vpliva na kvaliteto medijske krajine. Izpustitev pogoja o minimalnem pragu bo kvaliteto medijske krajine še poslabšala.

V dilemi med vztrajanjem pri minimalnem pragu kot enem pomembnem zagotovilu kakovosti programskih vsebin, ki posledično pomeni skoraj prazen multipleks C na eni strani in zapolnitvijo prostih kapacitet na multipleksu C ne glede na kakovost ponudbe na drugi strani, se je Svet le v tem primeru odločil za precedens, kar pomeni dati prednost kvantiteti pred kvaliteto. Nenazadnje, tako se odpre možnost tudi tematskim televizijskim programom, ki zaradi svoje žanrske in tematske usmerjenosti ne morejo dosegati takega rezultata kot ostali programi.

S tem je Svet zavzel konstruktivno stališče in pokazal veliko razumevanje za težave slovenske medijske krajine, kar se istočasno pričakuje tudi od Agencije.

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je s 4 glasovi za, 1 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 14/XLV

Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) **daje soglasje** Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija) k pogojem in merilom za izbiro ponudnikov na javnem razpisu za dodelitev petih pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju

Republike Slovenije, kot izhaja iz dokumenta Agencije, št. 38141-1/2016/1 (voden pod opravilno št. 0132-7/2015/1, ki ga je Svet prejel, dne 18.1.2016).


Svet opozarja Agencijo, da uvede javni razpis šele po zaključku in pravnomočnosti vseh aktov predhodnega javnega razpisa (opravilna št. 38141-3/2015/9).

Ob 20.52 uri je sejo zapustil g. Strmšek.

Po sprejetju sklepa so člani Sveta nadaljevali še daljšo razpravo o aktualnih zadevah na področju elektronskih medijev in radiodifuzije na Slovenskem.

Ob koncu seje so člani Sveta še določili termin za pripravljalni sestanek, ki bo v petek, 5.2.2016 ob 12. uri, medtem ko bo naslednja, 46. redna seja Sveta v torek, 16.2.2016, ob 16.00 uri.

Seja se je zaključila ob 21.55 uri.


Zapisnik pripravil:
Robi Brglez, dipl. družboslovec
sekretar




prof. dr. Dejan Jelovac

predsednik

Dokument objavljen na www.srdf.si.

Vročiti:

- Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana – priporočeno s povratnico
- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS, Stegne 7, 1000 Ljubljana – po kurirju