



Številka: 0132-37/2015/5  
Ljubljana, 15. december 2015

## ZAPISNIK

43. seje Sveta za radiodifuzijo, ki je bila v torek, 24. novembra 2015, ob 16.00 uri, na sedežu Sveta za radiodifuzijo, Stegne 7, v Ljubljani.

### **Prisotni člani Sveta za radiodifuzijo:**

prof. dr. Dejan Jelovac (predsednik)  
mag. Valerij Grašič (namestnik predsednika)  
Jernej Markič  
dr. Aleš Pavlin  
Sebastjan Strmšek  
Robi Brglez (sekretar)

### **Vselej vabljene osebe:**

Mark Pohar, AKOS

### **Ostali prisotni:**

mag. Tina Čuček, AKOS  
Nataša Harej, Radio Triglav  
Rina Klinar, Radio Triglav  
Leo Oblak, Infonet media  
Marko Zupan, Radio Ognjišče  
Nina Maurovič, Golica TV  
Borut Horvat, Radio Center  
Aleksander Žišt, Radio Center

Na začetku seje Sveta za radiodifuzijo (Svet), je predsednik Sveta pozdravil vse prisotne in ugotovil prisotnost štirih članov Sveta ter povedal, da je član dr. Aleš Pavlin na poti. Poleg tega je prisotne še seznanil, da sta se preostala člana opravičila. Nato je predsednik potrdil sklepčnost Sveta. Ugotovil je tudi prisotnost ene vselej vabljenе osebe, g. Marka Poharja, namestnika direktorja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija). Potrjena je bila še prisotnost štirih predstavnikov javnosti.

Ga. Čuček je povedala, da direktor Agencije, g. Franc Dolenc prihaja na sejo, vendar bo zaradi sestanka na ministrstvu zamudil od 10 do 15 minut.

Nato je predsednik dal na glasovanje predlog dnevnega reda 43. redne seje Sveta.

Svet je soglasno s *4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji **dnevni red**:

1. Predloga v sprejem:

- Zapisnik 42. redne seje Sveta za radiodifuzijo
- Zapisnik 1. izredne seje Sveta za radiodifuzijo

2. Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud

3. Dopis Odbora za kulturo Državnega zbora v zvezi z ne izvedbo javnega razpisa za dodelitev FM frekvenc za lokalne radijske postaje – v vednost

4. Spremembe in dopolnitve Poslovnika Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem

5. Pojasnilo Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS v zvezi z vlogo Infonet media, d.d. in izračunom pokritosti po 58. členu Zakona o medijih – obravnava

6. Vloga družbe ČARLI d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, 1000 Ljubljana, izdajateljice televizijskega programa Golica TV, za prenos dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti – v predhodno mnenje

7. Sklep Ministrstva za kulturo v zvezi z zavrženjem vloge Zveze Romov Slovenije, za dodelitev statusa nepridobitnega radijskega programa – v vednost

8. Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem

9. Razno

**K točki 1):**

**Zapisnik 1. izredne seje Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem**

Ker na predlog besedila zapisnika 1. izredne seje Sveta ni bilo pripomb, ga je predsednik dal na glasovanje.

Svet je soglasno s *4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji:

**SKLEP št. 1/XLIII**

Potrdi se zapisnik 1. izredne seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu, arhivira in objavi na spletni strani [www.srdf.si](http://www.srdf.si) ter v skladu s Poslovnikom Sveta posreduje Ministrstvu za kulturo in Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS.

#### **Zapisnik 42. redne seje Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem**

K predlogu besedila zapisnika 42. seje, je g. Pohar podal pripombo na njegovo zapisano izjavo na strani 3, v zvezi z upravičenostjo Sveta do povrnitve stroškov, katera po njegovem mnenju ne odraža povedanega na omenjeni seji. Zato je zaprosil, da se v zapisnik po njegovih besedah zapiše celotna izjava, ki jo je povedal na omenjeni seji, in sicer: *v zvezi z delom izjave, ravno tako iz strani 5, ki se nanaša na mnenje v zvezi z upravičenostjo Sveta do povrnitve stroškov, nastalih v okviru strokovnega posveta pri makedonskem regulatorju medijev iz novembra 2014, ki ga je podpisala ministrica, je g. Pohar menil, da zapisana izjava ni povsem precizna, saj po njegovih besedah nikakor bi bilo z njegove strani med drugim izrečeno, da ministrica »verjetno sploh ni prebrala dopisa, ki ga je pripravil g. Adem« in da »ministrica verjetno sploh ni vedela kaj podpisuje«. Glede na veliko število dokumentov, ki prihajajo na mizo ministrice, ni nujno da je ministrica seznanjena z vsebino oziroma ozadjem prav vsakega dokumenta, ki ga podpiše. V javni upravi je namreč tako, da se dokumenti pripravljajo nižje v hierarhiji in se predstojniku predložijo zgolj v podpis, brez posebnih obrazlaganj. Brez takega konteksta zapis stavkov da »ministrica verjetno sploh ni prebrala dopisa, ki ga je pripravil g. Adem« in da »ministrica verjetno sploh ni vedela kaj podpisuje« lahko izpade popolnoma drugače kot je bil mišljen. V zvezi s tem je predsednik odgovoril, da je v razpravi pred mesecem dni, ko so bile »glave vroče« bilo izrečeno ravno to, mesec dni kasneje pa se ob branju mogoče zdi povedano preveč direktno, poleg tega se tudi morebiti pozabi, kaj vse je bilo izrečeno.*

G. Grašič je menil, da je v predlogu zapisnika zapisano vse bistveno in ni videl potrebe po kakršnemkoli dopolnjevanju, saj zapisane besede potrjujejo dogajanje in razpravo na takratni seji.

G. Pohar je nadaljeval, da je njegova zapisna izjava v predlogu zapisnika vprašljiva, ker navedbe, da ministrica »sploh ni prebrala dopisa« in da »ministrica verjetno sploh ni vedela kaj podpisuje«, ne predstavljajo konteksta, v katerem je to bilo izrečeno.

Ob 16.10 uri se je seji pridružil g. Oblak.

G. Markič je izpostavil, da je pomembno, kaj je na seji dejansko bilo izrečeno, Svet pa ob tem ne zanima, kaj je bilo željeno oz. hoteno, da se izreče. V tem primeru gre za poskus spremembe in razširitev izjave, ki dejansko ni bila izrečena na sami seji. To je nedopustno in žaljivo za Svet in člane, ki so prisostvovali seji in slišali izrečeno izjavo. Sama izjava pa je žaljiva do ministrice in zaposlenih, ki pripravljajo dokumente in za to odgovarjajo s polno odgovornostjo. Nestrinjanje z izjavo ministrstva še ni razlog za žalitev. Izjava tudi ni bila izvzeta iz konteksta, saj je g. Pohar z izjavo nedvoumno zmanjšal verodostojnost mnenja Ministrstva za kulturo s katerim se evidentno ne strinja. Predsednika je žalostilo, da se sploh izgubljajo besede okoli vprašanja povrnitve stroškov predstavnikom Sveta za njihovo udeležbo na strokovnem posvetu v Makedoniji, katere bi morala Agencija glede na pravno mnenje Ministrstva za kulturo povrniti že pred letom dni. V zvezi s kontekstom zapisane izjave, je zavrnil stališče, da le-ta ni bil jasen, ravno nasprotno, ob vsem skupaj je namreč šlo s strani predstavnikov Agencije za oporekanje pravnemu mnenju Ministrstva za kulturo in izpostavljanje

dvomov o strokovni kompetentnosti tistega, ki je dopis pripravil. Poudaril je tudi, da se iz zapisane izjave v predlogu zapisnika jasno vidi, da gre za povzemanje ustne izjave. Medtem ko dopolnjena izjava, podana s strani predstavnika Agencije, zglada kot izjava pripravljena za sodišče.

Ob 16.13 uri se je seji pridružil g. Pavlin.

G. Pohar se je strinjal, da ni nujno, da se njegova dopolnjena izjava napiše dobesedno, vsekakor pa na takšen način, da bo jasno razviden kontekst izrečenega. Menil je še, da je v predlogu zapisnika Svetu uspelo v zvezi z njegovo izjavo zapisati zgolj dva stavka.

G. Markič je izrazil občutek strahu ob dejstvu, da živimo v družbi v kateri uradniki lahko izjavljajo, da ministri sploh ne berejo dokumentov, ki jih pripravijo uradniki na nižjih ravneh.

Ob 16.17 uri sta se seji pridružila g. Horvat in g. Žišt.

G. Pohar je povedal, da dokaj velja, da predstojniki niso in tudi ne morejo biti seznanjeni pri vsaki zadevi s celotnim njenim ozadjem.

G. Grašič je bil mnenja, da je glede na vse slišano bistveno to, da je jedro povedanega tudi zapisano v predlogu zapisnika. Med drugim je bilo v razpravi posebej poudarjeno, da ministrica pri svojem delovanju tudi ne ve kaj podpisuje. Načelno se je strinjal, da se dopolnjena izjava predstavnika Agencije vnese v zapisnik, vendar je bil prepričan, da je bistveni povzetek povedanega na takratni seji že zapisan v predlogu zapisnika.

Predsednik je nadaljeval, da je bil kontekst razprave širši in je kot rečeno zajemal vprašanje povrnitve stroškov predstavnikom Sveta.

G. Pohar je menil, da temu ni bila tako, saj, da naj bi šlo v razpravi za razjasnitev vprašanja v zvezi s pristojnostjo podpisovanja dokumentov v instituciji.

G. Markiča je zanimalo, kaj meni predstavnik Agencije kot glavni in odgovorni pravnik na Agenciji ter svetovalec direktorja za pravna vprašanja v zvezi s pravnim mnenjem Ministrstva za kulturo, da mora Agencija povrniti zadevne stroške, ker obstaja pravna podlaga.

G. Pohar je odgovoril, da je zanj bolj relevantno mnenje Računskega sodišča.

G. Markič je ponovil že večkrat ugotovljeno dejstvo, da je mnenje računkega sodišča osebno strokovno mnenje vrhovne državne revizorke, ki ne zavezuje računkega sodišča, medtem ko je mnenje Ministrstva za kulturo uradno mnenje Ministrstva, ki ga je podpisala ministrica za kulturo.

Razprava se je zaključila z ugotovitvijo, da Agencija stoji na stališču, da je pravno mnenje Računskega sodišča v zvezi z upravičenostjo Sveta do povrnitve stroškov, relevantnejše od pravnega mnenja Ministrstva za kulturo. In to navkljub dejstvu, da gre v primeru dopisa Računskega sodišča za osebno stališče tiste uradnice, ki je dopis pripravila (nenazadnje iz dopisa izhaja, da uradnica sama poudari, da gre za njeno osebno mnenje).

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje predlog besedila zapisnika 42. seje Sveta.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 2/XLIII**

Potrdi se zapisnik 42. seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu, arhivira in objavi na spletni strani [www.srdf.si](http://www.srdf.si) ter v skladu s Poslovníkom Sveta posreduje Ministrstvu za kulturo in Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS.

S tem je predsednik zaključil zadevno točko in predal besedo sekretarju Sveta, da člane Sveta in ostale prisotne seznaní z evidenco o izvajanju sklepov in pobud s prejšnjih sej Sveta.

**K točki 2) Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud**

Sekretar Sveta g. Brglez je prebral sklepe in dogovore sprejete na zadnji, 42. redni seji Sveta, na kateri je Svet v skladu s protokolom najprej potrdil zapisnik 41. redne seje. V nadaljevanju je sprejel sklep, da Svet in Agencija nadaljujeta za aktivnim usklajevanjem priprave razpisne dokumentacije za javni razpis za dodelitev šestih pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju RS.

Predsednik je na tej točki izrazil zadovoljstvo, saj sta Svet in Agencija do konca uspešno pripeljala usklajevanja za javni razpis za televizijske digitalne pravice in s tem ustvarila dober primer prakse skupnega sodelovanja.

Svet se je na 42. seji v vednost seznanil tudi s Poročilom Odbora za kulturo DZ k Poročilu Sveta za radiodifuzijo za leto 2014 in poudaril, da je Svet naveden kot naslovník, pri čemer dokumenta Odbora za kulturo ni prejel, vse dokler ni Svet osebno urgiral pri sekretarki odbora. Svet v zvezi z vlogama za pridobitev dvajset ali več odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega oz. televizijskega programa pravne osebe Infonet media, d.d, Stegne 11b, 1000 Ljubljana: a) v premoženju izdajatelja radijskega programa Europa 05, gospodarski družbi Brus mediji, družba za tržno komuniciranje, d.o.o., Parmova 53, 1000 Ljubljana in b) v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Triglav, gospodarski družbi Radio Triglav Jesenice d.o.o., Trg Toneta Čufarja 4, 4270 Jesenice, ni mogel odločati zaradi nejasnosti obravnavane dokumentacije. Zato je zaprosil Agencijo za dodatna pojasnila v zvezi z izračunanimi podatki Agencije o pokritosti po drugi alineji 3. odstavka 58. člena Zakona o medijih, v zvezi z zgoraj navedenima zadevnima vlogama. Prav tako je Svet zaprosil Agencijo za oceno posledic glede na tovrstne primere in za razlago trditve v predloženi dokumentaciji, in sicer, »da metodologija po Splošnem aktu ni skladna z določili 58. člena ZMed«.

V zvezi s prejetimi vlogama za radijsko dejavnost je Svet odločil Agenciji podati:

- pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti družbi Radio Center, za radijski program Balkan ekspres;

- negativno predhodno mnenje ki izdaja odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc Radioteleviziji Slovenija, javni zavod, za razširjanje radijskega programa RADIO SLOVENIJA, Radio Slovenia International/Radio Si, na oddajni točki Ajdovščina na frekvenci 94,8 MHz.

Ob zaključku se je Svet na podlagi dopisa Fakultete za medije sprejel sklep, s katerim je odločil podpreti vse vrste raziskav s področja radiodifuzije in medijev, še zlasti pa takšne, s pomočjo ali na podlagi katerih bo mogoče jasneje in določneje oblikovati oceno stanja na področju radiodifuzije ter predlagati ukrepe za izboljšanje stanja. Zaradi posebne pozornosti, ki jo namenja zaščiti najranljivejših skupin, med katerimi so zagotovo otroci, Svet podpira nameravano izvedbo raziskave o medijski pismenosti, osveščenosti staršev in otrok ter pomenu medijev za zdrav razvoj predšolskih otrok. Pri tem pa Svet apelira na vse vrtce in starše, da s svojim sodelovanjem omogočijo izvedbo raziskave Mediji in predšolski otroci, ki jo namerava izvesti Fakulteta za medije.

Po 42. redni seji, ki je bila dne 27.10.2015, se je Svet dne 6.11.2015 sestal na svoji 1. izredni seji in sprejel naslednje odločitve:

- 1) Svet se je seznanil z dokumentom Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (v nadaljevanju: ministrstvo) »Ugotovitve ob nadzoru nad zakonitostjo dela Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije za delovno področje elektronskih komunikacij z evalvacijo pripomb na sklepne ugotovitve v dokumentu št. 381-10/2014/76 z dne 29.9.2015 in popravljalni ukrepi« (št. 381-10/2014/107, z dne 23.10.2015, s katerim je Agenciji naložilo devet popravljalnih ukrepov, med katerimi se peti nanaša na način njenega sodelovanja s Svetom. Z namenom čim bolj kakovostnega in učinkovitega izvajanja popravljalnega ukrepa, ki se nanaša na sodelovanje med Agencijo in Svetom, je slednji Agenciji s sprejetim sklepom posredoval seznam nerealiziranih nalog, dogovorov in zadev, ki so do sedaj obremenjevale odnose med obema organoma, v pričakovanju da bodo realizirani in odpravljeni v čim krajšem času. Ob tem pa kot primer dobre prakse in napovedovalca novega obdobja v komunikaciji med Svetom in Agencijo, navedel skupno pripravo razpisne dokumentacije za javni razpis za dodelitev televizijskih pravic v digitalni radiodifuzni tehniki, ki se je zgodila v obdobju po naložitvi popravljalnih ukrepov;
- 2) Svet je dal soglasje Agenciji k pogojem in merilom za izbiro ponudnikov na javnem razpisu za dodelitev šestih pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije,
- 3) V zvezi s prejetimi vlogami za radijsko in televizijsko dejavnost je Svet odločil Agenciji podati:
  - pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti družbi Radio Center, za radijski program Narodni Radio;
  - pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti družbi Radio Center, za radijski program Pop Radio;
  - pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti družbi NOVA HIŠA, za radijski program Novi radio;
  - pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti družbi NTV24.si, za televizijski program NOVA24TV.

V okviru zadevne točke je v nadaljevanju sekretar prisotne seznanil še z nekaterimi odprtimi in perečimi zadevami. V zvezi z nerealiziranimi sklepi je tako bilo poudarjeno, da:

- Agencija navkljub posredovanemu zahtevku Sveta in dopisu Ministrstva za kulturo kot odgovoru Agenciji glede upravičenosti predstavnikov Sveta do povrnitve potnih stroškov, zaradi njihove udeležbe na delovnem posvetu pri makedonskem regulatorju medijev, zadevnih potnih stroškov še vedno ni povrnila. Še posebej pa bode v oči dejstvo, da bo kmalu minilo že leto dni od udeležbe članov Sveta na zadevnem delovnem posvetu;
- da je Odbor za kulturo, dne 5.2.2015 (ob obravnavi Poročila Sveta za leto 2013) in dne 23.6.2015 (ob predstavitvi Poročila Sveta za leto 2014), s sklepom odločil, da naj strategijo razvoja radijskih in televizijskih programov v RS pripravi Agencija v letu 2015, v sodelovanju z Ministrstvom za kulturo in Svetom. V zvezi s tem Svet še vedno ne poseduje nobenih informacij, če se zadevna strategija sploh pripravlja in v kolikor se, kako napreduje.

### **K točki 3) Dopis Odbora za kulturo Državnega zbora v zvezi z ne izvedbo javnega razpisa za dodelitev FM frekvenc za lokalne radijske postaje – v vednost**

Uvodoma je predsednik predlagal, da sekretar prebere krajši dopis, ki ga bo Svet obravnaval pod točko in z besedilom seznaniti prisotne. Po seznanitvi z dopisom je predsednik povedal, da se na štiripartitnem sestanku v zvezi s pripravo javnega razpisa za dodelitev radijskih frekvenc za analogno zvokovno radiodifuzijo za lokalne radijske postaje ni vodil uradni zapisnik in da bi Svet lahko posredoval odgovor Odboru za kulturo v zvezi s stanjem predmetne zadeve. Nadaljeval je, da med Svetom in Agencija potekajo intenzivni pogovori in da obstoji možnost, da do dogovora tudi pride. Namreč, odprto je le še vprašanje ustrezne pravne formulacije zakonske določbe, po kateri imajo pri izbiri prednost radijski programi posebnega pomena, v razpisni dokumentaciji.

G. Strmšek je bil mnenja, da iz dopisa izhaja prošnja Odbora za kulturo, da mu Ministrstvo za kulturo posreduje zapisnik, sklepe, gradiva z omenjenega sestanka, v kolikor obstajajo. Zato ni videl potrebe, da bi na dopis odgovarjal Svet.

Predsednik je nadaljeval, da na podlagi zapsanega v dopisu res ni potrebe, vendar je menil, da se mu dopis ne zdi tako nedolžen. Zanimalo ga je ali bo Agencija nanj odgovorila.

Ga. Čuček je pojasnila, da ni Agencija tista, ki bi bila naprošena za kakršnakoli pojasnila in odgovore, temveč Ministrstvo za kulturo.

Ostali člani so tudi menili, da ni bil Svet pozvan za posredovanje dokumentacije in morebitnega zapisnika s štiripartitnega sestanka. Zato je bil podan predlog, da Svet zadevni dopis sprejme v vednost.

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 3/XLIII**

Svet je v vednost prejel dopis Odbora za kulturo Državnega zbora Republike Slovenije (v nadaljevanju: odbor) v zvezi z neizvedbo javnega razpisa za dodelitev FM frekvenc za lokalne radijske postaje (Svet zadevni dokument vodi pod opravilno št. 0132-14/2015/6), ki ga je odbor naslovil na Ministrstvo za kulturo. Iz dopisa izhaja, da je odbor na svoji 4. seji dne 23.6.2015 obravnaval Poročilo Sveta za leto

2014 in se meddrugim seznanil s problematiko v zvezi z izvedbo javnega razpisa za dodelitev radijskih FM frekvenc za lokalne radijske postaje. V zvezi s tem odbor omenja še štiripartitni sestanek, ki je potekal dne 16.12.2014 med predstavniki Direktorata za informacijsko družbo (Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport), Ministrstva za kulturo, Sveta in Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (v nadaljevanju: Agencija), za namen preboja pri izvedbi zadevnega javnega razpisa. V zvezi s tem odbor naproša Ministrstvo za kulturo za posredovanje sklepov, gradiva in zapisnika z omenjenega sestanka, v kolikor obstajajo.

#### **K točki 4) Spremembe in dopolnitve Poslovnika Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem**

Predsednik je pri zadevni točki poudaril, da je po devetih letih nastopil čas za spremembe in dopolnitve Poslovnika Sveta. Menil je, da bo s tem prišlo do skladnosti prakse delovanja, ki se je oblikovala skozi daljše obdobje in ujemanja z zapisanimi določbami poslovnika. Usklajevanje predloga sprememb in dopolnitev poslovnika je med člani Sveta potekala dalj časa, danes pa je predmet obravnave na dnevnem redu.

Ker ni bilo razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je z dvotretjinsko večino tj. s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 4/XLIII**

Svet sprejema v nadaljevanju navedene spremembe in dopolnitve k Poslovniku Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 14/07):

- 1) Spremeni se besedilo prve alineje prvega odstavka 2. člena tako, da se glasi: *»Daje Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Agencija) pobude za izvajanje strokovnega nadzorstva nad izvajanjem programskih zahtev in omejitev iz tega zakona.«*
- 2) Doda se nov tretji odstavek 4. člena tako, ki se glasi: *»Sredstva za delo Sveta zagotovi Agencija, na podlagi vsakoletnega finančnega načrta Sveta, v okviru svojega letnega Finančnega načrta in plana dela na posebni proračunski postavki.«*
- 3) Doda se nov četrti odstavek 4. člena, ki se glasi: *»Agencija na svojem sedežu zagotavlja predsedniku, članom Sveta in sekretarju Svetu ustrezne pogoje za nemoteno delo, kot so zlasti: pisarna, prostor za arhiv Sveta, konferenčna soba, prenosni računalniki in mobilni telefoni, dostop in možnost uporabe parkirnih mest na parkirišču Agencije, zagotovitev samostojnega vložišča za pošto Sveta.«*
- 4) Spremeni se besedilo prvega odstavka 5. člena tako, da glasi: *»Delovanje Sveta je javno, pri čemer upošteva predpise o varovanju tajnosti podatkov.«*
- 5) Spremeni se drugi odstavek 5. člena tako, da se glasi: *»Svet obvešča javnost o svojem delu zlasti preko prisotnosti predstavnikov zainteresirane javnosti na svojih sejah, z objavami na svoji spletni strani, [www.srdf.si](http://www.srdf.si), na novinarskih konferencah, s sporočili medijem, z objavami poročil in predlogov v medijih ter s posebnimi publikacijami.«*
- 6) Doda se sedma alineja drugega odstavka 8. člena, ki se glasi: *»je odredbodajalec sredstev Sveta, ki jih ima Svet na razpolago v okviru letnega finančnega načrta Sveta in je odgovoren za njihovo zakonito, namembno, učinkovito ter uspešno rabo.«*
- 7) Dosedanja sedma, osma, deveta in deseta alineja drugega odstavka 8. člena, postanejo osma, deveta, deseta in enajsta alineja drugega odstavka 8. člena.



- 8) Spremeni se besedilo drugega odstavka 10. člena tako, da se glasi: *»Član Sveta je predčasno razrešen, ko Državni zbor Republike Slovenije ugotovi nastop enega od razlogov iz prejšnjega odstavka in na tej podlagi odloči o predčasni razrešitvi.«*
- 9) Spremeni se besedilo tretjega odstavka 10. člena tako, da se glasi: *»Pobudo za predčasno razrešitev, na podlagi razlogov podanih v prvem odstavku tega člena, poda Državnemu zboru Republike Slovenije, Svet.«*
- 10) Besedilo prvega odstavka 11. člena se spremeni tako, da se glasi: *»Svet ima sekretarja, ki ga imenuje in razrešuje Svet s sklepom, sprejetim z večino glasov vseh članov Sveta.«*
- 11) Pri šesti alineji drugega odstavka 11. člena se črta beseda »ter« in se za besedo »gradiv« doda vejica.
- 12) Pri sedmi alineji drugega odstavka 11. člena se briše »piko« in doda besedo »ter«.
- 13) Doda se osma alineja drugega odstavka 11. člena, ki se glasi: *»po nalogu predsednika Sveta je tudi odredbodajalec za sredstva, ki so na razpolago v okviru letnega finančnega načrta Sveta.«*
- 14) Črta se tretji odstavek 11. člena.
- 15) Besedilo 13. člena se spremeni tako, da se glasi: *»V okviru postavk »Strokovno izobraževanje, izpopolnjevanje ali usposabljanje članov« in »Raziskave na področju radiodifuznih medijev«, Svet zagotovi sredstva za realizacijo nalog, določenih v prejšnjem členu tega poslovnika, v okviru svojega letnega finančnega načrta, ki predstavlja posebno proračunsko postavko, v okviru letnega finančnega načrta Agencije.«*
- 16) Prvi odstavek 14. člena se spremeni tako, da se glasi: *»Seje Sveta so redne (enkrat mesečno), izredne ali korespondenčne.«*
- 17) Besedilo drugega odstavka 14. člena se spremeni tako, da se glasi: *»Redne seje Sveta so praviloma vsak zadnji torek v mesecu. Svet na svoji zadnji seji v koledarskem letu sprejme natančen seznam terminov rednih sej v naslednjem koledarskem letu, ki se objavi na spletni strani Sveta.«*
- 18) Tretji odstavek 14. člena se spremeni tako, da se glasi: *»Izredna seja se lahko skliče med dvema rednima mesečnima sejama, le v primeru potrebe, če tako odloči predsednik Sveta ali večina članov Sveta pisno zahteva njen sklic.«*
- 19) Besedilo četrtega odstavka 14. člena se spremeni tako, da se glasi: *»Korespondenčna seja se skliče z namenom obravnave nujnih zadev, ki ne morejo čakati na obravnavo do naslednje redne seje Sveta. Odločitev o tem ali je zadeva nujne narave, sprejme predsednik Sveta. Zapisnik korespondenčne seje Svet potrdi na svoji prvi naslednji redni seji.«*
- 20) Besedilo 1. odstavka 15. člena se spremeni tako, da se glasi: *»Seje Sveta sklicuje njegov predsednik na lastno zahtevo, na podlagi sklepa Sveta in obrazložene zahteve večine članov Sveta.«*
- 21) Besedilo 2. odstavka 15. člena se spremeni tako, da se glasi: *»Pobudo za sklic seje Sveta lahko podata Ministrstvo za kulturo ali Agencija. O pobudi odloča Svet.«*
- 22) Drugi odstavek 15. člena postane tretji odstavek 15. člena.
- 23) Spremeni se besedilo prvega odstavka 16. člena tako, da se glasi: *»Sklic redne seje Sveta s predlogom dnevnega reda in gradivom se objavi na internem portalu, dostopnem članom Sveta ali pošlje članom in vabljenim osebam v natisnjeni verziji po priporočeni pošti s povratnico, najmanj 7 dni pred dnem, določenim za sejo.«*
- 24) Spremeni se besedilo drugega odstavka 16. člena tako, da se glasi: *»V primerih, ki jih oceni predsednik Sveta za nujne, lahko sklice izredno ali korespondenčno sejo Sveta v roku, krajšem*

*od sedem dni, vendar ne krajšem od treh dni, tudi po elektronski pošti, sms sporočilu in telefonu.«*

- 25) Spremeni se besedilo četrtega odstavka 16. člena tako, da se glasi: *»Na seje Sveta so vabljeni minister, pristojen za medije, direktor Direktorata za medije oziroma drug funkcionar, odgovoren za področje radiodifuzije, direktor Agencije ali predstavnik Agencije po pooblastilu direktorja in morebitni priznani strokovnjaki na posameznem področju.«*
- 26) Doda se nov prvi odstavek 17. člena, ki se glasi: *»Vsako snemanje sej Sveta je prepovedano.«*
- 27) Prejšnji prvi odstavek 17. člena postane drugi odstavek 17. člena in se glasi: *»O odločitvah sprejetih na sejah Sveta obvešča javnost predsednik Sveta, medtem ko njegov namestnik, drug član Sveta ali sekretar Sveta le po pooblastilu predsednika.«*
- 28) Prejšnji drugi odstavek 17. člena postane tretji odstavek 17. člena in se glasi: *»Svet po potrebi po končani seji objavi na svoji spletni strani sporočilo za javnost ali ga posreduje medijem ali skliče novinarsko konferenco. Sekretar Sveta poskrbi, da člani Sveta med sabo po elektronski pošti uskladijo vsebino sporočila za javnost.«*
- 29) Prejšnji tretji odstavek 17. člena postane prvi odstavek 17.a člena, pri čemer dobi novo besedilo, ki se glasi: *»Redne in izredne seje Sveta so odprte za zainteresirano javnost.«*
- 30) Doda se drugi odstavek 17.a člena, ki se glasi: *»Svet lahko odloči, da se javnost izključi, kadar je to potrebno zaradi varstva državne, uradne in poslovne tajnosti. Predsednik, člani Sveta in drugi prisotni na seji morajo varovati podatke, ki so na predpisan način določeni kot državna, uradna, poslovna ali vojaška tajnost, oziroma varovati osebne podatke.«*
- 31) Doda se tretji odstavek 17.a člena, ki se glasi: *»Svet na predlog kateregakoli člana lahko sprejme sklep, s katerim izključi javnost s seje pri obravnavi določene točke dnevnega reda, zlasti v primerih: a) ko so med predstavniki javnosti prisotni, hkrati stranke v postopku, b) ko gre za občutljiva vprašanja, ki se nanašajo na načrtovanje strokovnega nadzora nad izdajatelji elektronskih medijev, c) ko gre za informiranje o odprtih postopkih ali pripravi dokumentov, ki so še vedno v fazi priprave (non-documents), ipd.«*
- 32) Spremeni se besedilo prvega odstavka 19. člena tako, da se glasi: *»Svet sklepa veljavno, če je na seji prisotna večina članov Sveta, pri čemer se za prisotnost šteje tudi udeležba člana Sveta preko video komunikacijske povezave (npr. Skype, Viber). Navzočnost članov Sveta ugotovi predsednik Sveta na zapisnik. Prisotni predsednik in člani Sveta se podpišejo na »listo prisotnih« na seji, ki predstavlja podlago za povrnitev potnih stroškov. Član Sveta, ki je prisoten na seji s pomočjo video komunikacijske povezave ni upravičen do povrnitve potnih stroškov.«*
- 33) Spremeni se besedilo petega odstavka 19. člena, ki se glasi: *»Preden da predsedujoči predlog sklepa na glasovanje, oblikuje besedilo sklepa. Vsak član ima pravico obrazložiti svoj glas in zahtevati, da se to vnese v zapisnik.«*
- 34) Doda se nov prvi odstavek 21. člena, ki se glasi: *»Sejam Sveta predseduje njegov predsednik, lahko pa po njegovem pooblastilu namestnik predsednika ali član Sveta.«*
- 35) Prejšnji prvi in drugi odstavek 21. člena postaneta drugi in tretji odstavek 21. člena.
- 36) Spremeni se besedilo šestega odstavka 23. člena tako, da se glasi: *»Sprejeti zapisnik se objavi na spletni strani Sveta, arhivira in pošlje v vednost Ministrstvu za kulturo in Agenciji.«*
- 37) Doda se nov drugi odstavek 24. člena, ki se glasi: *»Svet lahko sklene, da se obravnava posamezne točke dnevnega reda prekine ali prestavi na eno izmed naslednjih sej Sveta.«*
- 38) Doda se nov četrti odstavek 24. člena, ki se glasi: *»Kadar Svet odloča o zadevah iz svoje pristojnosti, ki se med drugim nanašajo na izdajo in odvzem ter na prenos dovoljenj za izvajanje*

*radijske in televizijske dejavnosti, na podelitev oziroma odvzem statusa lokalnega, regionalnega, nepridobitnega in študentskega radijskega ali televizijskega programa, na podajo predhodnega mnenja o omejevanju koncentracije in so na sejo vabljeni tudi predstavniki vlagatelj ali izdajatelj medijev, lahko ti predstavijo svoje vloge in stališča pred začetkom razprave in glasovanjem v zadevni točki.«*

- 39) Doda se nov peti odstavek 24. člena, ki se glasi: *»Predsedujoči lahko da besedo vabljenim osebam in prisotnim predstavnikom zainteresirane javnosti, če oceni, da bi lahko prispevali k dodatni pojasnitvi problematike, ki je na dnevnem redu.«*
- 40) Prejšnji četrti, peti in šesti odstavek 24. člena postanejo šesti, sedmi in osmi odstavek 24. člena.
  
- 41) Spremeni se besedilo novega osmega odstavka 24. člena tako, da se glasi: *»Predsedujoči lahko na redni ali izredni seji kadarkoli razglasi odmor, če oceni, da je to potrebno za normalno delo Sveta. Predlog za odmor mu lahko poda posamezni član Sveta. Ob razglasitvi odmora predsedujoči določi, kdaj se bo seja nadaljevala. Če se odmor ne konča v razumnem roku, se šteje kot da je seja prekinjena. Za odločitev o nadaljevanju prekinjene seje se smiselno uporabijo določila iz drugega odstavka 19. člena tega poslovnika.«*
- 42) Spremeni se besedilo 25. člena, ki se glasi: *»Seja Sveta se zaključi, ko je izčrpan predvideni dnevni red.«*
- 43) Spremeni se besedilo prvega odstavka 26. člena, ki se glasi: *»Na sejah Sveta se vodi zapisnik, ki obsega podatke o udeležbi na seji, dnevnem redu in glavne podatke o delu na seji, zlasti o predlogih, o katerih se je razpravljalo, o sklepih, ki so bili na seji sprejeti, in o izidih glasovanja o posameznih zadevah ter druga pomembna dejstva in ugotovitve. Zapisnik ne predstavlja dobrednega zapisa izjav udeležencev v razpravi na seji, temveč zgolj njihov povzetek.«*
- 44) Spremeni se besedilo drugega odstavka 26. člena, ki se glasi: *»Za vodenje, izdelavo in pravilnost zapisnika je odgovoren sekretar Sveta.«*
- 45) Spremeni se besedilo tretjega odstavka 26. člena, ki se glasi: *»Sprejeti zapisnik podpišeta predsednik Sveta in sekretar Sveta.«*
- 46) Spremeni se besedilo 30. člena, ki se glasi: *»Z dnem uveljavitve tega poslovnika preneha veljati Poslovník Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 14/07). Čistopis poslovnika se objavi na spletni strani Sveta.«*
- 47) V Poslovníku se popravi naziv predsednika Sveta v: *»prof. dr. Dejan Jelovac.«*
- 48) Te spremembe in dopolnitve Poslovnika Sveta za radiodifuzijo začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Po sprejetju sklepa je predsednik poudaril, da so bile spremembe in dopolnitve Poslovnika Sveta sprejete s potrebno dvotretjinsko večino in se bodo posredovale v objavo v Uradni list Republike Slovenije ter objavile na spletni strani Sveta.

#### **K točki 5) Pojasnilo Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS v zvezi z vlogo Infonet media, d.d. in izračunom pokritosti po 58. členu Zakona o medijih – obravnava**

Po uvodni predstavitvi točke je predsednik predlagal, da sekretar najprej prebere sklep Sveta s prejšnje seje, s katerim je Svet zaprosil Agencijo za posredovanje konkretnih pojasnil, nato pa še prejet krajši dopis Agencije, ki je predmet obravnave pri zadevni točki.

Predsednik je povedal, da odgovor, ki ga je posredovala Agencija v ničemer ne odgovarja na vprašanja Sveta, ki jih je zastavil v svojem sklepu, kakor tudi ne pomaga pri razreševanju zadevne problematike.

G. Strmšek je poudaril, da je pričakoval, da bo Agencija pojasnila obe metodologiji po katerih je izračunavala pokritost prebivalstva z analognimi radijskimi programi in da po veljavnem splošnem aktu izračunan delež pokritosti v obravnavanem primeru ne presega 15 %.

Sekretar je povedal, da v primeru Radia Triglav po novem izračunu znaša delež pokritosti 67,40 %, po veljavnem splošnem aktu pa 13,79 %, v primeru radia Europa 05 pa izračunana deleža znašata 67,27 % in 14,59 %.

G. Grašič je izrazil začudenje, da je Svet na svoji 42. seji prejel dva povsem različna izračuna glede pokritosti z radijskimi programi, in to v primeru iste pravne osebe.

Ga. Čuček je pojasnila, da je Svet na svoji 42. seji, v okviru točke 6 obravnaval vloge za pridobitev dvajset ali več odstotkov lastninskega ali upravljalškega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega oz. televizijskega programa pravne osebe Infonet media, v premoženju izdajatelja radijskega programa Europa 05 in v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Triglav. K zadevnima vlogama je Ministrstvo za kulturo in ne Agencija priložilo tabelo z dne, 16.9.2015 iz katere izhaja, da v primeru radia Europa 05 znaša delež pokritost prebivalstva s radijskimi programi družbe Infonet media 15,01 %. V primeru Radia Triglav pa znaša delež pokritosti 15,73 %. Na podlagi teh podatkov je zavrnila trditev, da je pokritost z radijskimi programi družbe Infonet media manjša od 15. V zvezi s vprašanjem Sveta zakaj Agencija ni odgovorila na sklep Sveta pa je odgovorila, da v tem trenutku nima odgovora in pojasnil, ker je v javni obravnavi Splošni akt o načinu ugotavljanja pokritosti prebivalstva z analognimi prizemnimi radijskimi programi. Povedala je še, da odstopanja med izračunanimi številkami izhajajo iz razlik med metodologijama, v skladu s katerima so bili opravljeni izračuni.

G. Markič je posebej poudaril, da je Svet pričakoval odgovor glede na dejstvo, da mu mora v skladu z Zakonom o medijih Agencija zagotavljati strokovno, administrativno, tehnično in finančno podporo.

Ga. Čuček je odgovorila, da bo Agencija po zaključku omenjene javne obravnave vsekakor podala odgovor na vprašanja Sveta.

G. Markič je obžaloval, da je Agencija v odnosu do Sveta ponovno pričela uporabljati pristop delovanja, da ko Svet nekaj vpraša ali zaprosi, Agencija na to odgovori povsem nekaj drugega.

G. Strmška je zanimalo, kako to da je Svet na svoji prejšnji seji imel na mizi izračunane podatke za namen odločanja o predmetni zadevi, medtem ko je Agencija metodologijo izračunavanja šele dala v javno obravnavo. Prav tako je izpostavil očitno razhajanje med izračunoma pokritosti.

Ga. Čuček je odgovorila, da naj Svet počaka, da se zaključi javna obravnava in da se pride do sklepa, katera metodologija je bolj relevantna.

Predsednika je zanimalo, zakaj Agenciji tega kar je bilo povedano, ni uspelo napisati v odgovor, ki ga je posredovala Svetu. Zato je bil mnenja, da Agencija znova posega po pristopu delovanja, ki nikakor ni konstruktivne narave.

G. Oblak je povedal, da so obvestili Ministrstvo za kulturo, da je ena radijska družba izstopila iz njihovega združenja, tako, da je sedaj njihov delež pokritosti prebivalstva z radijskimi programi manjši od 15 %.

Ga. Klinar je opozorila, da bi v skladu z veljavnim splošnim aktom, kateri velja že devet let, lahko Svet brez zadržka o njihovi vlogi odločal že na današnji seji. Prav tako je poudarila, da je v skladu s strategijo delovanja Svet vedno deloval v korist medijske krajine in da je pri pregledu zapisnikov Sveta razvidno, da je vedno podajal pozitivno mnenje, zato ne vidi ovire, da tudi v njihovem primeru ne bi podal ustreznega mnenja. Izpostavi, da so pomladili radijsko ekipo, da je vloženega veliko angažmaja, sredstev, volje in da so razširili lokalnost njihovega radia, zato bo posledica zaradi neodločitve vidna v krnitvi kvalitete programa in zaustavljanju njegova razvoja. Zaključil z besedami, da so radijski subjekti večkrat žrtev nečesa kar ne razumejo, poleg tega se pravila igre spreminjajo sproti, kar je sila nerazumljivo ter kot rečeno, da splošni akt velja, zato bi Svet lahko odločal že danes.

G. Strmšek je pojasnil, da je Agencija posredovala dopis Ministrstvu za kulturo, s katerim ga je obvestila, da je splošni akt v neskladju z veljavno zakonodajo. Zato Svet brez dodatnih pojasnil ne more kompetentno odločati.

Predsednik je nadaljeval, da bo Svet vse nazadnje odločal po veljavnem splošnem aktu. Vendar gre v obravnavani dokumentaciji za takšna neskladja, pri čemer je med drugim v neskladju z zakonom tudi omenjeni akt, da bo moral Svet vsekakor predhodno pridobiti dodatna pojasnila.

Ga. Klinar je bila mnenja, da v pravni praksi velja, da se odloča po trenutno veljavnem aktu, medtem ko nov dopis razume kot nekaj, kar bo potencialno šele vplivalo na oblikovanje nečesa drugega. Zato še enkrat poudari, da bo neodločanje Sveta njihovemu radijskemu programu povzročilo težko gospodarsko stanje. Izpostavila je še, da ne želi ugibati in ocenjevati, zakaj se je ravno v njihovem primeru spremenila situacija, zato je še enkrat apelirala, da bi Svet odločal o vlogi.

Predsednik je odgovoril, da se pri tehtanju na eni strani med ugotovitvijo Agencije, ki Svetu v skladu s 103. členom ZMed zagotavlja tehnično, strokovno, finančno in administrativno podporo, da nekaj ni v skladu z zakonom in na drugi strani med glasovanjem Sveta na podlagi njegove naklonjenosti medijski krajini, Svet bolj nagiba k prvemu delu, se pravi, da se razjasnijo vsi dvomi in nejasnosti. Poudari še, da Svet ne more nase prevzemati krivde za to, da Agencija ni posredovala odgovorov in dodatnih pojasnil, za katera je Svet zaprosil s sklepom.

G. Pavlin je opozoril, da v kolikor Svet išče rok za posredovanje pojasnil Agencije, se lahko v tem primeru tudi zgodi, da jih Agencija ne bo posredovala in bo Svet na naslednji seji znova brez njih.

Predsednik je zaključil, da upa, da se v duhu konstruktivnega sodelovanja to ne bo pripetilo.

Po končani razpravi je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 5/XLIII**

Svet ni mogel odločati v točki 6 (Vloga za pridobitev dvajset ali več odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega oz. televizijskega programa pravne osebe Infonet media, d.d, Stegne 11b, 1000 Ljubljana:

- v premoženju izdajatelja radijskega programa Europa 05, gospodarski družbi Brus mediji, družba za tržno komuniciranje, d.o.o., Parmova 53, 1000 Ljubljana;
- v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Triglav, gospodarski družbi Radio Triglav Jesenice d.o.o., Trg Toneta Čufarja 4, 4270 Jesenice.

Svet zaradi nejasnosti obravnavane dokumentacije prosi Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija), za dodatna pojasnila v zvezi z izračunanimi podatki Agencije o pokritosti po drugi alineji 3. odstavka 58. člena Zakona o medijih, v zvezi z zgoraj navedenima zadevnima vlogama.

Svet pričakuje tudi oceno posledic s strani Agencije glede na tovrstne primere. Prav tako Svet naproša Agencijo za razlago trditve v predloženi dokumentaciji, in sicer, »da metodologija po splošnem aktu ni skladna z določili 58. člena ZMed«.

Svet je nato od Agencije prejel dopis (Svet zadevni dokument vodi pod opravilno št. 0132-14/2015/5, prejet dne, 11.11.2015), v katerem Agencija sploh ni odgovorila na vprašanja, ki jih je Svet zastavil v zgoraj navedenem sprejetem sklepu, temveč ga je zgolj obvestila, da »bo Agencija pričela s postopkom spremembe Splošnega akta o načinu ugotavljanja pokritosti prebivalstva na območju Republike Slovenije z analognimi prizemnimi radijskimi ali televizijskimi programi, ki se razširjajo po radijskih frekvencah za analogno radiodifuzijo (v nadaljevanju: Splošni akt). Predlog spremembe Splošnega akta bo v javni obravnavi, zainteresirana javnost pa bo vabljen, da Agenciji posreduje, pripombe, predloge ali dopolnitve k predlagani spremembi Splošnega akta«.

Svet zato ponovno naproša Agencijo, da mu posreduje pojasnila in odgovore, za katere je zaprosil v okviru zgoraj navedenega sklepa Sveta iz 42. seje, in sicer v roku osmih dni.

**K točki 6) Vloga družbe ČARLI d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, 1000 Ljubljana, izdajateljice televizijskega programa Golica TV, za prenos dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti – v predhodno mnenje**

Ker ni bilo razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 6/XLIII**

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije **pozitivno predhodno mnenje** k prenosu dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti iz družbe ČARLI d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, 1000 Ljubljana, na družbo GOLICA TV d.o.o., Bravničarjeva ulica 13, 1000 Ljubljana.

**K točki 7) Sklep Ministrstva za kulturo v zvezi z zavrženjem vloge Zveze Romov Slovenije, za dodelitev statusa nepridobitnega radijskega programa – v vednost**

Ker ni bilo razprave je predsednik dal na glasovanje predlog sklepa.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi (ob trenutni odsotnosti g. Grašiča) sprejel naslednji:

**SKLEP št. 7/XLIII**

Svet se je v vednost seznanil s sklepom Ministrstva za kulturo v zvezi z zavrženjem vloge Zveze Romov Slovenije (v nadaljevanju: zveza) za dodelitev statusa nepridobitnega radijskega programa (Svet zadevni dokument vodi pod opravilno št. 0132-2/2015/80 z dne, 5.11.2015). Iz obrazložitve sklepa izhaja, da je zveza dne, 7. avgusta 2015 na Ministrstvo za kulturo podala vlogo za dodelitev statusa nepridobitnega radijskega programa posebnega pomena, za radijski program Romic. Pravilnik o programih posebnega pomena v drugem odstavku 20. člena določa sestavine, ki jih je potrebno priložiti vlogi za pridobitev zadevnega statusa. Po obravnavi vloge zveze je pristojna uradna oseba ugotovila nepopolnost vloge, zato je Ministrstvo za kulturo zvezo pozvalo k dopolnitvi vloge. Ker zveza vloge v zakonskem roku ni dopolnila, je Ministrstvo za kulturo vlogo skladno z drugim odstavkom 67. člena ZUP, zavrglo.

**K točki 8) Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem**

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi (ob trenutni odsotnosti g. Grašiča) sprejel naslednji:

**SKLEP št. 8/XLIII**

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 62/2001, 115/2006, 100/2007 in 30/2012) in upoštevajoč vse kriterije, ki so kumulativno naštetih v 27. členu Poslovnika, Svet določi višino nagrad za mesec november 2015 za posamezne člane, kot sledi:

1. predsednik Sveta:

- prof. dr. Dejan Jelovac – 701,79 EUR

2. člani Sveta:

- mag. Valerij Grašič – 233,93 EUR
- Mitja Katavič – 233,93 EUR
- mag. Borivoj Kos – 233,93 EUR
- Jernej Markič – 233,93 EUR
- dr. Aleš Pavlin – 233,93 EUR
- Sebastjan Strmšek – 233,93 EUR

Izplačilo se izvede v treh (3) delovnih dneh po sprejetju sklepa.

**K točki 9) Razno**

Pod točko razno so člani Sveta najprej določili termin za pripravljalni sestanek, ki bo v ponedeljek, 7.12.2015 ob 12. uri. Medtem ko bo naslednja, 44. redna seja Sveta v torek, 15.12.2015, ob 16.00 uri.

Ga. Čuček je povedala, da Agencija nikakor ni dala v javnost, da znaša delež pokritosti z radijskimi programi družbe Infonet media, in sicer primeru vključitve Radia Triglav 13,79 % in radia Europa 05 14,59 % v omenjeno družbo.

G. Markič je povedal, da je mogoče, da je pri seštevanju deležev pokritosti z radijskimi programi iz prejete dokumentacije, ki ga je opravil sekretar, prišlo do napake.

G. Grašič je povedal, da zakon določa, da se lahko prenos lastniškega deleža zavrne, v kolikor bi s tem posamezna družba presegala dovoljenih 15 % pokritosti prebivalstva z radijskimi programi.

G. Žišta je zanimalo, kakšno je stališče Sveta v zvezi s prevladujočim položajem in koncentracijo na medijskem področju.

G. Strmšek je odgovoril, da ima lahko v zvezi s predmetno zadevo vsak član drugačno mnenje oz. stališče in da odgovor na vprašanje v zvezi s koncentracijo medijev lahko da edino strategija razvoja radijskih in televizijskih programov v RS, katere pa nimamo.

Predsednik je pojasnil, da je ne glede na sprejemanje odločitev v preteklosti v zvezi s podajo predhodnih mnenj za prenose lastniških deležev med medijskimi subjekti, relevantno in pomembnejše zlasti današnje stanje. Zato Svet želi pridobiti od Agencije dodatna pojasnila, da bo lahko na tej osnovi zavzel ustrezno stališče.

V nadaljevanju je potekala krajša razprava okoli negativnih posledic v medijski krajini, zaradi ustvarjanja prevladujočega položaja in koncentracije lastništva medijev.

G. Žišt je bil mnenja, da bodo radijski subjekti z obstoječim načinom in pristopom delovanja na nek način sami sebe uničili. Bil je skeptičen, v zvezi z realno možnostjo bolj tržnega delovanja medijskih subjektov v našem kulturnem in poslovnem okolju v prihodnosti.

Predsednik je ob zaključku seje posebej poudaril, da prevečkrat prihaja do izkrivljenosti na trgu in da Svet vsekakor nasprotuje prevladujočemu položaju katerega koli izdajatelja medija na medijskem področju. Zato bo po njegovih besedah nujno potrebna graditev nove kulture delovanja in poslovanja, o čemer sicer že govori direktiva EU o avdiovizualnih storitvah.

*Seja se je zaključila ob 17.35 uri.*

  
Zapisnik pripravil:

Robi Brglez, dipl. družboslovec  
sekretar

  
SVET ZA RADIODIFUZIJO

  
prof. dr. Dejan Jelovac

predsednik



Dokument objavljen na [www.srdf.si](http://www.srdf.si).

Vročiti:

- Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana – priporočeno s povratnico
- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS, Stegne 7, 1000 Ljubljana – po kurirju