



Številka: 0132-26/2015/5
Ljubljana, 27. oktober 2015

ZAPISNIK

41. seje Sveta za radiodifuzijo, ki je bila v torek, 29. septembra 2015, ob 16.00 uri, na sedežu Sveta za radiodifuzijo, Stegne 7, v Ljubljani.

Prisotni člani Sveta za radiodifuzijo:

prof. dr. Dejan Jelovac (predsednik)
mag. Valerij Grašič (namestnik predsednika)
Mitja Katavič
Jernej Markič
Sebastjan Strmšek
Robi Brglez (sekretar)

Vselej vabljene osebe:

Mark Pohar, AKOS

Ostali prisotni:

mag. Tina Čuček, AKOS
David Vrtin, Radio Center
Leo Oblak, Infonet media d.d.
Branko Čakarmiš, Pro Plus
Cene Grčar, Pro Plus
Boris Tomašič, Nova hiša d.o.o.
Aleksander Žist, Radio Center
Andrej Kregar, GIZ SNAVP

Na začetku seje Sveta za radiodifuzijo (Svet), je predsednik Sveta pozdravil vse prisotne in ugotovil prisotnost petih članov Sveta. Povedal je tudi, da sta se člana mag. Borivoj Kos in dr. Aleš Pavlin opravičila. Nato je predsednik potrdil sklepčnost Sveta. Ugotovil je tudi prisotnost ene vselej vabljenе osebe, g. Marka Poharja, namestnika direktorja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija), medtem ko se je g. Franc Dolenc, direktor Agencije opravičil. Potrjena je bila še prisotnost petih predstavnikov javnosti.

Nato je predsednik dal na glasovanje predlog dnevnega reda 41. redne seje Sveta.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji **dnevni red**:

1. Zapisnik 40. redne seje Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem
2. Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud
3. Analiza Sveta za radiodifuzijo v zvezi s strokovnimi nadzori Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS nad radijskimi izdajatelji v obdobju 2004–2014 – razprava
4. Soglasje k pogojem in merilom za javni razpis za dodelitev treh pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni tehniki na območju Republike Slovenije – v soglasje
5. Odgovor na zaprosilo za uradno tolmačenje zakonskih določil iz 77. in 78. člena Zakona o medijih – obravnava
6. Odgovor Državnega zbora RS v zvezi s poizvedbo dostave pošte Sveta za radiodifuzijo članom Odbora za kulturo v februarju 2015 – obravnava
7. Odločba Ministrstva za kulturo – v vednost:
 - na podlagi 58. člena Zakona o medijih in vloge fizične osebe Mirjam Kotnik, Senično 16, 4292 Križe;
 - na podlagi 58. člena Zakona o medijih in vloge pravne osebe Infonet media, d.d., Stegne 11B, 1000 Ljubljana
8. Stališče Združenja radiodifuznih medijev Medijske zbornice pri Gospodarski zbornici Slovenije do razpisa DAB – obravnava
9. Poizvedba o odpravi kršitev izdajateljev POP TV d.o.o. ter KANAL A d.o.o. – v vednost
10. Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem
11. Zahteva družbe Infonet media d.d., za vpogled v informacijo javnega značaja – obravnava
12. Razno

K točki 1) Zapisnik 40. redne seje Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem

Pri zadevni točki je g. Pohar podal pripombo na njegovo zapisano izjavo na strani 9, predlaganega besedila zapisnika 40. seje, ki po njegovem mnenju ne odraža njegovo izjavo podano na prejšnji seji

sveta in je podal predlog sprememb v ustni in pisni obliki. Predsednik je odgovoril, da gre v tem primeru za nekaj lapsusov oz. nenaklepnih napak, ki se jih bo popravilo. Nato je dal na glasovanje predlog zapisnika 40. seje z vključeno izjavo g. Poharja o popravkih na 9. strani, in sicer v prvi povedi se navedba »da je za informacije javnega značaja izključno pristojen informacijski pooblaščenec« popravi v »da je za odločanje o pritožbah glede posredovanja informacij javnega značaja izključno pristojen informacijski pooblaščenec«. V drugi povedi se besedo »dopis«, popravi z besedo »odločba«. V tretji povedi se besedo »prvostopenjski« popravi v »drugostopenjski«. Medtem ko se v četrti povedi navedba »na drugi stopnji sodno zakonitost presoja ustavno sodišče« popravi v »sodno kontrolo nad njim izvaja upravno sodišče«.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 1/XLI

Potrdi se zapisnik 40. seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu, s popravkom izjave na 9. strani, arhivira in objavi na spletni strani www.srdf.si ter v skladu s Poslovníkom Sveta posreduje Ministrstvu za kulturo in Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS.

S tem je predsednik zaključil zadevno točko in predal besedo sekretarju Sveta, da člane Sveta in ostale prisotne seznaní z evidenco o izvajanju sklepov in pobud s prejšnjih sej Sveta.

K točki 2) Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud

Sekretar Sveta g. Brglez je prebral sklepe in dogovore sprejete na zadnji, 40. redni seji Sveta, na kateri je v skladu s protokolom Svet najprej potrdil zapisnik 39. redne seje. V nadaljevanju je sprejel sklep, da se je na seji ustno seznanil z odgovori Agencije na njegova vprašanja, v zvezi z uvedbo javnega razpisa za izgradnjo digitalnega radijskega omrežja v RS. Nato se je v vednost seznanil z odločbo Agencije v zvezi z vlogo samostojnega podjetnika posameznika SPOT, Boštjan Lesjak, s.p., Mariborska cesta 12a, 2352 Selnica ob Dravi, za dodelitev statusa lokalnega televizijskega programa posebnega pomena mediju BK TV. Svet je tudi sprejel sklep, s katerim je zaprosil Zakonodajno-pravno službo Državnega zbora za uradno tolmačenje zakonskih določil iz 77. in 78. člena ZMed, in sicer, ali mora izdajatelj medija vse pogoje iz omenjenih členov izpolnjevati pred vložitvijo vloge za pridobitev statusa lokalnega programa posebnega pomena (PPP) ali šele potem, ko pridobi statusa lokalnega PPP.

Obravnavo in odločanje o podaji soglasja k pogojem in merilom za javni razpis za dodelitev treh pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni tehniki na območju Republike Slovenije, je Svet prenesel na naslednjo sejo. Prav tako je obravnaval analizo medijske družbe Infonet media d.d. v zvezi z izvedenimi strokovnimi nadzori Agencije nad Radiem 1 in radijskimi programi javne Radiotelevizije Slovenije v obdobju 2007-2011. Nato je sprejel svoj finančni načrt za leto 2016 in ga posredoval Agenciji. Obravnaval je tudi informacijo o delovanju Medresorske delovne skupine na Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport v letu 2014. Zadevna komisija je pristojna za urejanje radiofrekvenčnega spektra z Republiko Italijo.

V zvezi s podajo prehodnega mnenja je Svet obravnaval tri vloge in podal:

- a) pozitivno predhodno mnenje glede vloge pravne osebe Infonet media, d.d., Stegne 11B, 1000 Ljubljana, za pridobitev sto (100) odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oz. deleža

glasovalnih pravic, v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Kranj - Gorenjski megasrček;

- b) pozitivno predhodno mnenje glede vloge fizične osebe Mirjam Kotnik, Senično 16, 4292 Križe, za pridobitev trideset (30) odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oz. deleža glasovalnih pravic, v premoženju izdajatelja televizijskega programa TUR-TV;
- c) pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti samostojnemu podjetniku Elektro ISM, Studio Ormož, Tadej Ivanuša s.p., Ljutomerska cesta 12, 2270 Ormož, za televizijski program Studio Ormož.

V okviru zadevne točke je v nadaljevanju sekretar prisotne seznanil še z nekaterimi perečimi odprtimi zadevami. V zvezi z nerealiziranimi sklepi je tako bilo poudarjeno, da:

- Agencija navkljub posredovanemu zahtevku Sveta in dopisu Ministrstva za kulturo kot odgovoru Agenciji glede upravičenosti predstavnikov Sveta do povrnitve potnih stroškov, zaradi njihove udeležbe na delovnem posvetu pri makedonskem regulatorju medijev, zadevnih potnih stroškov še vedno ni povrnila;
- da je Odbor za kulturo, dne 5.2.2015 (ob obravnavi Poročila Sveta za leto 2013) in dne 23.6.2015 (ob predstavitvi Poročila Sveta za leto 2014), s sklepom odločil, da naj strategijo razvoja radijskih in televizijskih programov v RS pripravi Agencija v letu 2015, v sodelovanju z Ministrstvom za kulturo in Svetom. V zvezi s tem Svet še vedno ne poseduje nobenih informacij, če se zadevna strategija sploh pripravlja in v kolikor se, kako napreduje.

Ga. Čuček je pojasnila, da je predstavnik Ministrstva za kulturo pred časom dejal, da pripravljajo strategijo in da je Agencija svoj prispevek že posredovala.

Predsednik je nadaljeval, da je sekretar ob omembi priprave strategije govoril o (ne)realizaciji dveh sklepov Odbora za kulturo.

G. Grašiča je zanimalo, kako je s povrnitvijo potnih stroškov predstavnikom Sveta za strokovno udeležbo pri makedonskem regulatorju medijev.

Ga. Čuček je odgovorila, da Agencija do današnjega dne od Ministrstva za kulturo ni dobila nobenega odgovora, pa čeprav je na njih že trikrat naslovila vprašanje v zvezi s povrnitvijo stroškov.

G. Grašič je spomnil, da je Ministrstvo za kulturo že posredovalo odgovor, v katerem je črno na belem jasno, da ni nobenega razloga in zadržkov za nepovrnitev zadevnih stroškov.

Ga. Čuček je ponovno povedala, da so zaprosili za odgovor na vprašanje, ali predsednik Sveta s svojim podpisom odgovarja za zadevne stroške.

G. Katavič je izpostavil, da je zelo zanimivo, da je Agencija del mnenja Ministrstva za kulturo upoštevala, in sicer v tistem delu, da je potrebno finančni načrt Sveta ločiti od Agencije, medtem ko tistega dela, ki se nanaša na povrnitev potnih stroškov predstavnikom Sveta, Agencija ne upošteva.

Ga. Čuček je pojasnila, da bo finančni načrt Sveta za leto 2016, ki so ga prejeli, voden na posebnem kontnem računu, iz katerega bodo razvidna sredstva namenjena za delovanje Sveta, tako da bo tudi

javno razvidno, koliko sredstev je namenjeno za delovanje Sveta. Prav tako bo sklep Sveta, s katerim je sprejel svoj finančni načrt, dodan kot priloga finančnemu načrtu Agencije.

G. Markiča je zanimalo, zakaj Agencija ne poravnava stroškov, navkljub temu, da je Ministrstvo za kulturo v svojem mnenju zapisalo, »da mora Agencija povrniti potne stroške sekretarja in članov Sveta za radiodifuzijo zaradi njihovega nedavnega obiska v Makedoniji, saj za to obstaja veljavna pravna podlaga«.

Nato je razprava potekala v zvezi z težo in vlogo pravnih mnenj Ministrstva za kulturo in Računskega sodišča.

G. Pohar je bil mnenja, da so na Računskem sodišču bolj poklicani za podajo mnenj v zvezi z zadevno strokovno problematiko v primerjavi z Ministrstvom za kulturo. Poleg tega je poudaril, da sta po njegovem obe mnenji enaki.

G. Markič je nadaljeval, da nikakor ni mogoče enačiti obeh mnenj, saj je v primeru pravnega mnenja Računskega sodišča jasno zapisano, da gre za osebno strokovno mnenje revizorke, ki ne zavezuje Računskega sodišča. Poleg tega revizorka priporoča, da se z vprašanjem obrnemo na Ministrstvo za kulturo, ki je pristojno za področje, ki ga ureja ZMed.

Predsednika je zanimalo, zakaj je Agencija zaprosila za pravno mnenje Ministrstva za kulturo, če smatrajo, da za to slednje ni strokovno pristojno.

G. Pohar je odgovoril, da bo za to potrebno vprašati direktorja Agencije.

G. Markiča je zanimalo, kakšno je osebno stališče g. Poharja kot pravnika do upravičenosti Sveta do povrnitve stroškov.

G. Pohar je odgovoril, da je lahko povrnitev stroškov sporna. Prav tako je po njegovem mnenju zelo pomembno, kdo je v imenu Računskega sodišča in Ministrstva za kulturo pripravil pravni mnenji. Kajti v obeh primerih gre samo za zaposleno delavko na Računskem sodišču in delavca na Ministrstvu za kulturo. Prav tako je menil, da ministrica verjetno sploh ni prebrala dopisa, ki ga je pripravil g. Adem. Zanj je osebno strokovno mnenje državne revizorke bolj pomembno kot mnenje Ministrstva za kulturo, saj meni, da ministrica verjetno sploh ni vedela kaj podpisuje. Zaključil je, da je sam v preteklosti deloval v javni upravi in da dobro ve kako se tam dela in zaradi tega razume, kako določeni dokumenti prehajajo skozi hierarhijo.

G. Grašič je posebej poudaril, da v preteklosti v podobnih primerih ni bilo nikakršnih težav in zapletov, prav tako s povrnitvijo stroškov predstavnikom Sveta ni imelo zadržkov in težav Računsko sodišče.

G. Pohar je odgovoril, da Računsko sodišče takrat ni izvajalo kontrole nad delovanjem in poslovanjem Sveta in Agencije.

Predsednik je zaključil, da bomo očitno še naprej priča agoniji v zvezi s povrnitvijo potnih stroškov predstavnikom Sveta navkljub temu, da je pravno mnenje o tem, da je Agencija dolžna to nemudoma

storiti podpisala sama ministrica za kulturo pri čemer je popolnoma irelevantno kateri državni uradnik ji je to mnenje pripravil.

K točki 3) Analiza Sveta za radiodifuzijo v zvezi s strokovnimi nadzori Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS nad radijskimi izdajatelji v obdobju 2004–2014 – razprava

Pri zadevni točki je bila na dnevnem redu predstavitev pridobljenih rezultatov in temeljnih ugotovitev analize Sveta v zvezi s strokovnimi nadzori Agencije nad radijskimi izdajatelji, ki jih je izvedla v obdobju med leti 2004 in 2014. Naprej je sledila prezentacija zadevnih ugotovitev preko orodja Power point, ki jo je izvedel sekretar Sveta. Po predstavitvi je predsednik, preden je odprl razpravo, poudaril, da je vsebinska diskusija, razumljena kot nadaljevanje predstavitve in seznanitve s temeljnimi rezultati, predvidena na naslednjih sejah Sveta.

Ga. Čuček je imela pripombo v zvezi z metodologijo štetja postopkov strokovnih nadzorov, v primeru, da je pri izdajatelju ugotovljena nepravilnost. Po njenem mnenju se preverjanje odprave ugotovljenih nepravilnosti pri izdajatelju razume kot nov postopek, se pravi nov strokovni nadzor.

G. Strmšek je bil mnenja, da drug postopek ne more obstajati brez prvega.

Ga. Čuček je imela tudi pripombo v zvezi z upoštevanjem radijskih programov in njihovih dovoljenj v radijski mreži, saj jih je v določeni mreži leta 2008 bilo manj, kot danes. Iz tega je razviden problem, ki se veže na spremembe lastništva, gledano skozi daljše časovno obdobje. Zato jo je zanimalo ali so upoštewane spremembe lastništva. Namreč, če operiramo s statistiko, mora le-ta biti točna in eksaktna.

G. Strmšek je odgovoril, da je statistika področje, na katerem vedno prihaja do odstopanj.

V nadaljevanju je razprava potekala okoli metodološkega dela opravljene analize.

G. Markič je bil mnenja, da je število nadzorov nad medijsko družbo Infonet media verjetno bilo izpostavljeno iz preprostega razloga, ker je Svet v preteklosti pogosto obravnaval analize družbe v zvezi z nadzori Agencije.

G. Grašič je izrazil zadovoljstvo nad opravljeno analizo, ki je zahtevala pregled in obravnavno metapodatkov, zlasti zaradi pridobitve določenih ugotovitev in grobega uvida v stanje stvari na področju strokovnega nadzora nad radijskimi izdajatelji. Ob tem je obžaloval, da nimamo na voljo agregiranih podatkov v zvezi z zadevnim področjem, ki bi bili zbrani in objavljeni na spletni strani.

Predsednik je poudaril, da je bil ključni namen analize, da se vidi »gozd«, kar omogoča širšo sliko stanja na zadevnem področju, nikakor pa ne ukvarjanje s posameznimi »drevesi«, se pravi samim obsegom podatkov. Izpostavil je tudi zaskrbljenost nad majhno intenziteto strokovnih nadzorov v desetletnem obdobju nad radijskimi programi javne Radiotelevizije Slovenije.

Ga. Čuček je pozdravila pripravo analize, prav tako je pojasnila, da se je v komentarjih omejila zgolj na predstavljene podatke in v določenih primerih izpostavila njihovo morebitno metodološko spornost.

G. Strmšek je bil mnenja, da v kolikor se ugotovijo morebitna odstopanja podatkov, da se le-ti pojasnijo, kakor tudi metodološki okvir analize.

Ga. Čuček se nikakor ni strinjala, da je Agencija v proučevanem obdobju izvedla samo 150 strokovnih nadzorov.

Krajša razprava je nato potekala okoli metodologije štetja strokovnih nadzorih glede na izvedene postopke Agencije, tj. razmerje med številom izvedenih nadzorov in izdanimi odločbami ter sklepi regulatorja.

G. Katavič je bil mnenja, da je očitno, da zasledujemo različne cilje. Prav tako je poudaril, da se napiše kaj vsebujejo predstavljeni podatki. Po njegovem mnenju bi upoštevanje interpretacije Agencije imelo za posledico v podvojitvi ali celo potrojitvi števila strokovnih nadzorov nad kršitelji. Zaključil je, da so pridobljeni in predstavljeni rezultati tisto, kar omogoča sam namen, tj. seznanitev s stanjem na tem področju. Prav tako je še poudaril, da je pričakoval več nadzorov na javnim zavodom RTVSLO, saj ima slednja nenazadnje zelo pomembno poslanstvo, ki je urejeno celo v posebnem zakonu.

G. Strmšek je povedal, da je Svet na samem začetku predstavitve rezultatov povedal, da ni štel postopkov.

Predsednik je spomnil, da se strokovni nadzori in iz tega izhajajoči rezultati ne nanašajo samo na eno ekipo, temveč se je v proučevanem obdobju zamenjalo šest direktorjev. Temeljni namen ugotovitev je v omogočanju oblikovanja podlage za način in metodologijo izvajanja strokovnih nadzorov v prihodnje.

G. Strmšek se strinjal, da Svet pripravi predlog za izvajanje strokovnega nadzorstva in ga posreduje Agenciji.

Predsednik je zaključil, da sta zadevna analiza in njena statistika, ki sicer daje zelo dobre obrise na zadevnem področju in kaže na to, da situacija ni rožnata, dobri osnovi za pripravo predlogov za nadaljnje izvajanje nadzora nad radijskimi izdajatelji.

Pred glasovanjem o sklepu zadevne točke je predsednik predlagal, da Svet in Agencija za namen seznanitve s stališčem in odzivom Agencije na analizo, izvedeta posvetovalni sestanek. Nato je predsednik dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s *5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji:

SKLEP št. 2/XLI

Svet je na podlagi odločb in sklepov Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija) o izvedenih strokovnih nadzorih nad radijskimi izdajatelji v obdobju 2004-2014, izdelal analizo stanja na zadevnem področju, katere ključne rezultate in ugotovitve je obravnaval na svoji 41. seji. Za namen seznanitve s stališčem in odzivom Agencije do zadevne analize, bosta Svet in Agencija izvedla skupni posvetovalni sestanek, ki bo dne 9. oktobra 2015 ob 17. uri.

K točki 4) Soglasje k pogojem in merilom za javni razpis za dodelitev treh pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni tehniki na območju Republike Slovenije – v soglasje

Predsednik je uvodoma predstavil predmet obravnave pri zadevni točki, ki je prenesena s prejšnje seje Sveta. Svet je v vmesnem času med sejama pripravil svoje stališče v zvezi z razmejitvijo pristojnosti Sveta in Agencije pri izvedbi javnega razpisa za dodelitev pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki in ga posredoval Agenciji.

Ga. Čuček je povedala, da 104. a člen ZMed jasno določa postopek za multipleks. Prav tako je prisotne seznanila, da so trije televizijski ponudniki izrazili zanimanje za pridobitev pravice za oddajanje v digitalni radiodifuzni tehniki. Na multipleksu C je namreč v tem trenutku pet praznih mest. Ob tem je še dodala, da je Svet obravnaval identično razpisno dokumentacijo že lani in predlani.

Predsednik je pojasnil, da je v vmesnem obdobju prišlo do spremenjenih okoliščin, saj sta v zvezi s pristojnostjo Sveta in Agencije pri izvedbi javnega razpisa posredovali pravni mnenji tako Ministrstvo za kulturo kot tudi Ministrstvo za kulturo in Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, ki sta izdelali medresorsko usklajeno pravno mnenje. V zvezi z razpisno dokumentacijo, ki je predmet obravnave zadevne točke seje, je predsednik izpostavil, da je v njej protizakonita določba, saj naj bi ponudbe ocenjevala Agencija, medtem ko ZEKom-1 določa, da je za to pristojna posebna nepristranska komisija. V zvezi s sestavo razpisne komisije je spomnil na dogovor iz štiripartitnega sestanka na Direktoratu za informacijsko družbo iz decembra 2014, ki v razpisni komisiji predvideva dva predstavnika Sveta in dva predstavnika Agencije ter enega zunanjega strokovnjaka, okoli katerega Svet in Agencija dosežeta soglasje. V zvezi s stališčem Sveta, ki ga je pripravil in posredoval Agenciji z namenom po odpravi in rešitvi problema, Sveta predlaga da ga slednja pregleda in prouči ter mu posreduje odgovor.

G. Strmšek je ravno tako izpostavil, da je 3. točka razpisne dokumentacije neskladna z zakonodajo, zato takšne razpisne dokumentacije ni mogoče potrditi.

Ga. Čuček je nasprotovala stališču predsednika Sveta v zvezi s pravnimi mnenji, kateri naj bi se po njenih besedah nanašali na javni razpis za analogno radiodifuzijo (FM-frekvence).

G. Markič je izrazil presenečenje nad Agencijo, saj je pričakoval, da bo slednja vsaj prebrala prejeto stališče Sveta, ki ga je dobila pred tednom dni in nanj tudi odgovorila.

Ga. Čuček je odgovorila, da je Agencija uradno prejela stališče Sveta, 23.9.2015. V zvezi z razpisno dokumentacijo je povedala, da jo je Agencija Svetu posredovala 4. avgusta, s katero se je Svet seznanil na avgustovskem pripravljalnem sestanku, kjer ni imel nanjo pripomb, nato pa Svet na seji, ki je bila 25. avgusta ni sprejel soglasja, temveč je prenesel točko dnevnega reda.

Predsednik je na to odgovoril, da se je vse omenjeno dogajalo v času letnih počitnic, da člani sveta tudi imajo pravico do počitnic in da zaradi tega ni bilo dovolj časa za poglobljen razmislek in konzultacije v zvezi z predlogom Agencije, katerega je posredovala Svetu v povsem nespodobnem trenutku to je 4. avgusta z zahtevkom, da se Svet o njem izjasni že na svoji avgustovski seji.

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 3/XLI

Svet pričakuje odgovor Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija) na stališče Sveta glede razmejitve pristojnosti med Svetom in Agencijo pri izvedbi javnega razpisa za dodelitev pravic

razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki (dokument Svet vodi pod opravilno št. 0132-22/2015/3), ki ga je Agenciji posredoval, dne 22.9.2015.

K točki 5) Odgovor na zaprosilo za uradno tolmačenje zakonskih določil iz 77. in 78. člena Zakona o medijih – obravnava

Predsednik je pri zadevni točki uvodoma pojasnil zakonska določila 77. in 78. člen ZMed, katera se nanašajo na izpolnjevanje pogojev izdajatelja za namen pridobitve statusa lokalnega radijskega ali televizijskega programa posebnega pomena.

G. Strmšek je na podlagi odgovora Zakonodajno-pravne službe DZ izpostavil možnost sodnega varstva za izdajatelje medijev.

Predsednik je prav tako menil, da imajo vsi izdajatelji medijev, ki se čutijo prizadetega možnost sodnega varstva, saj zakon namreč potem, ko smo dobili zadevno pravno mnenje omogoča različne interpretacije. Nato je dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 4/XLI

Svet za radiodifuzijo (Svet) je s sklepom (opravilna št. 0132-18/2015/5, z dne 25.8.2015) zaprosil Zakonodajno-pravno službo Državnega zbora RS (Zakonodajno-pravna služba) za uradno tolmačenje zakonskih določil iz 77. in 78. člena Zakona o medijih (ZMed). Svet je odgovor Zakonodajno-pravne službe prejel, dne 1.9.2015 (opravilna št. 010-02/15-17/2) in se z njim v vednost seznanil na 41. seji.

K točki 6) Odgovor Državnega zbora RS v zvezi s poizvedbo dostave pošte Sveta za radiodifuzijo članom Odbora za kulturo v februarju 2015 – obravnava

Predsednik je uvodoma predstavil kronologijo predmetne zadeve. Tako je povedal, da je Svet v februarju 2015 predstavil svoje poročilo o delu za leto 2013 na seji Odbora za kulturo DZ (odbor), na kateri je v razpravi dobil od članice odbora go. Tomić vprašanje, na katerega pa Svet ni mogel ustno odgovoriti, ker je predsednik odbora prehitro zaključil točko dnevnega reda. Zato je Svet omenjeni članici ravno tako v mesecu februarju posredoval pisni odgovor. Nato je Svet v juniju t.l. pred omenjenim odborom predstavljal poročilo o svojem delu za leto 2014. Na seji je bil Svet sila negativno presenečen, ko je omenjena članica povedala, da ni prejela pisnega odgovora Sveta na njeno vprašanje iz februarja, njej pa je pritrdil tudi predsednik odbora, dr. Matić, ki ga po njegovih besedah ravno tako ni prejel. Zaradi zgoraj opisanega je Svet sprožil poizvedbo z namenom ugotovitve, če je pošta Sveta prišla do omenjenega odbora, in v kolikor ni, zakaj ne in kdo je za to odgovoren. Svet je najprej s poizvedbo ugotovil, da je pošta Sveta, ki je bila poslana iz vložišča Agencije uspešno bila prevzeta s strani DZ, kar potrjuje tudi prejeta povratnica o prevzemu pošte. Nato pa je Svet s sklepom na prejšnji seji zaprosil Oddelek za delo z gradivi in pošto v Državnem zboru, da preveri ali je odbor prejel pošto Sveta iz februarja letos. Zadevni oddelek je preveril in posredoval odgovor z ugotovitvami. Zadevni odgovor je nato po predlogu predsednika prebral sekretar in z njegovo vsebino seznanil vse prisotne.

Predsednik je nadaljeval, da se ne želi opredeljevati ali so odgovor prejeli ali ne, Svet je želel izključno preveriti situacijo, ker je več kot očitno, da je na javni seji odbora bil okrnjen ugled Svet. Na podlagi odgovora oddelka za gradivo in pošto DZ je sedaj mogoče trditi, da je očitno bilo vse v redu, čeprav po trditvah članice odbora in predsednika odbora, slednja nista prejela pošte Sveta.

G. Katavič se je strinjal s predsednikom, da je in je očitno bilo vse v redu.

Po zaključku krajše diskusije je predsednik dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 5/XLI

Svet se je v vednost seznanil z odgovorom Oddelka za delo z gradivi in pošto Državnega zbora v zvezi z njihovo poizvedbo glede dostave pošte Sveta članom Odbora za kulturo v februarju 2015 (opravilna št. 010-02/14-20/7, z dne 4.9.2015), na svoji 41. seji. Svet zadevni odgovor vodi pod opravilno št. 0132-2/2015/62.

K točki 7) Odločba Ministrstva za kulturo – v vednost:

- **na podlagi 58. člena Zakona o medijih in vloge fizične osebe Mirjam Kotnik, Senično 16, 4292 Križe;**

- **na podlagi 58. člena Zakona o medijih in vloge pravne osebe Infonet media, d.d., Stegne 11B, 1000 Ljubljana**

Ker ni bilo razprave, je predsednik dal na glasovanje oba sklepa hkrati.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 6/XLI

Svet se je v vednost seznanil z odločbo Ministrstva za kulturo (dokument voden pod opravilno št. 0132-20/2015/3), ki daje soglasje pravni osebi Infonet media, d.d., Stegne 11B, 1000 Ljubljana, za pridobitev več kot dvajset odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic, v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Kranj – Gorenjski megaršček, gospodarske družbe Radio Kranj d.o.o., Stritarjeva ulica 6, 4000 Kranj. Svet je k zadevni vlogi pravne osebe podal pozitivno predhodno mnenje na svoji 40. seji, z dne 25.8.2015.

SKLEP št. 7/XLI

Svet se je v vednost seznanil z odločbo Ministrstva za kulturo (dokument voden pod opravilno št. 0132-21/2015/3), ki daje soglasje fizični osebi Mirjam Kotnik, Senično 15, 4292 Križe, za pridobitev več kot dvajset odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic, v premoženju izdajatelja televizijskega programa TUR-TV, gospodarske družbe TUR-TV multimedijski center, d.o.o., Poštna ulica 3, 2380 Slovenj Gradec. Svet je k zadevni vlogi fizične osebe podal pozitivno predhodno mnenje na svoji 40. seji, z dne 25.8.2015.

K točki 8) Stališče Združenja radiodifuznih medijev Medijske zbornice pri Gospodarski zbornici Slovenije do razpisa DAB – obravnava

Po predstavitvi dokumentacije pri zadevni točki je predsednik odprl razpravo.

G. Markiča je zanimalo ali je Svet dobil kakšna izhodišča za javni razpis za uvedbo digitalnega radia.

Ga. Čuček je odgovorila, da je Agencija posredovala Svetu v okviru javne obravnave razpisno dokumentacijo za izgradnjo digitalnega omrežja, katerega je tudi objavila na svoji spletni strani.

G. Markič je vprašal, ali je šla Agencija v javni razpis po sprejetju stališča Združenja radiodifuznih medijev do razpisa za digitalni radio ali že pred tem.

Ga. Čuček je odgovorila, da je Agencija sprejela odločitev o uvedbi javnega razpisa po zaključku javne obravnave, v katero so bili vključeni številni deležniki.

G. Grašič je Agenciji zastavil vprašanje v zvezi z njenim stališčem do zadevnega javnega razpisa.

Ga. Čuček je pojasnila, da je Agencija pridobila pripombe zainteresirane javnosti, ki so bile na GZS usmerjene zlasti na problem neustreznosti trenutno veljavne medijske zakonodaje. Nato je Agencija na podlagi posvetov na GZS pričela z aktivnostmi za namen priprave javnega razpisa.

G. Markič je bil skeptičen do razlag Agencije, zlasti zaradi pomislekov, ki jih je navedlo Združenje radiodifuznih medijev.

G. Žišt je povedal, da obstaja javna skrivnost, da določene radijske postaje podpirajo javni razpis za digitalni radio, nekatere pa ne. Izpostavi še možnost po sodelovanju in vključitvi vseh radijskih deležnikov.

G. Strmška je zanimalo, ali v primeru, če se radijski program s statusom radijskega PPP prijavi na razpis, le-ta izgubi status.

Ga. Čuček je odgovorila, da ga v tem primeru izgubi in da je slednje eden večjih problemskih vidikov obstoječe medijske zakonodaje.

V nadaljevanju je sledila krajša razprava o nujnosti in smiselnosti priprave in uvedbe dveh javnih razpisov za digitalni radio, in sicer za nacionalni in regionalni multipleks.

G. Oblak je povedal, da je Združenje sprejelo stališče, da je v danem trenutku še preuranjeno za uvedbo javnega razpisa za digitalni radio, ker za to niso ustrezni pogoji, poleg tega še vedno nimamo strategije medijske krajine. Pojasni, da se je osebno odpovedal svojemu stališču, ki podpira uvedbo razpisa, in podprl večinsko stališče medijske zbornice.

G. Markič je vprašal, ali obstaja kakšna analiza v zvezi s številom potencialnih uporabnikov digitalnega radia in številom digitalnih sprejemnikov pri nas.

G. Oblak je odgovoril, da v danem trenutku na žalost ne razpolagajo s takšnimi podatki.

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 8/XLI

Svet za radiodifuzijo (Svet) je dne 14.9.2015 prejel stališče Združenja radiodifuznih medijev pri Medijski zbornici GZS, v zvezi z razpisom za digitalni radio (Svet zadevni dokument vodi pod opravilno št. 0132-

23/2015/6). Svet na tem mestu ponovno poudarja pomembnost priprave *strategije razvoja radijskih in televizijskih programov v Republiki Sloveniji*, ki bi predstavljala podlago za bodoče javne razpise na področju analognega in digitalnega radia, v izogib težavam, ki jih omenja stališče zadevnega združenja.

K točki 9) Poizvedba o odpravi kršitev izdajateljev POP TV d.o.o. ter KANAL A d.o.o. – v vednost

Predsednik je pri zadevni točki brez uvodnih pojasnil odprl razpravo.

G. Strmšek je predlagal, da Agencija pojasni stališče okoli predmetnega nadziranja.

Ga. Čuček je odgovorila, da je Agencija vse odločbe in sankcije objavila na svoji spletni strani. Menila je, da če komu niso povšeči odločitve, tega Agencija ne more komentirati, saj jasno stališče v zvezi s tem izhaja iz objavljenih odločb, ki se po njenih besedah niso izpodbijale.

G. Markiča je zanimalo, kako je s posredovanjem podatkov s strani medijskih izdajateljev glede na zakonske zahteve v zvezi s posredovanjem programskih podatkov in katera zakonodaja določa oz. ureja, da izdajatelji medijev niso zavezani k posredovanju podatkov.

Ga. Čuček je pojasnila, da se delež predvajanih slovenskih avdiovizualnih del nadzoruje po ZMed in ne po ZAvMS.

G. Strmška je zanimalo, ali je kaj »soli« v navedbah na tretji strani dopisa.

G. Pohar je menil, da so po nekem drugem zakonu slovenska avdiovizualna dela ostala urejena v ZMed, medtem ko podlage za njihovo sankcioniranje po tem zakonu ni.

Predsednik je komentiral, da so v primerih, ko izdajatelji medijev ne posredujejo zahtevanih programskih podatkov, kazni bistveno nižje v primerjavi z izgubo statusa.

G. Markič se je retorično spraševal, ali je mogoče na podlagi dopisa in pričujoče diskusije, zaključiti, da vsi vidimo težave in kršitve ter propadanje slovenske avdiovizualne produkcije, da pa narediti in ukreniti za izboljšanje stanja ne moremo nič.

G. Čakarmiš je v zvezi s slovensko avdiovizualno industrijo menil, da smo v letošnjem letu priča rekordnim vlaganjem v slovenska AV-dela.

G. Kregar je izpostavil, da je ključni problem v ne nadziranju javnega zavoda Radiotelevizija Slovenija.

Nato se je razprava odvijala okoli nadziranja Agencije nad televizijskimi izdajatelji, še posebej nad javno RTV v letih 2013 in 2014.

Ga. Čuček je bila mnenja, da je potrebno nadzirati vse izdajatelje. Ni pa se strinjala s trditvijo, da se javna RTV ne nadzira.

G. Kregar je pojasnil, da je bila javna RTV edini televizijski izdajatelj, od katerega Agencija v letu 2013 ni zahtevala posredovanje razčlenjenih podatkov.

G. Grašič je menil, da razume izdajatelje, da delajo po zakonu in da v največji meri skrbijo za svoj posel. Zato ga je zanimalo, ali je v tej konstelaciji možno, da Agencija še karkoli naredi.

Ga. Čuček je odgovorila, da gre za enormne podatke, ki bi jih morala Agencija obravnavati in pregledati, saj slednja analizira za nazaj. V zvezi s to zagonetno situacijo je večkrat obvestila tudi ministrstvo.

G. Grašič je vprašal, ali je Agencija predlagala in izpostavila predloge za ustrezne zakonske spremembe ter jih objavila na svoji spletni strani.

Ga. Čuček je pojasnila, da Agencija resno razmišlja, da bi vse analize, predloge, usmeritve, pripombe zbrala in v celoti objavila.

Ob 18.35 uri je sejo zapustil g. Kregar.

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 9/XLI

Svet za radiodifuzijo (Svet) se je v vednost seznanil z dopisom GIZ Slovenskih neodvisnih avdio in video producentov v zvezi s poizvedbo o odpravi kršitev izdajateljev POP TV d.o.o. in KANAL A d.o.o. (Svet zadevni dokument vodi pod opravilno št. 0132-2/2015/65, z dne 18.9.2015).

Ob 18.37 uri sta sejo zapustila g. Grčar in g. Čakarmiš.

K točki 10) Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 10/XLI

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 62/2001, 115/2006, 100/2007 in 30/2012) in upoštevajoč vse kriterije, ki so kumulativno naštetih v 27. členu Poslovnika, Svet določi višino nagrad za mesec september 2015 za posamezne člane, kot sledi:

1. predsednik Sveta:

- prof. dr. Dejan Jelovac – 705,33 EUR

2. člani Sveta:

- mag. Valerij Grašič – 235,11 EUR
- Mitja Katavič – 235,11 EUR
- mag. Borivoj Kos – 235,11 EUR
- Jernej Markič – 235,11 EUR
- dr. Aleš Pavlin – 235,11 EUR
- Sebastjan Strmšek – 235,11 EUR

Izplačilo se izvede v treh (3) delovnih dneh po sprejetju sklepa.

K točki 11) Zahteva družbe Infonet media d.d., za vpogled v informacijo javnega značaja – obravnava

Po predstavitvi točke je predsednik predlagal, da se zahteva medijske družbe zavrne, ker od Sveta želi dokumentacijo, ki je arhivske narave, poleg tega Svet tudi ni državni organ temveč neodvisno strokovno telo. Nato je predsednik dal na glasovanje predlagani sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 11/XLI

Svet za radiodifuzijo (Svet) zavrača šest zahtevkov Infonet media d.d., Stegne 11B, 1000 Ljubljana, za dostop do informacij javnega značaja, ki jih je prejel dne 4.9.2015 in 7.9.2015 (Svet zadevne zahtevke vodi pod opravnimi št.: 0132-2/2015/58, 0132-2/2015/59, 0132-2/2015/60, 0132-2/2015/61, 0132-2/2015/63 in 0132-2/2015/64), zaradi tega, ker se zahtevki nanašajo na arhivsko gradivo in ker Svet ni organ, temveč neodvisno strokovno telo. Svet na tem mestu napotuje prosilca, da se seznaní z dokumentacijo, ki je objavljena na spletni strani Sveta.

K točki 12) Razno

Člani Sveta so v okviru točke razno določili termin za pripravljalni sestanek, ki bo v ponedeljek, 19.10.2015 ob 12. uri. Medtem ko bo naslednja, 42. redna seja Sveta v torek, 27.10.2015, ob 16.00 uri.

Svet in Agencija sta ravno tako določila datum posvetovalnega sestanka, in sicer v petek, 9.10.2015 ob 17. uri (ga. Čuček je v zvezi s tem povedala, da bo Agencija v zvezi z možnostjo udeležbe na sestanku ob predlagani uri posredovala odgovor Svetu).

G. Katavič je izpostavil imenovanje strokovne komisije za pomoč pri javnih razpravah in oblikovanju nacionalne medijske strategije, ki jo je imenovala ministrica za kulturo. V zvezi s tem je predlagal, da se pripravi pismo ministrici, v katerem bi Svet ponudil svoje znanje in izkušnje ter predlagal možnost sodelovanja v omenjeni komisiji.

Predsednik se je strinjal, da se predlog dopisa pripravi in se posreduje vsem članom v pregled in mnenje ter se ga nato posreduje ministrici. Člani Sveta so se soglasno strinjali, da se zadevni dopis pripravi in pošlje ministrici za kulturo.

Ob koncu seje se je predsednik zahvalil vsem udeležencem seje, še posebej je izpostavil javnost, ki se je tokrat v večjem številu udeležila javne seje Sveta. Po njegovem mnenju je mogoče samo preko številnih vložkov medijskih deležnikov priti resnici do dna.

Seja se je zaključila ob 18.45 uri.



SVET ZA RADIODIFUZIJO

Robi Brglez

Zapisnik pripravil:

Robi Brglez, dipl. družboslovec
sekretar

prof. dr. Dejan Jelovac

predsednik

Dokument objavljen na www.srdf.si.

Vročiti:

- Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana – priporočeno s povratnico
- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS, Stegne 7, 1000 Ljubljana – po kurirju

