



Številka: 0132-23/2015/5  
Ljubljana, 29. september 2015

## ZAPISNIK

40. seje Sveta za radiodifuzijo, ki je bila v torek, 25. avgusta 2015, ob 16.00 uri, na sedežu Sveta za radiodifuzijo, Stegne 7, v Ljubljani.

### **Prisotni člani Sveta za radiodifuzijo:**

prof. dr. Dejan Jelovac (predsednik)  
mag. Valerij Grašič (namestnik predsednika)  
Mitja Katavič  
Jernej Markič  
Sebastjan Strmšek  
Robi Brglez (sekretar)

### **Vselej vabljene osebe:**

Franc Dolenc, AKOS  
Mark Pohar, AKOS

### **Ostali prisotni:**

mag. Tina Čuček, AKOS  
David Vrtin, Radio Center  
Leo Oblak, Infonet media d.d.

Na začetku seje Sveta za radiodifuzijo (Svet), je predsednik Sveta pozdravil vse prisotne in ugotovil prisotnost štirih članov Sveta. Povedal je tudi, da je član Sebastjan Strmšek na poti. Prav tako je prisotne seznanil, da sta se člana mag. Borivoj Kos in dr. Aleš Pavlin opravičila. Nato je predsednik potrdil sklepčnost Sveta. Ugotovil je tudi prisotnost dveh vselej vabljenih oseb, g. Franca Dolenca,

direktorja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija) in namestnika direktorja Agencije, g. Marka Poharja. Potrjena je bila še prisotnost enega predstavnika javnosti.

Pred glasovanjem o predlogu dnevnega reda 40. seje je predsednik povedal, da je Svet dobil dan pred sejo od Agencije vlogo samostojnega podjetnika, izdajatelja televizijskega programa Studio Ormož, za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti. V zvezi s tem je predlagal, da se navkljub poznem prejemu zadevne vloge, ki je bila na Agenciji dober mesec dni, s slednjo razširi dnevni red pod točko 9.

Nato je predsednik dal na glasovanje razširjen predlog dnevnega reda 40. redne seje Sveta.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji **dnevni red**:

1. Zapisnik 39. redne seje Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem
2. Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud
3. Odločba Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS v zvezi z dodelitvijo statusa lokalnega televizijskega programa mediju BK TV – v vednost
4. Soglasje k pogojem in merilom za javni razpis za dodelitev treh pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni tehniki na območju Republike Slovenije – v soglasje
5. Dopis družbe Infonet media d.d. v zvezi z diskriminatorni nadzori: 29 nadzorov Radia 1, niti en nadzor nad programi RTV med 2007 in 2011 – obravnava
6. Finančni načrt Sveta za radiodifuzijo za leto 2016 – v sprejem
7. Informacija o delovanju Medresorske delovne skupine za urejanje radiofrekvenčnega spektra z Italijansko republiko v letu 2014, odprte zadeve ter rezultati – obravnava
8. Vlogi za pridobitev dvajset ali več odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega oz. televizijskega programa – v predhodno mnenje:
  - pravna oseba Infonet media, d.d., Stegne 11b, 1000 Ljubljana, v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Kranj - Gorenjski megasrček, gospodarski družbi Radio Kranj d.o.o., Stritarjeva ulica 6, 4000 Kranj;
  - fizična oseba Mirjam Kotnik, Senično 16, 4292 Križe, v premoženju izdajatelja televizijskega programa TUR-TV, gospodarski družbi TUR-TV multimedijiski center, d.o.o., Poštna ulica 3, 2380 Slovenj Gradec
9. Vloga samostojnega podjetnika Elektro ISM, Studio Ormož, Tadej Ivanuša s.p., Ljutomerska cesta 12, 2270 Ormož, izdajatelja televizijskega programa Studio Ormož, za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti - v predhodno mnenje
10. Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem
11. Razno

## **K točki 1) Zapisnik 39. redne seje Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem**

Pri zadevni točki ni bilo razprave, zato je predsednik dal na glasovanje sklep o potrditvi zapisnika 39. redne seje Sveta.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

### **SKLEP št. 1/XL**

Potrdi se zapisnik 39. seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu, arhivira in objavi na spletni strani [www.srdf.si](http://www.srdf.si) ter v skladu s Poslovníkom Sveta posreduje Ministrstvu za kulturo in Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS.

S tem je predsednik zaključil zadevno točko in predal besedo sekretarju Sveta, da člane Sveta in ostale prisotne seznaní z evidenco o izvajanju sklepov in pobud s prejšnjih sej Sveta.

## **K točki 2) Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud**

Sekretar Sveta g. Brglez je prebral sklepe in dogovore sprejete na zadnji, 39. redni seji Sveta, na kateri je v skladu s protokolom Svet najprej potrdil zapisnik 38. redne seje. V nadaljevanju je sprejel sklep, s katerim je zaprosil Agencijo, da naredi poizvedbo v zvezi z odpremo odgovora Sveta članici Odbora za kulturo DZ, z dne 18.2.2015, na njeno zastavljeno vprašanje na 1. seji Odbora za kulturo, v okviru predstavitve Poročila Sveta za leto 2013. Sekretar je skupaj s predstavnico vložišča Agencije ugotovil, da je odgovor bil odpremljen iz Agencije in prevzet s strani Državnega zbora, kar potrjuje povratnica. Vendar pa Agencija ni posredovala pisnega odgovora v zvezi z ugotovitvami omenjene poizvedbe, za kar je Svet zaprosil v zgoraj navedenem sklepu. V nadaljevanju 39. seje je Svet sprejel odgovor na pojasnila Agencije k Poročilu Sveta za leto 2014, katerih Agencija Svetu, čeprav je komentirala njegovo poročilo, ni niti poslala. Temveč je Svet pojasnila prejel od Odbora za kulturo, kot dodatno gradivo k 1. točki 4. redne seje omenjenega odbora, ki je potekala dne 23.6.2015. Na omenjeni seji je namreč bilo obravnavano poročilo Sveta za leto 2014. Ob koncu seje je Svet v zvezi z uvedbo javnega razpisa za izgradnjo digitalnega omrežja, s sklepom zastavil Agenciji vprašanja, za katera je prosil pisni odgovor. Sekretar je povedal, da je na večino vprašanj odgovoril direktor Agencije na skupnem pripravljalnem sestanku Sveta in Agencije, dne 17.8.2015. Ker pa je takrat bila manjša udeležba članov Sveta, kot smo ji pričá na današnji seji, je sekretar predlagal Agenciji, da ponovno seznaní prisotne s stanjem stvari na področju, na katerega se navezujejo zastavljena vprašanja Sveta.

Ob 16.15 uri se je seji pridružil g. Strmšek.

G. Dolenc je povedal, da gre za izgradnjo digitalnega omrežja, katerega bi bila pripravljena zgraditi podjetja oz. ponudniki, ki se bodo prijaviili na razpis. Pred uvedbo zadevnega razpisa je potekala dolga in konstruktivna razprava okoli smiselnosti in smotrnosti ter nujnosti, da se gre v izgradnjo digitalnega omrežja. Poleg tega smo bili v preteklosti izpostavljeni pridobivanju izkušenj z izgradnjo multipleksa C.

Ob 16.20 uri se je seji pridružil g. Oblak.

Nadaljeval je, da bo omrežje fokusirano na urbane centre in avtocestni križ. Pri tem je poudaril, da vse navedeno pride v poštev, v kolikor se bo na razpis prijavil kakšen ponudnik. Zavrnil je namigovanja, da bi bili razpisni pogoji vnaprej namenjeni katerikoli organizaciji oz. ponudniku. Saj so nekateri pogoji zdajšnjega razpisa bili že v drugih javnih razpisih. Tako, da je povsem odprto, kdo bo pridobil pravice za delovanje na digitalnem omrežju. Kajti, potencialni ponudnik ne bo dobil nobene garancije, poleg tega bo na njemu celoten riziko. Menil je še, da je zaradi velikega zanimanja in interesa, izhajajoč iz javnih razprav in diskusij, več kot smiselno, da je Agencija uvedla zadevni javni razpis. V kolikor se bo izkazalo, da se ni prijavil noben ponudnik, bo po njegovih besedah Agencija v tem primeru (z uvedbo javnega razpisa, op. RB) svoje poslanstvo opravila, sami postopki pa se glede na takšno situacijo ne bi nadaljevali. V nadaljevanju je napotil na branje dokumenta Gospodarske zbornice Slovenije, iz katerega po njegovih besedah izhaja, da je izdajatelj strah situacije, da bi se na razpis prijavilo preveč ponudnikov. Prav tako je poudaril, da bo v drugi fazi, ko bo šlo za uvedbo javnega razpisa za podelitev pravic za razširjanje radijskih programov v digitalni radiodifuzni tehniki, potrebno soglasje Sveta k pogojem in merilom, kot to določa 104. a člen Zakona o medijih (ZMed). Svoj pojasnila je zaključil z oceno, da je zadnji trenutek, z ozirom na dozdejšnje sprejete strategije, da se gre v projekt izgradnje digitalnega omrežja in da se omogoči uvedbo digitalnega radia. S tem bo dano poslušalstvu, da se poslužuje nove dimenzije na področju radia pri nas. Tako želi po njegovih besedah Agencija podeliti frekvence za digitalni radio z namenom, da prispeva k razvoju radijskega področja pri nas.

Predsednik se je zahvalil za ustna pojasnila, a ob tem poudaril, da je Svet sprejel sklep na prejšnji seji, v katerem je Agencijo zaprosil, da mu posreduje pisni odgovor.

G. Markiča je zanimalo ali je javni razpis že zaključen ali je še odprt, ker na spletni strani Agencije ni bilo moč najti in pregledati razpisne dokumentacije.

Ga. Čuček je odgovorila, da je javni razpis odprt do sredine septembra in da je bil objavljen v Uradnem listu RS, kakor tudi na spletni strani Agencije.

G. Oblak je bil mnenja, da nikakor niso izpolnjeni pogoji v tolikšni meri, da bi bilo smiselno uvesti javni razpis za namen izgradnje digitalnega omrežja. Kajti, po njegovih besedah, je bila večina članov na Gospodarski zbornici Slovenije proti takšni odločitvi in da se začetek uvedbe izgradnje omrežja prestavi na čas, ko bodo na javnem razpisu lahko kandidirale tudi manjše radijske postaje.

G. Dolenc je ponovno apeliral, da se prebere celoten dokument GZS in poudaril, da je odločitev Agencije po uvedbi javnega razpisa pravilna, saj se s tem ne kršijo nobena zakonska določila.

G. Katavič je vprašal ali obstoji možnost, da ponudniki, ki se bodo prijavili na razpis, ne bodo izpolnjevali pogojev.

G. Dolenc je odgovoril, da se bo z javnim razpisom pokazalo dejansko stanje stvari na tem področju in samo realno razmišljanje interesentov. Bil je mnenja, da je razvoju vsekakor potrebno dati možnost in priložnost. Medtem, ko je vprašanje, ali bodo ljudje kupovali digitalne sprejemnike še pred oblikovanjem in nastankom programov, primerjal z vprašanjem, kaj je prej: kura ali jajce?

Po razpravi je predsednik predlagal, da Svet po ustnem odgovoru direktorja Agencije na vprašanja v zvezi z uvedbo javnega razpisa za izgradnjo digitalnega omrežja, za katera je kot rečeno, s sklepom na svoji prejšnji seji zaprosil za pisni odgovor, sprejme sklep.

Predsednik je dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 2/XL**

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve je na vprašanja Sveta v zvezi z uvedbo javnega razpisa za izgradnjo digitalnega radijskega omrežja v Republiki Sloveniji odgovorila ustno na seji. Svet bo preučil odgovore in drugo dokumentacijo ter si ustvaril svoje mnenje do naslednje seje Sveta.

V okviru zadevne točke je v nadaljevanju sekretar prisotne seznanil še z nekaterimi perečimi odprtimi zadevami. V zvezi z nerealiziranimi sklepi je tako bilo poudarjeno, da:

- Agencija navkljub posredovanemu zahtevku Sveta in dopisu Ministrstva za kulturo kot odgovoru Agenciji glede upravičenosti predstavnikov Sveta do povrnitve potnih stroškov zaradi njihove udeležbe na delovnem posvetu pri makedonskem regulatorju medijev, zadevnih potnih stroškov še vedno ni povrnila;
- je bil Svet na junijskem skupnem pripravljalnem sestanku Sveta in Agencije deležen novega obstruiranja s strani Agencije, saj slednja ne bo izplačala, na podlagi sklenjenih avtorskih pogodb honorarjev izvajalcem kvantitativno-kvalitativne raziskave, in to navkljub dejstvu, da ima Svet v svojem finančnem načrtu za leto 2015 na postavki »Raziskave na področju radiodifuznih medijev«, za to predvidena finančna sredstva. To ima za neposredno posledico nezmožnost izvedbe predvidene omenjene raziskave na področju elektronskih medijev, ki je podlaga za pripravo ocene stanja radijskih in televizijskih programov v RS. Za omenjeno oceno je zaprosilo Ministrstvo za kulturo v dopisu, ki ga je Svet prejel dne, 22.4.2015. Svet je nato s sklepom na svoji 37. redni seji z dne, 26.5.2015 odločil, da bo izdelano zadevno oceno sprejel na svoji redni septembrski seji. Svet v zvezi z zgoraj navedenim na tem mestu ugotavlja, da je zaradi obstrukcije Agencije pri izplačilu honorarjev avtorjem raziskave, do spremembe odločitve Agencije zadeva ustavljena, kar bo imelo resne posledice, pri čemer pa Svet za posledice ne nosi nobene odgovornosti;

**K točki 3) Odločba Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS v zvezi z dodelitvijo statusa lokalnega televizijskega programa mediju BK TV – v vednost**

Predsednik je uvodoma ugotavljal, da je več kot očitno, da se zakonska določila berejo različno. Zaradi tega je predlagal, da bi se zaprosilo Zakonodajno-pravno službo Državnega zbora RS za uradno tolmačenje zakonskih določil iz 77. in 78. člena ZMed. Menil je, da po trenutno veljavni medijski zakonodaji mora izdajatelj za namen pridobitve statusa lokalnega programa posebnega pomena izpolnjevati le pogoj, ki določa število zaposlenih, vse ostale pogoje pa po pridobitvi omenjenega statusa.

G. Strmšek je vprašal predstavnike Agencije, za katero časovno obdobje se odločajo, ko preverjajo izpolnjevanje pogojev izdajatelja, ki bi želel pridobiti statusa programa posebnega pomena.

Ga. Čuček je pojasnila, da ponudnik sam posreduje Agenciji podatke o svojem programu in predvajanih vsebinah. Slednje nato preverja Agencija, in sicer praktično v časovnem obdobju, ki sovpada z vložitvijo vloge, h kateri izdajatelj navadno priloži zadevne podatke.

G. Dolenc je bil mnenja, da so do sedaj vsi izdajatelji pridobili status po veljavni metodologiji. Prav tako se je strinjal z iniciativo Sveta, da zaprosi za uradno tolmačenje zakonskih določil za namen pridobitve statusa.

G. Strmšek je poudaril, da nikjer v zakonodaji ni eksplicitno navedeno, od katerega trenutka naprej mora izdajatelj izpolnjevati določene pogoje za pridobitev statusa, za nazaj pa vsekakor po njegovem mnenju ne pride v poštev.

Predsednik je nadaljeval, da določba 78. člena ZMed pravi, da mora izdajatelj pred pridobitvijo statusa lokalnega programa posebnega pomena izpolnjevati le pogoj, ki določa število zaposlenih (število zaposlenih je odvisno od tega, za kateri status kandidira izdajatelj, op. RB).

G. Dolenc je poudaril stališče, da sta Agencija in Svet vsa leta podobno razumela zadevna zakonska določila.

V nadaljevanju se je razprava odvijala okoli primera odvzema statusa TV Primorki v preteklosti.

G. Dolenc je tako povedal, da omenjeni izdajatelj ni izpolnjeval nobenega izmed štirih pogojev, pa navkljub temu Svet, ni želel podati predhodnega mnenja za odvzem statusa.

G. Markič je repliciral, da je Svet najprej želel izdajatelju dati možnost, da odpravi ugotovljene nepravilnosti, ker je Agencija izvajala strokovni nadzor nad izdajateljem v velikonočnem času, čemur je pritrdil predsednik.

Ga. Čuček je izpostavila zastarelost medijske zakonodaje, neživiljenjskost pogojev, ki na žalost niso iz digitalne dobe. Po njenih besedah gre za številne pomanjkljivosti, na kar je Agencija v preteklosti že večkrat opozorila Ministrstvo za kulturo. Prav tako veljavni ZMed nikakor ne upošteva digitalnega razvoja in napredka časa.

G. Grašič je komentiral, da je bila odločitev Agencije v zvezi z odvzemom statusa TV Primorki preuranjena in je kot taka vsekakor škodovala razvoju medijske krajine na Slovenskem. V takratnem obdobju odločanja glede izpolnjevanja pogojev omenjenega izdajatelja ni bilo enotnega mnenja glede tehničnih vprašanj, kakor tudi ne ali se določena oddaja npr. šteje za kulturno vsebino. Zato je menil, da je pikolovska odločitev Agencije rezultirala v uničenju medija. To odločitev je primerjal s kršitvijo v cestnem prometu, kjer za 10 km/h prekoračimo dovoljeno hitrost in nas policist zaradi tega, takoj ne zapre. Temveč najprej dobimo opozorilo, nato pa ob takojšnjem plačilo, dejansko plačamo polovično kazen. Nadaljeval je, da 1. odstavek 77. člena ZMed določa prizemeljsko radiodifuzno oddajanje, Agencija pa v današnji razpravi govori o digitalnem omrežju, IPTV, ipd. Po njegovih besedah je zakon nedvoumen in jasen, zato ga takšne odločitve (beri: odločbe, op. RB) zelo skrbijo, saj se s tem uničuje naša medijska krajina.

G. Markiča je zanimalo, kako Agencija preverja določbe iz 2. in 3. odstavka 81. člena ZMed. Se pravi presežek prihodkov nad odhodki oz. dobiček dejavnosti, ki ga sme izdajatelj uporabiti samo za izvajanje svoje osnovne dejavnosti, v skladu s svojim temeljnim aktom.

Ga. Čuček je pojasnila, da mora izdajatelj Agenciji posredovati izjavo, da morebitni presežek dohodkov nad odhodki usmeri nazaj v svojo primarno dejavnost, kar je skladno s temeljnim aktom izdajatelja.

G. Markič je tudi vprašal, kako Agencija v praksi preverja, če je izdajatelj morebitni presežek prihodkov nad odhodki resnično vrnil v svojo osnovno dejavnost.

Ga. Čuček je odgovorila, da mora izdajatelj predložiti pravni akt, ki ga določa 2. odstavek 81. člena ZMed. V tem kontekstu je ponovno poudarila, da je medijska zakonodaja preživeta in zastarela, za njeno posodobitev pa je zadolžena država.

Po zaključku razprave je predsednik dal na glasovanje zadevna sklepa.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 3/XL**

Svet se je v vednost seznanil s prejeto odločbo (številka 06001-1/2014/39, z dne, 15.7.2015) Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija), v zvezi z vlogo samostojnega podjetnika posameznika SPOT, Boštjan Lesjak, s.p., Mariborska cesta 12a, 2352 Selnica ob Dravi, za dodelitev statusa lokalnega televizijskega programa posebnega pomena mediju BK TV. Svet obžaluje, da Agencija navkljub pozitivnemu predhodnemu mnenju Sveta (voden pod opravilno št. 0132-18/2015/2, z dne 16. junija 2015), zadevnemu mediju ni dodelila statusa lokalnega televizijskega programa posebnega pomena.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 4/XL**

Svet za radiodifuzijo (Svet) prosi Zakonodajno-pravno službo Državnega zbora RS za uradno tolmačenje zakonskih določil iz 77. in 78. člena Zakona o medijih (ZMed). Svet v zvezi s tem na tem mestu zastavlja Zakonodajno-pravni službi naslednje vprašanje:

**ali mora izdajatelj medija vse pogoje iz 77. in 78. člena ZMed izpolnjevati pred vložitvijo vloge za pridobitev statusa lokalnega programa posebnega pomena (PPP) ali šele potem ko pridobi status lokalnega PPP?**

Po zaključku 3. točke dnevnega reda ob 17.15 uri, je predsednik predlagal 10-minutni odmor.

Seja se je ponovno pričela ob 17.28 uri.

**K točki 4) Soglasje k pogojem in merilom za javni razpis za dodelitev treh pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni tehniki na območju Republike Slovenije – v soglasje**

Predsednik je pojasnil, da zaradi počitnic člani Sveta do seje niso uspeli proučiti gradiva zadevne točke, zato je predlagal, da se zadevna točka prenese na naslednjo sejo Sveta.

G. Dolenc je povedal, da je Agencija za namen omogočitve obravnave zadevne dokumentacije na avgustovski seji Sveta pohitela in pravočasno posredovala gradivo. Poleg tega je izrazil obžalovanje, da

Svet ne bo sprejel sklepa glede na umestitev zadevnega gradiva in točke na sejo na skupnem pripravljalnem sestanku.

Predsednik je odgovoril, da člani Sveta v tem trenutku ne morejo podati ustrezne odločitve, zato je smatral, da je v takšnem primeru najoptimalnejša odločitev, da se zadevna točka prestavi in obravnava na naslednji seji.

Ga. Čuček je poudarila, da je razpis povsem identičen tistemu iz prejšnjega leta, pri čemer je takrat šlo za dodelitev štirih pravic za razširjanje televizijskega programa v digitalnih tehniki na območju RS, pri katerem pa Svet takrat ni imel težav glede podaje soglasja. Povedala je še, da je Agencija dobila tri pobude, zato je pripravila javni razpis za dodelitev ravno toliko pravic.

Predsednik je pojasnil, da vloga Agencije v preteklosti v današnjem kontekstu odločanja ne igra nobene vloge, zato je ponovil predlog, da se zadevno točko prestavi na naslednjo sejo.

Predsednik je po krajši razpravi, dal na glasovanje vprašanje, ali se obravnava in odločanje o zadevni točki prestavi na naslednjo sejo.

*Člani Sveta so soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi (ob trenutni odsotnosti g. Markiča) sprejeli odločitev, da se zadevna točka prestavi na septembrsko sejo Sveta.*

#### **K točki 5) Dopis družbe Infonet media d.d. v zvezi z diskriminatorni nadzori: 29 nadzorov Radia 1, niti en nadzor nad programi RTV med 2007 in 2011 – obravnava**

Predsednik je uvodoma na kratko predstavil zadevno točko in odprl razpravo.

G. Dolenc jeanimalo, kakšen je časovni okvir, ki zajema strokovne nadzore o katerih bo potekala razprava.

G. Oblak je izpostavil, da je na prejšnjih sejah s strani Agencije dobil pojasnila, da mora za nadzore vzeti daljše časovno obdobje in zajeti vse nadzore ter se s tem izogniti zavajanju. Sam je tako resno in zavzeto pripravil analizo strokovnih nadzorov Agencije v obdobju 2007 in 2011. Podatki so po njegovih besedah dovolj nazorni in očitni, kaj se dogaja na tem področju. Izpostavil je še nujnost enakopravne obravnave vseh izdajateljev s strani regulatorja. Prav tako je poudaril, da če je dobil oznako, da manipulira, je bil primoran priložiti rezultate in argumente, ki to demantirajo, nenazadnje pa ima pravico, da pričakuje odgovore na svoje argumente.

Ga. Čuček je odgovorila, da njena izjava ni šla v smer, da Agencija ni nadzirala RTV temveč, da gre za podatke, ki veljajo za leto 2012, saj Agencija v tem letu po njenih besedah ni izvajala nadzorov.

G. Dolenc jeanimalo, kakšen namen in cilj ima Svet, da na javni seji obravnava zadevni dopis. Poudaril je, da Agencija z g. Oblakom korektno sodeluje in da je vedno dobrodošel v zvezi z odprtimi vprašanji. Posebej je apeliral, da Svet čimprej sam pripravi analizo nadzorov Agencije in si oblikuje svojo sliko ter stališče v zvezi s tem. Nato pa na podlagi 100. člena ZMed poda morebitne predloge Agenciji za izvedbo strokovnih nadzorov nad izdajatelji. Prav tako je menil, da ko bo Svet pripravil študijo, se lahko organizira skupni posvetovalni sestanek, na katerem bi razpravljali o izsledkih, na podlagi skupnega dogovora lahko tudi s predstavniki medijske industrije. V kolikor ne bi sledili takšnemu loku,



po njegovih besedah predstavniki Agenciji na naslednjih sejah Sveta ne vidijo nobene potrebe po aktivnem angažmaju in podaji pojasnil k zadevni problematiki.

G. Markič se je strinjal, da je škoda časa tudi za druge nepotrebne probleme kot je npr. povrnitev potnih stroškov predstavnikom Sveta za njihov strokovni obisk pri makedonskem regulatorju medijev. Predstavnike Agencije je pozval, da naj slednja pripravi odgovor na analizo medijske družbe v zvezi z nadzori. S tem bo namreč imela Agencija v celoti možnost, da demantira vse navedbe, ki izhajajo iz analize medijske družbe. Kajti, Svet ne želi biti enostransko informiran, zato se je odločil obravnavati zadevno analizo. Poleg tega je jasno povedal, da je Svet tisti, ki bo določal tematike, katere bo umeščal in obravnaval na svojih sejah in ne Agencija, katera bi nato glede na temo obravnave pogojevala svojo prisotnost na seji.

G. Dolenc je odgovoril, da ni imel v mislih, da bi Agencija kakorkoli pogojevala svojo prisotnost, temveč, da ne bo zagotavljala aktivnega angažmaja, če se bo v prihodnje nadaljevala razprava v zvezi z zadevno problematiko, ne da bi pred tem Svet pripravil svojo analizo in si na tej osnovi oblikoval svoje stališče. Kajti, pred meseci je bila Svetu zagotovljena vsa relevantna dokumentacija, katera mu omogoča izdelavo analize v zvezi z opravljenimi strokovnimi nadzori Agencije.

Ga. Čuček je nadaljevala, da je Agencija skupaj s sekretarjem Sveta zagotovila vso dokumentacijo v zvezi z radijskimi dovoljenji in strokovnimi nadzori.

Predsednik je odgovoril, da bo Svet svojo analizo obravnaval na svoji septembrski seji. Prav tako je eksplicitno povedal, da je odločanje o tematikah, ki se obravnavajo na sejah, avtonomna pravica Sveta.

G. Markič je izpostavil, da z obravnavo zadevnega dopisa ne gre samo za seznanitev s stanjem na področju strokovnih nadzorov Agencije v preteklosti, temveč tudi za pridobivanje informacij javnega značaja, ki jih Agencija po trditvah izdajatelja ni hotela posredovati. Svet je v skladu z zakonom tudi dolžan opozoriti na morebitne kršitve, ki bi jih zaznal. Poleg tega se pretekle zadeve in dejstva obravnavajo z namenom, da se opozori na nepravilnosti in prepreči eventuelne bodoče kršitve.

G. Katavič je poleg števil v zvezi z nadzorom in postopki, ravno tako izpostavil podajanje informacij javnega značaja. Kajti, če je prihajalo do nezakonitosti postopkov, bomo lahko na takšen način pridobili dejanski uvid v stanje stvari. Po njegovih besedah je v dopisu navedenih precej težkih trditev, ki nujno zahtevajo odgovore.

Predsednik je navezovalno nadaljeval, ker je menil, da je vse, kar je bilo izpostavljeno predstavljalo razlog, zaradi česar je Svet zadevni dopis umestil na sejo.

G. Pohar je povedal, da je za odločanje o pritožbah glede posredovanja informacije javnega značaja izključno pristojen informacijski pooblaščenec. Opozoril je, da je v prilogi zadevne analize odločba, s katero je informacijski pooblaščenec zavrnil zahtevo Radia 1 po pridobitvi podatkov. Namreč, informacijski pooblaščenec je drugostopenjski organ, ki odloča o tem ali so določene informacije javnega značaja, medtem ko sodno kontrolo nad njim izvaja upravno sodišče.

G. Katavič je vprašal, o čem torej pravzaprav govori odločba. Kajti, s podatki organ sploh ni razpolagal.

G. Strmšek je bil mnenja, da ni sporna pogostost nadzorov, temveč dejstvo, da določeni subjekti sploh ne dobijo informacij oz. jim niso na razpolago. Iz tega po njegovih besedah izhaja ključni problem, ki ga vidi v nekorektnih odnosih. Poleg tega gre tudi za vprašanje enakopravne obravnave medijev v praksi in s tem povezanih očitkov, ki izhajajo iz dopisa.

G. Dolenc je povedal, da bo Agencija posredovala statistične podatke v zvezi z obravnavo medijev z vidika odzivnosti in njeno odgovarjanje na novinarska vprašanja.

G. Strmšek je odgovoril, da je pričakoval konkretni odgovor glede očitkov Agenciji, ki izhajajo iz obravnavanega dopisa, ne pa statistiko v zvezi z njenimi odgovori na novinarska vprašanja.

G. Markič je zanimalo, zakaj Agencija odgovora, ki ga je poslala podjetju Pravniki, d.o.o., ni posredovala tudi družbi Infonet media, d.d.

Razprava se je nato nadaljevala okoli pravice do dostopa do informacij javnega značaja in glede odnosa Agencije do vseh deležnikov, z vidika posredovanja informacij.

G. Oblak je povedal, da informacij niso pridobili, ker je Agencija utemeljevala, da bi razkritje podatkov lahko ustvarilo motnje pri njenem delovanju in postopkih.

G. Pohar je odgovoril, da je informacijski pooblaščenec ugotovil, da Agencija z dokumentom ne razpolaga, zato slednja ni zavezana k temu, da bi omogočala vpogled v dokumentacijo. Zaradi tega pa je bil po njegovih besedah zavrnjen dostop do informacij javnega značaja.

G. Oblak je menil, da bi Agencija morala preprosto zapisati, da ni izvajala nadzora nad radijskimi programi RTV.

G. Dolenc je nadaljeval, da so bili vsi nadzori Agencije iz leta 2012 objavljeni na spletni strani, poleg tega pa takrat, ko je je g. Oblak želel pridobiti informacije, vsi nadzori še niso bili zaključeni in bi s tem Agencija razkrivala interne podatke postopkov, ki so bili v teku. V kolikor bi bila prošnja po pridobitvi informacij javnega značaja izražena v letu 2013, bi Agencija za izvedene nadzore v letu 2012 posredovala informacije. Prav tako je apeliral, da se pogleda na koliko novinarskih vprašanja je Agencija odgovorila medijskim organizacijam g. Oblaka.

Ga. Čuček je dodala, da je samo na današnji dan Agencija odgovorila Radiu Antena, na sicer domnevna novinarska vprašanja, v desetih primerih.

G. Dolenc je v zvezi z zadevno problematiko menil, da gre za izrazito asimetrijo med prikazom stanja iz dopisa v primerjavi z dejanskim stanjem stvari.

G. Grašič je poudaril, da gre za očitno arbitrarno posredovanje informacij. Iz tega sledi, da bo Agencija v določenih primerih na določeno vprašanja podala pojasnila oz. odgovore, na drugo pa ne. Zato je bil mnenja, da je potrebno medije zaščititi, v kolikor gre za njihovo enostransko obravnavo.

G. Dolenc je odgovoril, da je Agencija soočena z različnimi interesi medijskih deležnikov, zato ne sme na sejah Sveta nikakor izpasti, kot da smo na sodni obravnavi. Zato je bil mnenja, da je potrebno delovati znotraj zakonskih okvirov, da se s tem zagotavlja potrebna avtoriteta. Prav tako je bil mnenja, da Svet ne more pričakovati pojasnila na vsako zadevo, s katero se ukvarja Agencija. V nadaljevanju je izrazito poudaril, da pri vseh tajkunih, tatovih velja pravilo, da si nedolžen dokler ti ni dokazana krivda, zato naj to velja tudi v odnosu Sveta do Agencije. V večini primerov so bile namreč zahteve pri informacijskem pooblaščenju za namen pridobitve informacij javnega značaja zavržene, s tem pa je bilo potrjeno stališče Agencije, da je dolžna varovati podatke. Zaključil je, da v kolikor Svet meni, da je Agencija delovala arbitrarno, da napiše pritožbo na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport.

G. Grašič je nadaljeval, da je Svet na tem mestu želel slišati pojasnila Agencije v zvezi z radijskimi mrežami, vključno z neformalnimi.

Ga. Čuček je pojasnila, da t.i. neformalne mreže lahko delujejo, ker jim to omogoča veljavna medijska zakonodaja (kot je to npr. v primeru Radia Aktual). V zvezi z radijskimi mrežami je posebej poudarila, da je Agencija v okviru strokovnega nadzora poleg radijskih mrež nadzirala tudi neformalne mreže.

Predsednika je zanimalo, kakšni so kriteriji, da lahko govorimo o neformalni radijski mreži.

Ga. Čuček je odgovorila, da gre za združevanje treh radijskih programov v programsko celoto. Agencija je tako v vsakem postopku nadzora ugotavljala kršitve, zato na tem mestu ni mogla govoriti pavšalno in posledično ni mogla podati konkretne ugotovitve. Povedala je le, da so določenim radijskim subjektom tudi odvzeli radijsko dovoljenje.

G. Oblak je v zvezi z nadzori Agencije nad radijskim programi RTV povedal, da ko je Agencija prvič preverjala RTV so takoj ugotovili kršitve, zato je menil, da je RTV kršil medijsko zakonodajo šest let.

Ga. Čuček je pojasnila, da je Agencija prejela prijavo od podjetja Pravniki d.o.o. in na tej osnovi preverila ter opravila postopek nadzora in z ugotovitvami seznanila omenjeno podjetje. Prav tako je omenila, da Agencija v zadnjem letu in pol, odkar je na položaju vodje sektorja elektronskih medijev, sistematično opravlja nadzore nad najbolj poslušanimi radijskimi subjekti.

G. Oblak je zagovarjal stališče, da je potrebno na novinarska vprašanja odgovoriti, pri čemer morajo odgovori zajemati vse ugotovljene kršitve in to pri vseh kršiteljih, na pa samo določenih.

Ga. Čuček je začasno zapustila sejo (da je prinesla kopijo konkretnega odgovora na novinarsko vprašanje, da z njim seznaniti prisotne na seji, op. RB).

G. Dolenc je odgovoril, da bodo konkreten primer odgovora na novinarsko vprašanje raziskali in v kolikor bodo ugotovili, da drži kar je navedel g. Oblak, se bo naslednjič javno opravičil.

Ga. Čuček je prebrala odgovor Agencije, z dne 13.8.2015 na novinarsko vprašanje Slovenske tiskovne agencije, v tistem delu, ki se je nanašal na radijsko področje.

Z odgovorom se lahko seznanite tukaj: <http://www.akos-rs.si/sta:-nadzor-elektronskih-medijev>. Iz zadevnega odgovora je razvidno, da je bil po seji Sveta, na podlagi ugotovitev v razpravi, dne 26.8.2015, zadevni odgovor s strani Agencije dopolnjen<sup>1</sup>.

Predsednik je zaključil, da je sama razprava dober pokazatelj, kako pravilno je Svet ravnal, ko se je odločil dopis umestiti na sejo. Prav tako je jasno povedal, da Svet nikakor ni nadzornik Agencije, ker to ni njegova pristojnost. Vsekakor pa Svet teži in bo težil k pridobivanju informacij o stanju na področju medijske krajine pri nas, saj si želi ustvariti svoje videnje in stališče. Strinjal pa se je, da morajo biti obravnavane teme na sejah v skladu s poslanstvom Sveta, ki ga zasleduje in uresničuje v vsakodnevni praksi. V kolikor pa bi se kdaj izkazalo, da temu ni bilo tako, se bo Svet za to vsekakor opravičil. Poudaril je še, da je Svet z obravnavo dopisa želel pridobiti tudi mnenje in stališče Agencije, saj je edino tako mogoče pridobiti realno in objektivno sliko.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi (ob trenutni odsotnosti g. Grašiča) sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 5/XL**

Svet je obravnaval prejet dopis in analizo medijske družbe Infonet media d.d. v zvezi z izvedenimi strokovnimi nadzori Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija) nad Radiem 1 in radijskimi programi javne Radiotelevizije Slovenije v obdobju 2007 in 2011. Svet bo svoje stališče v zvezi z strokovnim nadzori Agencije nad radijskimi izdajatelji oblikoval šele, ko bo izdelal svojo analizo omenjenih nadzorov, katera bo pripravljena do septembrske seje Sveta.

#### **K točki 6) Finančni načrt Sveta za radiodifuzijo za leto 2016 – v sprejem**

Predsednik je povedal, da je pred nami finančni načrt, katerega je Svet natančno razdelal po postavkah, na katerih je predvidel sredstva za svoje delovanje v letu 2016.

Ker ni bilo razprave v tej točki, je predsednik dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 6/XL**

Svet sprejema Finančni načrt za leto 2016 v skupnem znesku 60.000 € po naslednjih postavkah:

Zap. št.	Vrsta stroška	Finančni načrt 2016
1.	Mesečne nagrade članov in honorar sekretarja Sveta (neto)	26.500,00
2.	Stroški dajatev od mesečnih nagrad članov in honorarja sekretarja Sveta (PIZ, ZZ)	13.500,00
3.	Povračilo potnih stroškov	4.300,00
4.	Strokovno izobraževanje, izpopolnjevanje ali usposabljanje članov in sodelovanje z organizacijami, s katerimi Svet sodeluje	8.000,00
5.	Raziskave na področju radiodifuznih medijev	6.000,00
6.	Reprezentanca	1.000,00
7.	Materialni stroški (pisarniški material, tiskarske storitve, ipd.)	700,00
	Skupaj	60.000,00

<sup>1</sup> Zadevno opombo pripisal sekretar Sveta.

Ob 18.51 uri je sejo zapustila ga. Čuček.

**K točki 7) Informacija o delovanju Medresorske delovne skupine za urejanje radiofrekvenčnega spektra z Italijansko republiko v letu 2014, odprte zadeve ter rezultati – obravnava**

Ob 19.07 uri je sejo zapustil g. Dolenc.

Predsednik je pri zadevni točki predlagal, da sekretar prebere prejet dopis o delovanju Medresorske delovne skupine in izpostavi ključne poudarke ter informacije.

Po seznanitvi z dopisom je razprava potekala v zvezi z realnimi možnostmi premikov in nujno potrebnih sprememb. V tem oziru so bili izpostavljeni pozitivna vloga in nastavki medresorske delovne skupine ter vprašanje plačnika za tožbe, ki so jih naši radijski izdajatelji izgubili pred italijanskimi sodišči.

Po krajši razpravi je predsednik dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 7/XL**

Svet je v vednost od Direktorata za informacijsko družbo na Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport prejel informacijo o delovanju Medresorske delovne skupine za urejanje radiofrekvenčnega spektra z Italijansko republiko v letu 2014 in njenimi odprtimi zadevami ter rezultati. Svet je za pridobitev informacij v zvezi z delovanjem zadevne delovne skupine zaprosil s sklepom (opravilna št. 0132-2/2015/34) na svoji 37. seji, dne 26.5.2015.

Svet se zahvaljuje za posredovano informacijo in obenem pozdravlja pripravljenost Medresorske delovne skupine, da vključi predstavnike Sveta na svoje sestanke v prihodnje. Ker gre za zelo perečo problematiko Svet meni, da je več kot dobrodošla vsakršna informacija v zvezi z omenjenim področjem.

**K točki 8)** Vlogi za pridobitev dvajset ali več odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega oz. televizijskega programa – v predhodno mnenje:

- pravna oseba Infonet media, d.d., Stegne 11b, 1000 Ljubljana, v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Kranj - Gorenjski megasrček, gospodarski družbi Radio Kranj d.o.o., Stritarjeva ulica 6, 4000 Kranj;
- fizična oseba Mirjam Kotnik, Senično 16, 4292 Križe, v premoženju izdajatelja televizijskega programa TUR-TV, gospodarski družbi TUR-TV multimedijski center, d.o.o., Poštna ulica 3, 2380 Slovenj Gradec

Uvodoma je predsednik predstavil točko in prispelo dokumentacijo. Ker je bil na seji prisoten predstavnik vlagatelja pri prvi alineji zadevne točke, mu je na njegovo prošnjo za dodatna pojasnila, predsednik dal besedo.

G. Oblak povedal, da so dali vlogo zaradi tega ker so tudi lastniki Koroškega radia in Radia Robin. Ob prevzemu Radia Kranj, so se zavezali k ohranitvi lokalnosti omenjenega radia. Ob koncu je še seznanil prisotne o stanju radijske družbe, ki ga želijo prevzeti, in sicer da so vanj že vložili 50.000 € lastnih sredstev, ker je Radio Kranj zadolžen za okoli 80.000 €, zato je med drugim direktorica radia pet mesecev delovala povsem brezplačno.

Ker ni bilo razprave v tej točki, je predsednik pri prvi alineji zadevne točke dal na glasovanje sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 8/XL**

Svet za radiodifuzijo daje **pozitivno predhodno mnenje** glede vloge pravne osebe Infonet media, d.d., Stegne 11b, 1000 Ljubljana, za pridobitev sto (100) odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic, v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Kranj – Gorenjski megasrček, gospodarski družbi Radio Kranj d.o.o., Stritarjeva ulica 6, 4000 Kranj.

Ker ni bilo razprave pri drugi alineji zadevne točke, je predsednik dal na glasovanje sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 9/XL**

Svet za radiodifuzijo daje **pozitivno predhodno mnenje** glede vloge fizične osebe Mirjam Kotnik, Senično 16, 4292 Križe, za pridobitev trideset (30) odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja televizijskega programa TUR-TV, gospodarski družbi TUR-TV multimedijški center, d.o.o., Poštna ulica 3, 2380 Slovenj Gradec.

**K točki 9)** Vloga samostojnega podjetnika Elektro ISM, Studio Ormož, Tadej Ivanuša s.p., Ljutomerska cesta 12, 2270 Ormož, izdajatelja televizijskega programa Studio Ormož, za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti - v predhodno mnenje

Pri zadevni točki ni bilo razprave, zato je predsednik dal na glasovanje sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 10/XL**

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije **pozitivno predhodno mnenje** k izdaji dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti samostojnemu podjetniku Elektro ISM, Studio Ormož, Tadej Ivanuša s.p., Ljutomerska cesta 12, 2270 Ormož, za televizijski program Studio Ormož.

**K točki 10) Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem**

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 11/XL**

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 62/2001, 115/2006, 100/2007 in 30/2012) in upoštevajoč vse kriterije, ki so kumulativno naštetih v 27. členu Poslovnika, Svet določi višino nagrad za mesec avgust 2015 za posamezne člane, kot sledi:

1. predsednik Sveta:

- prof. dr. Dejan Jelovac – 704,64 EUR

2. člani Sveta:

- mag. Valerij Grašič – 234,88 EUR
- Mitja Katavič – 234,88 EUR
- mag. Borivoj Kos – 234,88 EUR

- Jernej Markič – 234,88 EUR
- dr. Aleš Pavlin – 234,88 EUR
- Sebastjan Strmšek – 234,88 EUR

Izplačilo se izvede v treh (3) delovnih dneh po sprejetju sklepa.

#### **K točki 11) Razno**

Člani Sveta so v okviru točke razno določili termin za pripravljalni sestanek, ki bo v ponedeljek, 21.9.2015 ob 12. uri. Medtem ko bo naslednja, 41. redna seja Sveta v torek, 29. septembra 2015, ob 16.00 uri.

*Seja se je zaključila ob 19.36 uri.*



Zapisnik pripravil:  
Robi Brglez, dipl. družboslovec  
sekretar



prof. dr. Dejan Jelovac

predsednik

Dokument objavljen na [www.srdf.si](http://www.srdf.si).

Vročiti:

- Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana – priporočeno s povratnico
- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS, Stegne 7, 1000 Ljubljana – po kurirju

