



Številka: 0012-62/2012/5  
Ljubljana, 25. september 2012

## ZAPISNIK

4. seje Sveta za radiodifuzijo, ki je bila v torek, 28. avgusta 2012, ob 16. uri, na sedežu Sveta za radiodifuzijo, Stegne 7, v Ljubljani.

### **Prisotni člani Sveta za radiodifuzijo:**

izr. prof. dr. Dejan Jelovac (predsednik)  
mag. Valerij Grašič (namestnik predsednika)  
Mitja Katavič  
mag. Borivoj Kos  
Jernej Markič  
dr. Aleš Pavlin  
Sebastjan Strmšek

### **Ostali prisotni:**

Franc Dolenc, APEK  
Mark Pohar, APEK  
Miro Petek, MIZKŠ

Damir Čopi, APEK  
Tomaž Gorjanc, APEK  
Tanja Kerševan Smokvina, APEK  
Petra Zupančič, APEK

Andrej Andrić, za Norkring, d.o.o.  
Mitja Bevc, A-radio, s.p.  
Stanislav Cencelj, Radio Capris d.o.o.  
Mitja Čehovin, Radio Capris d.o.o.  
Matjaž Črešnovar, A-radio, s.p.  
Rina Klinar, Radio Triglav Jesenice, d.o.o.  
Andrej Kregar, GIZ slovenskih neodvisnih avdio in video producentov  
Janko Kržič, Radio Capris d.o.o.  
Leo Oblak, GIZ radiodifuznih radijskih in televizijskih medijev  
Aleš Rojs, za Antenna TV SL d.o.o.  
Boris Sušin, Moj radio, s.p.  
David Vrtin, Radio Center, d.o.o.  
Matjaž Žbontar, GIZ slovenskih neodvisnih avdio in video producentov

Na začetku seje je predsednik Sveta za radiodifuzijo pozdravil vse prisotne ter ugotovil, da so se seje udeležile vse vabljeni osebe ter vseh sedem članov Sveta. S tem je bila potrjena sklepčnost Sveta. Zaradi velikega števila prisotne javnosti, je predsednik še posebej opozoril, da je po Poslovniku Sveta vsakršno snemanje sej prepovedano.

Svet je s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi (ob trenutni odsotnosti dveh članov) sprejel naslednji dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 3. redne seje Sveta za radiodifuzijo
2. Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – Evidenca o izvajanju sklepov in pobud
3. Pojasnila Agencije za pošto in el. komunikacije RS v zvezi s sprejetimi sklepi Sveta z 2. seje – obravnava
4. Vloga za prenos oz. izdajo dovoljenja za izvajanje radijske ali televizijske dejavnosti – v predhodno mnenje:
  - samostojni podjetnik A-radio, Matjaž Češnovar, s.p., Migojnice 53A, 3302 Griže za izdajo dovoljenja za radijski program A-radio
  - družba TSmedia, d.o.o., Cigaletova ulica 15, 1000 Ljubljana za izdajo dovoljenja za televizijski program P-TV
    - Dopis odvetniške družbe Zidar Klemenčič v zvezi z oddajanjem televizijskega programa družbe TSmedia d.o.o. – v vednost
  - družba NOVI INFO TV d.d., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana za prenos dovoljenja na družbo Antenna TV SL d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana za televizijski program i-TV
5. Dopis Agencije za pošto in el. komunikacije RS v zvezi s sklepom 3. seje v zadevi podelitve soglasja k Splošnemu aktu o načrtu uporabe radijskih frekvenc (NURF-2) – obravnava
6. Posredovanje odločb Agencije za pošto in el. komunikacije RS v zadevi podelitve pravice razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki v treh javnih razpisih, uvedenih dne 21. oktobra 2011 (sklepi Sveta, z dne 18. junija 2012) – v vednost
7. Seznanitev Agencije za pošto in el. komunikacije RS z novostmi na področju digitalne radiodifuzije ter odločbi o dodelitvi radijskih frekvenc (sklepa Sveta, z dne 12. junija 2012, z danim pozitivnim predhodnim mnenjem) – v vednost:
  - odločba RTV Slovenija, Kolodvorska ulica 2, 1000 Ljubljana za dodelitev radijskih frekvenc za razširjanje radijskega programa RADIO SLOVENIJA, drugi program – PROGRAM VAL 202 /VAL 202/ na oddajni točki LOŠKI POTOK na frekvenci 94,3 MHz
  - odločba RTV Slovenija, Kolodvorska ulica 2, 1000 Ljubljana za dodelitev radijskih frekvenc za razširjanje radijskega programa RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/ na oddajni točki IZOLA 5 na frekvenci 94,4 MHz
8. Dopis GIZ slovenskih neodvisnih avdio in video producentov v zvezi s problematiko nedoseganja kvot slovenske in evropske neodvisne produkcije in neustreznim nadzorom Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS ter pojasnilo Agencije – obravnava
9. Dva dopisa družbe Radio Capris d.o.o. v zvezi s podajo prijave zoper domnevne kršitve Radia 1 in Radia Center ter podajo pobude za koordiniranje prostega radiodifuznega kanala za zvokovno radijsko postajo na oddajni točki Trstelj – obravnava
10. Dopis Infonet media d.d. v zvezi z domnevno namero Agencije za pošto in el. komunikacije RS po prepovedi lokalnih informativnih programskih vsebin – obravnava
11. Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem
12. Razno (obrnava aktualnih zadev, sprejetje obvestil za objavo na spletni strani ter seznanitev z odgovorom Agencije za pošto in el. komunikacije RS v zvezi z dopisom družbe POP TV d.o.o. glede retransmisije televizijskih programov v kabelskih in IPTV omrežjih v RS)

### **K točki 1) Potrditev zapisnika 3. redne seje Sveta za radiodifuzijo**

Predsednik Sveta je dal na glasovanje potrditev zapisnika 3. redne seje Sveta.

Svet je s 6 glasovi za, 0 proti in 1 vzdržanim sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 1/IV**

Potrdi se zapisnik 3. seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu ter arhivira in objavi na spletni strani [www.srdf.si](http://www.srdf.si).

### **K točki 2) Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – Evidenca o izvajanju sklepov in pobud**

Ga. Zupančič je prebrala sklepe in dogovore, sprejete na zadnji, 3. seji Sveta ter na zaprosilo predsednika posebej izpostavila sklepe, ki so ostali nerealizirani. Dogovorjeno je bilo, da se znotraj evidence sklepov vodi posebna ažurirana evidenca nerealiziranih sklepov.

Predsednik je odprl razpravo z navedbo, da Agencija v dopisu, ki bo predmet obravnave pod tretjo točko dnevnega reda (in zadeva realizacijo sklepov, kot zg.), ni odgovorila na vprašanje, kakšni so roki, ki jih pri reševanju zadev upošteva, in koliko postopkov je zaključila znotraj teh predvidenih rokov. Svet namreč zanima transparentnost delovanja, torej, ali Agencija v vseh primerih ravna enako.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 2/IV**

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) se je seznanil z vašim dopisom, št. 3816-48/2012/1, z dne 17. julija 2012, v katerem ste podali pojasnila na vprašanja, ki vam jih je Svet zastavil s sklepom, št. 0012-37/2012/4. Dodatna pojasnila pa so predstavniki Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS (v nadaljnjem besedilu: Agencija) posredovali na 3. in 4. seji Sveta.

Ker Svet v dopisu pogreša odgovor na zastavljeno vprašanje v zvezi s siceršnjim reševanjem zadev v roku, vas poziva k dopolnitvi vašega odgovora. Svet posebej zanima ali Agencija tudi sicer v preostalih zadevah vedno odloča v zakonskem roku – natančno, kakšen je ta rok in koliko zadev je bilo v njem rešenih. Svet tudi zanima, ali Agencija v vseh primerih ravna enako, tj. predvsem zaradi sprejetja končnih postopkovnih odločitev, sklicujoč se na 209. čl. Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09, 48/09 in 8/10), v času, ko Svet ni obstajal.

Svet pričakuje odgovor najkasneje do 17. septembra 2012.

### **K točki 3) Pojasnila Agencije za pošto in el. komunikacije RS v zvezi s sprejetimi sklepi Sveta z 2. seje – obravnava**

Po sprejetju sklepa pod 2. točko dnevnega reda je g. Strmšek nadaljeval z obravnavo dopisa Agencije, in sicer je izpostavil, da v kolikor organ ne obstaja, potem je nemogoče od njega pričakovati odgovor. Vsi roki bi torej, po njegovem mnenju, morali pričeti teči šele, ko je bil Svet z Odlokom o spremembi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo imenovan in mu je bila lahko vročena pošta. Drugačno ravnanje pa je nekorektno, je zaključil. G. Pohar je odgovoril, da je sam organ zakonska kategorija vse od leta 2001, medtem ko v tem obdobju članov sicer ni bilo, so pa bili kasneje imenovani z Odlokom. Svet pa kot organ obstaja, saj je na ta način zagotovljena kontinuiteta dela, v nasprotnem primeru bi vsi postopki obstali, je še zaključil. Potem ko je predsednik pritrdil, da ravno to neobstoj tudi pomeni, je g. Pohar nadaljeval, da bi v tem primeru bila storjena nepopravljiva škoda izdajateljem, ki bi čakali na zaključek postopka. Navedel je še določbo Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP), ki določa, da lahko organ v primeru molka drugega organa odloči brez predhodnega mnenja. Poudaril je še, da sicer razume skrb Sveta v zvezi z odločanjem brez pridobljenega predhodnega mnenja. G. Strmšek je predstavnike Agencije pozval k pojasnilu, ali se tudi sicer vsi postopki končajo znotraj roka.

G. Pohar pa izpostavil, da je treba upoštevati dejstvo, da je v tem primeru šlo za sedemmesečni premor. G. Čopi je nadaljeval, da je npr. Oddelek za regulacijo v lanskem letu vodil 45 postopkov in samo enega ni zaključil znotraj roka.

Predsednik je iz razlage g. Čopija povzel, da je iz vsega povedanega moč razumeti, da je obstoj Sveta zgolj ovira, da se postopki ne bi reševali v roku. Šele s tem, ko bi bila pošta vrnjena pošiljatelju, ker sprejemnika ni na naslovu, bi namreč dejansko nastala praznina in bi v tem primeru bilo evidentno dejstvo, da Svet (kljub temu, da je zakonska kategorija) v resnici ne obstaja in dejansko ne deluje. Torej šlo je po mnenju predsednika za svojevrsten *interregnum*, ki ga ZMed ne pozna. Z neupravičenim sprejemanjem njegove pošte v času *interregnuma* s strani druge pravne osebe na istem naslovu se je na ta način ustvarjal vtis, da vse deluje lepo in krasno. Z malce cinizma bi lahko rekli, da Svet ni niti potreben. Povedal je še, da takšno ravnanje Agencije ni bilo higienično, kar posledično pomeni, da je bilo nedopustno.

G. Pohar je navedel 83. čl. ZUP, ki določa način vročanja, in dodal, da je Agencija preprosto izkoristila *interregnum* in Svetu vročila papirje. V nasprotnem primeru bi jih nazaj dobila Agencija ter bi tako prišli do istega rezultata. Pri tem je opozoril na ZUP in fikcijo vročitve ter ponovil, da Sveta kot organa ne gre enačiti s člani, ki so imenovani z vsakokratnim odlokom.

G. Grašič je kot sporno izpostavil dikcijo Agencije, da »Svet ni dal soglasja,« potem ko se ve, da ni obstajal. Kajti zakonska osnova v drugem odstavku 209. člena ZUP-a nalaga Agenciji, da ker Svet ni obstajal, da bi Agencija morala navesti, da Svet v navedenem roku »**soglasja ni niti dal, niti ga ni odrekel.**« Poleg tega je še navedel, da bi Svet v prihodnje želel na javnih razpisih dobiti v obrazložitev, zakaj so bile zavrjene ponudbe in se niso upoštevale v postopku ocenjevanja. In sicer ali so bile to slovnične napake, napačno napisani podatki, napačne vejice ali kaj drugega. Takšna informacija je po njegovem izključno v duhu izboljšanja kvalitete dela na področju radiodifuzije ter je v skladu s predlogom za izboljšanjem kvalitete dela, kot je dopoldan apeliral direktor Agencije. Prav tako je po njegovem Svet v prejšnjem sklicu že sprejel sklep, da naj Agencija za vsak razpis natančno navede, zakaj so bile zavrjene ponudbe, ter da je zato upravičeno pričakovanje Sveta, da bo dobil podrobno obrazložitev zavrjenih ponudb, torej tudi tiste, ki jih Agencija, po njegovih besedah, bodisi utemeljeno ali neutemeljeno zavrne.

G. Pavlin se je vključil v razpravo z ugotovitvijo, da tovrstna diskusija ne bo dala zaključka. Predlagal je, da se v prihodnje obe strani poizkusita izogniti komunikacijskemu šumu, zato bi bilo treba na tem mestu v konstruktivnem duhu določiti osnovna pravila medsebojnega sodelovanja. Predsednik se je s predhodnikovo ugotovitvijo strinjal in ugotovil, da je šlo za precedens. Svet to razume in zato želi nastalo situacijo razčistiti.

Ga. Kerševan Smokvina je odgovorila, da bo Agencija do prihodnje seje pripravila protokol sodelovanja obeh organov v času med sejama.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 3/IV**

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) je s predstavniki Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS (v nadaljnjem besedilu: Agencija) na zadevni seji dosegel dogovor, da Agencija do prihodnje seje, ki bo v torek, 25. septembra 2012, v pisni obliki pripravi protokol sodelovanja obeh organov v času med sejama.

Svet pričakuje vaš dopis najkasneje do 17. septembra 2012.

#### **K točki 4) Vloga za prenos oz. izdajo dovoljenja za izvajanje radijske ali televizijske dejavnosti – v predhodno mnenje:**

- samostojni podjetnik A-radio, Matjaž Češnovar, s.p., Migojnice 53A, 3302 Griže za izdajo dovoljenja za radijski program A-radio
- družba TSmedia, d.o.o., Cigaletova ulica 15, 1000 Ljubljana za izdajo dovoljenja za televizijski program P-TV

- **Dopis odvetniške družbe Zidar Klemenčič v zvezi z oddajanjem televizijskega programa družbe TSmedia d.o.o. – v vednost**
- družba **NOVI INFO TV d.d.**, Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana za prenos dovoljenja na družbo **Antenna TV SL d.o.o.**, Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana za **televizijski program i-TV**

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 4/IV**

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti samostojnemu podjetniku A-radio, Matjaž Črešnovar, s.p., Migojnice 53A, 3302 Griže.

Predsednik Sveta je pred glasovanjem izpostavil, da je Agencija preverila papirje in vlogo, ter da ne vidi nobenih zadržkov glede podane vloge.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 5/IV**

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti družbi TSmedia, d.o.o., Cigaletova ulica 15, 1000 Ljubljana.

Predsednik je pred glasovanjem o prenosu dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti družbe NOVI INFO TV d.d. dal besedo g. Rojsu, ki je v imenu družbe Antenna TV SL d.o.o. izrazil upanje, da bo pozitivno predhodno mnenje dano, saj ima družba resen investicijski program ter veliko izkušenj. Predsednik je poudaril, da se je Svet vedno zavzemal za medijski pluralizem in zagotovitev konkurenčnosti na našem medijskem trgu, zato podpira vstop novega igralca na medijsko področje. Dodal je še, da sam v vsebinskem smislu ne vidi zadržkov za podajo pozitivnega predhodnega mnenja, da pa ostaja problem nenehnih prenosov dovoljenj.

Svet je s 6 glasovi za, 1 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 6/IV**

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k prenosu dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti iz družbe NOVI INFO TV d.d., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana na družbo Antenna TV SL d.o.o., Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana za televizijski program i-TV.

*Ob 17.10 uri sejo zapusti g. Rojs.*

**K točki 5) Dopis Agencije za pošto in el. komunikacije RS v zvezi s sklepom 3. seje v zadevi podelitve soglasja k Splošnemu aktu o načrtu uporabe radijskih frekvenc (NURF-2) – obravnava**

G. Kos je uvodoma opomnil, da je bilo že na dopoldanskem sestanku med Svetom in Agencijo na to temo veliko stvari povedanih in dorečenih. Predsednik pa nadaljeval, da bi bilo treba določene poudarke predstaviti tudi javnosti, zato je dal naslednji predlog sklepa na glasovanje.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 7/IV**

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) se je seznanil z dopisom Agencije za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Agencija) v zvezi s podajo pojasnil glede upoštevanja pripomb, prejetih v zvezi s predlogom Splošnega akta o načrtu uporabe radijskih frekvenc.

Potem ko je Svet na svoji 3. seji, dne 17. julija 2012, zaprosil Agencijo za odgovor, v kolikšni meri in na kakšen način je upoštevala vse prejete pripombe družb T-2 d.o.o. in Telekom Slovenije d.d., mu je bilo z zadevnim dopisom pojasnjeno, da prejete pripombe (razen dela, ki se nanaša na harmonizirane standarde v frekvenčnih pasovih za LTE) presegajo okvire splošnega akta, saj se nanašajo na strateške odločitve nadaljnega razvoja področja mobilnih komunikacij v Republiki Sloveniji. Svet je bil seznanjen tudi z dejstvom, da je v pripravi strategija razvoja mobilnih komunikacij kot del strategije širokopasovnega dostopa v Republiki Sloveniji. V zvezi s podaljšanjem odločb o dodelitvi radijskih frekvenc za mobilne komunikacije pa iz dopisa izhaja, da bo Agencija postopke vodila v skladu z veljavno zakonodajo in strateškimi usmeritvami pristojnega ministrstva.

**K točki 6) Posredovanje odločb Agencije za pošto in el. komunikacije RS v zadevi podelitve pravice razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki v treh javnih razpisih, uvedenih dne 21. oktobra 2011 (sklepi Sveta, z dne 18. junija 2012) – v vednost**

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 8/IV**

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) se je seznanil s tremi v vednost prejetimi odločbami o podelitvi pravice razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije, tj. izdajateljema DOMATES d.o.o. (za televizijska programa Sponka.tv in TV nakupi) in ČARLI d.o.o. (za televizijski program Golica TV), ki mu jih je posredovala Agencija za pošto in elektronske komunikacije RS. Svet tako sprejema ugotovitev o zaključku treh javnih razpisov, ki so bili z objavo Sklepa o uvedbi v Uradnem listu RS pričeti dne 21. oktobra 2011.

**K točki 7) Seznanitev Agencije za pošto in el. komunikacije RS z novostmi na področju digitalne radiodifuzije ter odločbi o dodelitvi radijskih frekvenc (sklepa Sveta, z dne 12. junija 2012, z danim pozitivnim predhodnim mnenjem) – v vednost:**

- odločba RTV Slovenija, Kolodvorska ulica 2, 1000 Ljubljana za dodelitev radijskih frekvenc za razširjanje radijskega programa RADIO SLOVENIJA, drugi program – PROGRAM VAL 202 /VAL 202/ na oddajni točki LOŠKI POTOK na frekvenci 94,3 MHz
- odločba RTV Slovenija, Kolodvorska ulica 2, 1000 Ljubljana za dodelitev radijskih frekvenc za razširjanje radijskega programa RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/ na oddajni točki IZOLA 5 na frekvenci 94,4 MHz

Ugotovljeno je bilo, da se je vsebinska razprava, ki sodi pod to točko, že odvila na dopoldanskem dvostranskem srečanju med Svetom in Agencijo. Predsednik je zato ugotovil, da sta tu v vednost posredovani dve odločbi o dodelitvi radijskih frekvenc, torej redke dobrine, ki je bila večinoma podeljena v zgodnjih devetdesetih letih brez javnih razpisov. Zato je zaprosil Agencijo k posredovanju seznama vseh še prostih frekvenc.

G. Dolenc je želel nekatere poudarke dopoldanskega srečanja predstaviti tudi javnosti, tj. predvsem v zvezi z načrtovanjem novega nacionalnega komercialnega omrežja prizemne televizije (multipleks C). Agencija naj bi razpis objavila predvidoma v mesecu oktobru, pred tem pa s pomočjo vprašalnika o možnostih razvoja prizemne televizije k sodelovanju povabila zainteresirano javnost, tj. predvsem izdajatelje televizijskih programov in ponudnike avdiovizualnih medijskih storitev na zahtevo. Poudarjeno je bilo še, da si Agencija ne želi ponovitve situacije z multipleksom B, zato jo zanima potencialni interes medijskih hiš.

G. Katavič je vprašal, ali ob dejstvu, da bodo vsi komercialni programi prešli na novoustanovljeni multipleks C, to istočasno ne pomeni takojšnje zasedenosti vseh prostih kapacitet. G. Dolenc pa odgovoril, da bodo manjše televizije oddajale na nizkih hitrostih, medtem ko bo približno  $\frac{3}{4}$  obstoječih programov z multipleksa A prešlo na multipleks C, torej ta takrat ne bo polno zaseden. Dodal pa je še, da to v tem trenutku, zaradi številnih drugih odprtih vprašanj, ni poglobljena skrb ter da bo Agencija zadovoljna že s 70-odstotno zasedenostjo.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 9/IV**

Svet za radiodifuzijo se je seznanil z navedenima odločbama o dodelitvi radijskih frekvenc ter stanju na področju rabe frekvenc. Poleg tega je bil Svet tudi širše seznanjen z ustnim pojasnilom predstavnikov Agencije o stanju na področju digitalne radiodifuzije.

Svet zato na podlagi razprave prosi Agencijo za posredovanje seznama vseh, na dan sprejetja tega sklepa, še prostih frekvenc ter vseh tistih frekvenc, za katere odločbe potečejo do 31. decembra 2014. Zaradi obravnave na prihodnji seji Svet pričakuje vaš odgovor najkasneje do 17. septembra 2012.

**K točki 8) Dopis GIZ slovenskih neodvisnih avdio in video producentov v zvezi s problematiko nedoseganja kvot slovenske in evropske neodvisne produkcije in neustreznim nadzorom Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS ter pojasnilo Agencije – obravnava**

Predsednik je uvodoma predstavil gradivo k tej točki dnevnega reda. Kot izhaja iz dopisa, je bila problematika identificirana že leta 2008, vendar pa naj se ne bi na tem področju do danes spremenilo nič. Predstavljen je bil tudi dopis Agencije, ki je bil Svetu po el. pošti posredovan pred sejo, in v katerem Agencija podaja pojasnilo v zvezi z nadzorom kvot slovenske in evropske neodvisne produkcije. Ob koncu je še pozval g. Žbontarja k podaji konkretnih informacij, ki naj bi podkrepile navedbe iz dopisa.

G. Žbontar je kot predstavnik javnosti, ki je udeležena na seji dobil besedo in v nadaljevanju podrobno pojasnil situacijo, ko Agencija in pristojno ministrstvo po njegovih besedah ne ukrepata, čeprav se kršitve iz leta v leto ponavljajo. Tako izdajatelji medijev prikazujejo lažne podatke in s tem slovenski neodvisni avdiovizualni produkciji povzročajo ogromno škodo. Po njegovih besedah, bi morala Agencija hitreje ukrepati, torej ne šele z junijskim pozivom, in brez izgovarjanja na kadrovske podhranjenosti oz. v tem primeru poiskati zunanjo pomoč.

G. Dolenc je odgovoril, da razume vse frustracije, a dejstva, da je na Področju za medije trenutno osem ljudi ne gre zanemariti, tako kot tudi ne trenutne zasutosti z delom. To ne pomeni opravičevanja, a statistika govori sama zase. Zato si je treba pri delu nujno zastavljati prioritete. V nadaljevanju je še odločno zavrnil očitke iz dopisa, v zvezi z domnevnim dogovorom med regulatorjem in kršitelji.

G. Žbontar je odvrnil, da vse povedano razume, da ravno tako z g. Gorjancem uspešno sodeluje, da pa dvomi v navedbo, da se Agencija ne more organizirati tako, da bi uspešno izvajala nadzor. Posebno pozornost bi bilo treba po njegovem mnenju nameniti dvema največjima izdajateljema.

G. Pavlin se je strinjal s predhodnikom in poudaril, da bi to področje moralo predstavljati prioriteto. V tujini gre namreč za izredno uspešno panogo, medtem ko pri nas stagnira. Takšna situacija je vsekakor škodljiva za slovenski avdiovizualni prostor, zato bi ji moral tudi Svet posvetiti posebno pozornost.

Ga. Kerševan Smokvina je nasprotovala ustvarjanju vtisa, da ni bilo v vsem tem času nič storjenega. Zdaj ima Agencija tudi zakonsko podlago za pridobitev podatkov in možnost izrekanja sankcij. Zato je v imenu Agencije odločno zavrnila vse očitke in poudarila, da je v teku intenzivno reševanje postopkov. G. Gorjanc pa dodal, da ni res, da Agencija ne posreduje podatkov izdajateljev, saj so bili GIZ SNAVP za leto 2010 posredovani vsi podatki. Zgolj za programe družbe POP TV d.o.o. ne, ker ti niso bili posredovani, Agencija pa ni imela zakonske podlage za sankcioniranje.

Predsednik je povzel, da gre več kot očitno za zakonsko luknjo. G. Žbontar pa nadaljeval, da je sramotno, da regulator izjavi, da ne more ničesar narediti. Dodal je še, da postopki tako dolgo trajajo, da, ali zastarajo ali pa je izrečena izredno nizka sankcija, v kolikor je ta sploh predvidena.

G. Čopi je, podobno kot predstavniki Agencije pred njim, poudaril, da je Agencija inšpektorske pristojnosti dobila šele z 17. novembrom 2011, ko je v veljavo stopil Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah (ZAVMS). Zato vsi očitki pred tem datumom neupravičeno letijo na Agencijo. Ko g. Žbontar

odvrne, da bi lahko že prej kaj storili s spremembo medijskega zakona, g. Čopi razloži, da je ravno v ZAVMS viden angažma Agencije.

*Ob 18.05 uri sejo zapusti g. Strmšek.*

G. Pavlin je razpravljavce pozval k razpravi o resničnosti navedenih podatkov in ne zgolj o tem, ali izdajatelji posredujejo podatke. Predsednik pa nadaljeval, da mora Agencija vsekakor to področje obravnavati kot resno temo, čeprav razume vse argumente v zvezi s kadrovske podhranjenostjo in določitvijo seznama prioritet. Tudi na tem mestu se je, tako po njegovih besedah, pokazala potreba po sprejetju Strategije. Predlagal je, da bi Svet skupaj z Agencijo, ob sodelovanju javnosti, ustvaril seznam vseh tistih zakonskih pomanjkljivosti, ki dopuščajo tovrstne nepravilnosti. Nato bi predlagali pristojnemu ministrstvu, naj ne čaka na strukturne spremembe zakona ali sprejetje novega, pač pa naj bodo spremembe čim prej vnesene v zakon. Očitno je, da izvorni greh za večino težav v vsakdanji medijski praksi predstavlja delno nespametno napisan zakon, ki je v marsikateri določbi preprosto neoperativan ali pa povzroča anomalije učinke.

G. Petek se je odzval in napovedal noveliranje Zakona o medijih (ZMed). Razpravo je ocenil kot dobrodošlo in povedal, da je tudi pri njih zaposlenih le šest ljudi na medijskem področju ter dodal, da sicer razume situacijo GIZ SNAVP. Pri odgovoru, kaj sploh razumeti kot slovensko avdiovizualno delo, pa povedal, da odgovor lahko poda le zakonodajalec, torej Državni zbor.

Za besedo je zaprosil g. Oblak, ki je povedal, da Agencija v zadnjih letih intenzivno nadzoruje radijske programe, medtem ko, po njegovih besedah, RTV Slovenija že več let ni bila predmet nadzora, kar pa naj bi bilo v celoti nasprotno siceršnji evropski praksi. Nadaljeval je še, da na ta način regulator pusti, da denar prosto odteka in se vprašal, zakaj vse te energije ne nameni nadzoru televizijskih programov. Obljubil je še, da bo na Svet posredoval dokument, ki dokazuje, da Agencija že dalj časa ni izvedla nobenega 24-urnega nadzora televizijskega programa.

G. Gorjanc je nadaljeval s pojasnilom definicije slovenskega avdiovizualnega dela, sklicujoč se na 68. čl. Zakona o medijih in Uredbo o merilih oziroma pogojih za določitev slovenskih avdiovizualnih del. Odpravil je tudi dilemo v zvezi z informativnimi oddajami, ki se ne všttevajo v kvoto slovenskih avdiovizualnih del, ter izpostavil problem ugotavljanja deležev pri koprodukcijah. Kot je še poudaril, je nadzor skoncentriran na večje medije, medtem ko se lokalne medije nadzoruje le delno. Problem, ki ga vidi, je v tem, da se zadnje čase povečuje število prijav radiev, ki ovirajo planiran proces dela.

V nadaljevanju se je odvijala razprava o količini dela na račun medsebojnih prijav radiev. Ali so te res tiste, ki ovirajo načrtovane delovne procese, o izkoriščanju instituta novinarskega odgovora (6. odst. 45. čl. ZMed), dostopu do informacij javnega značaja ipd.

Ob zaključku razprave je g. Dolenc do prihodnje seje obljubil pripravo poročila v zvezi z delom Agencije na področju nadzora avdiovizualnih del.

*Seja se prekine ob 18.25 uri in nadaljuje ob 18.45 uri.*

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 10/IV**

Svet se je seznanil z dopisom pošiljatelja ter dodatno z njegovim ustnim pojasnilom na seji. Ravno tako so predstavniki Agencije na seji pojasnili potek ukrepov, ki so bili v preteklosti že sprejeti in izvedeni v zvezi z zadevno problematiko. Pojasnjeno je bilo tudi, da predmetni postopki za tekoče leto še niso zaključeni, zato konkretni odgovori v zvezi z njimi ne morejo biti podani.

Svet sprejema pojasnilo Agencije in jo prosi za posredovanje seznama tistih izdajateljev, ki v skladu z zakonom, torej Zakonom o medijih, v delu, ki se nanaša na slovenska avdiovizualna dela, in Zakonom



o avdiovizualnih medijskih storitvah (v nadaljnjem besedilu: ZAvMS) za evropska avdiovizualna dela, do konca februarja 2012 niso posredovali letnih poročil o doseženih deležih za leto 2011.

Svet obenem tudi prosi Agencijo, da poda natančen opis vseh ukrepov, ki jih je izvedla v zvezi z obravnavano problematiko po 17. novembru 2011, ko je v veljavo stopil ZAvMS, s katerim je Agencija pridobila potrebne pristojnosti, do dne sprejetja tega sklepa. Pri tem Svet zanimajo predvsem konkretni podatki v zvezi z izpeljanimi ukrepi proti največjim kršiteljem. Podrobneje Svet tudi zanima višina kazni, ki bo izrečena izdajateljem, ki niso pravočasno poslali podatkov, ter predvidena višina kazni za tiste izdajatelje, za katere se bo izkazalo, da so posredovali napačne in nepopolne podatke.

Svet prosi Agencijo tudi za sprotno obveščanje o končanih postopkih. Pri tem Svet opozarja, da bo v nasprotnem primeru to razumel kot stanje nezaključenosti postopkov.

Ker Svet zadevno problematiko razume kot izredno zaskrbljujočo, apelira na Agencijo, da navkljub vsem sicer opravičljivim mankom, kot je bilo to pojasnjeno na seji, zadevo v največji možni meri obravnava prednostno.

Seznam izdajateljev in poročilo v zvezi z do sedaj izvedenimi ukrepi Svet pričakuje najkasneje do 17. septembra 2012.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 11/IV**

Svet poziva vse deležnike, izdajatelje medijev in drugo zainteresirano javnost, da do 17. septembra 2012 na njegov naslov posreduje vse evidentirane anomalije Zakona o medijih (Ur. l. RS, št. 110/06-UPB1, 69/06-ZOIPub, 36/08 ZPOmK-1, 77/10 ZSFCJA in 87/11-ZAvMS), ki so bile identificirane v medijski praksi. Opis anomalije naj bo jasen in kratek s pripisom zadevnega člena zakona ter vsebujoč kratko obrazložitev dejanskega stanja v praksi. Seznam anomalij naj bo oblikovan na način, da si bodo navedbe sledile od najpomembnejše k najmanj pomembni.

Svet bo na podlagi identificiranih anomalij in svojih strokovnih izkušenj oblikoval seznam, ki bo podlaga strategiji razvoja medijskega področja in predlagal zakonodajalcu ustrezne spremembe.

Agencija se je distancirala od vsebine zgoraj sprejetega sklepa in za Svet ne bo pripravila takšnega seznama anomalij. Po mnenju prisotnih predstavnikov gre namreč za preveč kompleksno nalogo, da bi jo bilo moč realizirati na način, kot to določa sklep. Anomalij je namreč mnogo, pri tem pa gre tudi za zelo kompleksne zadeve. Zato bi bilo treba najprej izpostaviti najbolj akutno, sicer obstaja velika verjetnost povzročitve novih anomalij. Agencija ravno tako deluje samostojno in zakonodajalcu predlaga utemeljene spremembe zakonodaje. G. Dolenc je poudaril, da bi moralo biti ravno obratno, torej bi moral biti Svet tisti, ki bi s konstruktivnimi predlogi pomagal Agenciji, ko bo zakonodajalec sprožil ustrezne prijeme za spremembo zakona. Po njegovem mnenju omenjena zahteva presega določbe 103. čl. ZMed v zvezi z zagotavljanjem strokovne podpore. Predsednik je nadaljeval razpravo v tej točki dnevnega reda z ugotovitvijo, da Svet ima v proračunu za leto 2012 določeno postavko za financiranje strokovne pomoči, kar mu omogoča, da po potrebi pridobi tudi ekspertna mnenja zunanjih strokovnjakov.

V nadaljevanju se je razprava odvijala okoli že v preteklosti identificirane shizofrene vloge Agencije v odnosu do Sveta, pa tudi o vrsti anomalij medijskega zakona, načina, kako se lotiti njihove identifikacije, nemoči organov ob zakonskih luknjah in posledičnim nevzdržnim stanjem ipd.

#### **K točki 9) Dva dopisa družbe Radio Capris d.o.o. v zvezi s podajo prijave zoper domnevne kršitve Radia 1 in Radia Center ter podajo pobude za koordiniranje prostega radiodifuznega kanala za zvokovno radijsko postajo na oddajni točki Trstelj – obravnava**

Predsednik je pred odprtjem razprave dal besedo g. Cenclju, ki je pojasnil vsebino dopisov in razlog za njuno posredovanje. Tako je povedal, da je Radio Capris že v mesecu marcu Agenciji posredoval prijavo zoper kršitve obeh radiev, vendar v petih mesecih o morebitnih ugotovitvah niso bili obveščeni. Zavzel se je še, da v kolikor gre za oddajanje radijske mreže, potem naj ta, kot to

predvideva zakon, oddaja enoten program na vseh frekvencah. Ob koncu pa je Agencijo pozval k rešitvi zadeve, in sankcioniranju kršiteljev.

Potem ko je g. Kos opozoril na datum začetka postopka nadzora, je g. Gorjanc dejal, da konkretnih podatkov v zvezi s postopkom, ki še traja, Agencija ne more podati. G. Dolenc je dejal, da je g. Cencelj korektno opozoril na problematiko in je tudi njegovo vztrajanje pripomoglo k hitrejšemu reševanju zadeve. V nadaljevanju je še povedal, da bo Agencija naredila vse, da bo postopek čim prej pripeljala do konca ter na tem mestu izpostavil še bistveno dilemo, in sicer, ali je naloga regulatorja v prvi vrsti nadzor nad spoštovanjem zakona ali skrb za urejene poslovne razmere med subjekti na trgu, tj. preživetje lokalnih medijev, ki so v krizi. Ker gre za kompleksno problematiko, je namesto diskurza o preživetju lokalnih medijev predlagal posvet o načinu ohranjanja lokalnih medijev. Predsednik je izpostavil, da gre za očitno anomalijo medijskega zakona, ki mora biti del seznama (gl. prejšnjo tč. dnevnega reda) s predlogi zakonodajalcu za spremembo zakona.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 12/IV**

Svet se je seznanil z dopisom pošiljatelja, ki navaja, da je dne 27. marca 2012 podal prijavo Agenciji za pošto in elektronske komunikacije RS (v nadaljnjem besedilu: Agencija) zoper dva radijska programa, in sicer Radio 1 in Radio Center, ki naj bi kršila 83. čl. Zakona o medijih (Ur. l. RS, št. 110/06-UPB1, 69/06-ZOIPub, 36/08 ZPOmK-1, 77/10 ZSFCJA in 87/11-ZAVMS), ki določa delovanje programske radijske mreže. Kot še navaja pošiljatelj, pa do datuma, ki izhaja iz dopisa, tj. 20. avgust 2012, s strani Agencije ni prejel odgovora. Svet se je na seji seznanil tudi z ustnim pojasnilom predstavnikov Agencije, in sicer da gre v zadevi za kompleksnejšo problematiko obstoja lokalnih medijev ter da je zadevni postopek reševanja prijave še v teku, zato konkretnejše informacije v tem trenutku še ne morejo biti podane.

Svet sprejema pojasnilo Agencije in jo istočasno naproša, naj ga o izsledkih postopka obvesti, ko bo ta zaključen.

Pri obravnavi drugega dopisa v zvezi s podajo pobude za koordiniranje prostega radiodifuznega kanala na oddajni točki Trstelj je g. Dolenc pojasnil, da je glavni usmerjevalec rabe frekvenčnega prostora država. In ker gre za podeljevanje zadnjega frekvenčnega prostora, Agencija skupaj s pristojnim ministrstvom usklajuje strategijo podeljevanja. Na vprašanje g. Kataviča, kdaj je moč pričakovati njeno sprejetje, je g. Dolenc odgovoril, da je trenutno v reševanju toliko zadev, da vse ne morejo priti na vrsto prihodnji mesec. Dodal je še, da je problem Trstelja znan, a potrebnih bo nekaj mesecev za uskladitev z državo. V tem primeru je namreč regulator servis državi, kar ni enako trgu, kjer je svoboden, in ker je Svet tu v vlogi posvetovalnega telesa, bo ob času naprošen za podajo mnenja, je še zaključil.

Pred glasovanjem o predlaganem besedilu sklepa je predsednik še poudaril, da imajo lokalne postaje polno podporo Sveta, zato upa, da bodo na tem področju doseženi odmevnejši premiki.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 13/IV**

Svet se je seznanil z dopisom pošiljatelja, ki izraža želeno namero po razširitvi področja slišnosti Radia Capris na območju primorske regije. Po pojasnilih Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS (v nadaljnjem besedilu: Agencija) je glavni usmerjevalec rabe frekvenčnega prostora država. Zato med Agencijo in pristojnim ministrstvom v tem trenutku že potekajo usklajevanja v kontekstu priprave strategije za podelitev oz. koordinacijo frekvenc.

Svet sprejema pojasnilo Agencije v pričakovanju, da oba organa čim prej določita strateške usmeritve, ki bodo podlaga za izvedbo javnih razpisov za dodelitev frekvenc. Obenem Svet Agencijo naproša tudi, naj ga o dogovoru oz. sprejetju zadevne strategije obvesti. Ravno tako pa Svet pričakuje tudi seznanitev z odgovorom, posredovanim pošiljatelju.

**K točki 10) Dopis Infonet media d.d. v zvezi z domnevno namero Agencije za pošto in el. komunikacije RS po prepovedi lokalnih informativnih programskih vsebin – obravnava**

Predsednik je pred odprtjem razprave strnil vsebino dopisa in navedel, da se danes soočamo s problemom poslovnih modelov, ki se zaskrbljujoče širijo na področje medijske regulative.

G. Gorjanc je opozoril, da je zadeva vezana na odprt postopek, ki je bil že obravnavan pod točko 9, in torej Agencija v zvezi z njim ne more dajati konkretnjših pojasnil. G. Pavlin se je odzval, da je bil dopis v vednost posredovan Svetu in primarno ni povezan s konkretnim postopkom Agencije. G. Pohar pa dodal, da je ravnokar slišano zadosten dokaz za prijavitelja, da se postopek vodi. G. Pavlin in g. Katavič sta v nadaljevanju v ospredje postavila navedbo v zvezi z različnimi odzivi Agencije in nujnost obstoja enakih pogojev za vse akterje. G. Pohar je še dodal, da je pri tej zadevi pomembno predvsem zavzetje stališča – torej, kako Svet gleda na problematiko lokalnih medijev v korelaciji z velikimi mediji in njihovim načinom delovanja.

G. Dolenc je povedal, da zakonodaja določa okvire delovanja. Od tod ni možnosti za diskusijo, tj. polemiziranje v zvezi z reševanjem preteklih zadev, pač pa pričakuje konkretne predloge, kaj narediti za preživetje lokalnih medijev. G. Katavič se je strinjal in izpostavil ključni pomen obstoja strategije, ki bi začrtala usmeritve delovanja.

V nadaljevanju so predstavniki javnosti, tj. g. Oblak, g. Cencelj, g. Sušin in ga. Klinar, predstavili svoja stališča v zvezi z obravnavano problematiko. Tako je g. Cencelj pozval k rešitvi težkih razmer, v katerih so se zaradi prevladujočega položaja programskih mrež in njihovih poslovnih modelov znašli lokalni mediji, in hitrem zaključku postopka, ki ga vodi Agencija. G. Oblak je pojasnil pretekle okoliščine, ki so botrovale nastanku mrež, in opozoril na, po njegovih besedah, netransparentno delovanje Agencije, ki naj bi pri svojem delu sledila dvojnemu merilu in v podobnih primerih ravnala drugače. Poleg tega je še v celoti zavrnil očitke predhodnika. G. Sušin pa je pojasnil, da se moramo zavedati, da niso lokalne programske vsebine tiste, ki ogrožajo preživetje lokalnih medijev, pač pa so to lokalni oglasi, ki jih mreže ponujajo po nekonkurenčnih cenah, z lokalno ciljanim pokrivanjem.

Predsednik je problematiko postavil v širši kontekst trenutne družbene ureditve in pozval k nastanku strategije, ki bi jasno določila okvire delovanja. Brez nje pa se danes soočamo s situacijo, ko imamo na eni strani velike in močne medije in na drugi lokalne medije, ki so za lokalni okoliš bistvenega pomena, pa ne vemo, kako uravnotežiti vse nasprotujoče se interese velikih in močnih medijev, na eni strani ter lokalnih in malih medijev, na drugi.

G. Klinar je pojasnila, da skorajšnje spremembe Zakona o medijih, po zagotovilih pristojnega ministrstva, prinašajo tudi sistemske rešitve za lokalne medije. Besedo je izkoristila še za kratek oris situacije lokalnih medijev, ki delujejo v javnem interesu, in bi lahko predstavljali dopolnitev javnega servisa, v funkciji njegove dopisniške mreže, kar pa trenutni zakon omejuje. Poudarila je še težko naravo časa, v katerem živimo, in izrazila upanje, da se bo situacija uredila. Gre namreč za vsebine, ki so pomembne za državo, zato je škoda, da ni strategije v času, ko bi bila ta najbolj potrebna. Ko bo dokončno utihnil lokalni radio, bo namreč prepozno, je še zaključila.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 14/IV**

Svet se je seznanil z dopisom pošiljatelja (št. 0012-58/2012/2) ter dodatno z njegovim ustnim pojasnilom na seji. Kot navaja pošiljatelj, naj bi zaradi ukrepov Agencije, ko naj bi želela prepovedati lokalne informativne programske vsebine, štirideset zaposlenih v radijski dejavnosti ostalo brez službe. Istočasno pa naj bi Agencija v podobnih primerih imela tudi različne prakse delovanja. Svet je prejel tudi pojasnilo predstavnikov Agencije, da postopek strokovnega nadzora še ni končan, zato konkretna pojasnila v tem trenutku ne morejo biti podana.

Ker je Svet na seji v zvezi z zadevno problematiko že sprejel sklep, št. 0012-60/2012/2, s katerim naproša Agencijo, naj ga o izsledkih končanega postopka obvesti, tu sprejema dopis pošiljatelja v vednost.

**K točki 11) Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem**

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 15/IV**

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 62/01, 115/06, 100/07 in 30/12) in upoštevajoč vse kriterije, ki so kumulativno naštetih v 27. členu Poslovnika, Svet določi višino nagrad za mesec avgust 2012 za posamezne člane, kot sledi:

1. predsednik sveta:

- izr. prof. dr. Dejan Jelovac – 724,44 EUR

2. člani sveta:

- mag. Valerij Grašič – 241,48 EUR
- Mitja Katavič – 241,48 EUR
- mag. Borivoj Kos – 241,48 EUR
- Jernej Markič – 241,48 EUR
- dr. Aleš Pavlin – 241,48 EUR
- Sebastjan Strmšek – 241,48 EUR

Izplačilo se izvede prvi naslednji delovni dan po prejetju sklepa.

**K točki 12) Razno (obravnavo aktualnih zadev, sprejetje obvestil za objavo na spletni strani ter seznanitev z odgovorom Agencije za pošto in el. komunikacije RS v zvezi z dopisom družbe POP TV d.o.o. glede retransmisije televizijskih programov v kabelskih in IPTV omrežjih v RS)**


Svet se je seznanil z dopisom družbe POP TV d.o.o. in ugotovil, da je v zvezi s predmetno zadevo že sprejel sklep na prejšnji seji, 17. julija 2012, ko je Inšpektorat RS za kulturo in medije pozval k posredovanju odgovora v zvezi s sprejetimi in načrtovanimi ukrepi oz. aktivnostmi.

Predsednik je napovedal naslednjo, 5. sejo, ki bo v torek, 25. septembra 2012, ob 16. uri. Pred njo pa se bodo člani Sveta (g. Pavlin se je predhodno opravičil) in predstavniki Agencije v skladu z dogovorom sestali na sestanku za sklic seje, predvidoma 17. septembra 2012, ob 10. uri. Kot je bilo dogovorjeno, bodo ti sestanki namenjeni vsebinski predstavitvi zadev pod posamezno točko, s strani odgovornih oseb agencije, ki vodijo postopek.


Pred zaključkom je g. Dolenc še pozval k takšnemu oblikovanju dnevnega reda, ki bi predvideval prednostno obravnavo pomembnejših zadev oz. tistih zadev, ki zahtevajo prisotnost predstavnikov Agencije. Ravno tako pričakuje od Sveta, da bo v prihodnosti izpostavil prioriteto temo, ki bi jo želel obravnavati na seji. Kot je še povedal, se bo sam osebno prihodnjih sej lahko udeleževal le do 17.45 ure. Predsednik je povedal, da bo Svet o predlogu direktorja Agencije razmislil.

Ob koncu se je članom in vsem sodelujočim še zahvalil za sodelovanje.

Seja se je zaključila ob 20.30 uri.

  
Zapisnik pripravila:  
Petra Zupančič

  
SVET ZA RADIODIFUZIJO

  
izr. prof. dr. Dejan Jelovac  
predsednik