



Številka: 0132-15/2015/5  
Ljubljana, 16. junij 2015

## ZAPISNIK

37. seje Sveta za radiodifuzijo, ki je bila v torek, 26. maja 2015, ob 16.00 uri, na sedežu Sveta za radiodifuzijo, Stegne 7, v Ljubljani.

### **Prisotni člani Sveta za radiodifuzijo:**

prof. dr. Dejan Jelovac (predsednik)  
mag. Valerij Grašič (namestnik predsednika)  
Mitja Katavič  
Jernej Markič  
dr. Aleš Pavlin  
Sebastjan Strmšek  
Robi Brglez (sekretar)

### **Vselej vabljene osebe:**

Franc Dolenc, AKOS  
Mark Pohar, AKOS  
Branko Jezovšek, MK

### **Ostali prisotni:**

mag. Tina Čuček, AKOS  
Vladimir Vodušek, Info TV  
Dejan Vodušek, Info TV  
Borut Horvat, Radio Center  
Aleksander Žišt, Radio Center  
Leo Oblak, Infonet media d.d.

Na začetku seje Sveta za radiodifuzijo (Svet), je predsednik Sveta pozdravil vse prisotne in ugotovil prisotnost štirih članov Sveta. Prav tako je prisotne seznanil, da sta člana dr. Aleš Pavlin in Sebastjan Strmšek na poti, medtem ko se je član mag. Borivoj Kos opravičil. Nato je predsednik potrdil sklepčnost Sveta. Ugotovil je tudi prisotnost dveh vselej vabljenih oseb, g. Marka Poharja,

namestnika direktorja Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija) in g. Branka Jezovška, predstavnika Ministrstva za kulturo. Potrjena je bila še prisotnost štirih predstavnikov javnosti.

Ga. Čuček je povedala, da je direktor agencije g. Franc Dolenc na poti in da prihaja, ker se je namreč udeležil ene izredne seje, zato se ni uradno opravičil.

Pred glasovanjem o predlogu dnevnega reda 37. seje je predsednik povedal, da je Svet dobil od Agencije Poročilo o analizi televizijskega programa Info TV glede izpolnjevanja pogojev za pridobitev statusa nepridobitnega programa posebnega pomena po posredovanju predloga dnevnega reda članom Sveta in predlagal, da se razširi dnevni red ter zadevno poročilo umesti pod točko 6.

Nato je predsednik dal na glasovanje dopolnjen predlog dnevnega reda 37. seje Sveta.

Svet je soglasno s *4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi* sprejel naslednji **dnevni red**:

1. Zapisnik 36. redne seje Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem
2. Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud
3. Dopis družbe Infonet media d.d. v zvezi z dopolnitvijo analize izvedenih nadzorov Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS nad izdajatelji medijev – obravnava
4. Odgovor Ministrstva za kulturo Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS v zvezi z vprašanji glede povračila potnih stroškov sekretarja in članov Sveta za radiodifuzijo – obravnava
5. Odgovor Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS poslancu Državnega zbora v zvezi s problematiko pokritosti z nacionalnimi televizijskimi in radijskimi programi – v vednost
6. Poročilo o analizi televizijskega programa Info TV glede izpolnjevanja pogojev za status nepridobitnega programa posebnega pomena – v predhodno mnenje
7. Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem
8. Razno

#### **K točki 1) Zapisnik 36. redne seje Sveta za radiodifuzijo – predlog v sprejem**

G. Pohar je povedal, da bi glede zapisnika 36. seje imel nekaj za povedati direktor v zvezi s točnostjo povzemanja njegovih izjav in prosil Svet, če lahko počaka na prisotnost direktorja, v kolikor bi slednji imel kakšne pripombe. Predlagal je tudi, da se pod točko razno opravi razprava okoli povzemanja izjav izrečenih na sejah, za kar je bila ustanovljena tudi posebna delovna skupina, pri čemer Agencija po njegovih besedah ni seznanjena z rezultati delovne skupine.

Predsednik je odgovoril, da delovna skupina še ni končala svojega dela, zato je po presoji Sveta razprava še preuranjena oz. prezgodnja. Poudaril je, da bo priložnost za razpravo v okviru delovne skupine, kjer bo Agencija ponovno imela priložnost podati predloge.

Ga. Čuček je povedala, da je izjavo iz zapisnika 36. seje, in sicer, da »bo Agencija pripravila oz. omogočila dostop do evropske zakonodaje in potencialnih analiz evropskih regulatorjev, kateri bodo pripravljene podati dokumentacijo za namen proučevanja, v diskusiji izpostavljenega strokovnega področja« podala, ko je direktor g. Dolenc še bil prisoten na seji in ne po tistem, ko jo je zapustil, kot izhaja iz zapisnika 36. seje.

Predsednik je dal na glasovanje potrditev zapisnika 36. redne seje Sveta.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 1/XXXVII**

Potrdi se zapisnik 36. seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu, arhivira in objavi na spletni strani [www.srdf.si](http://www.srdf.si) ter v skladu s Poslovníkom Sveta posreduje Ministrstvu za kulturo in Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS.

S tem je predsednik zaključil zadevno točko in predal besedo sekretarju Sveta, da člane Sveta in ostale prisotne seznaní z evidenco o izvajanju sklepov in pobud s prejšnjih sej Sveta.

**K točki 2) Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – seznanitev z evidenco o izvajanju sklepov in pobud**

Sekretar Sveta g. Brglez je prebral sklepe in dogovore sprejete na zadnji, 36. redni seji Sveta. Tako je Svet potrdil zapisnik 35. redne seje, nato se je v vednost seznanil s prejetim dopisom družbe PROPLUS v katerem ga je slednja obvestila o rezultatih javnega poziva za odkup pravic priobčítve javnosti slovenskih AV-del. Iz dopisa izhaja, da se navkljub podaljšanju roka za prijavo na zadevni javni razpis ni prijavil nobeden neodvisen producent in tako posledično ni bila oddana nobena ponudba za odkup pravic predvajanja slovenskih AV-del. Svet je obravnaval tudi dopis Radia Center v katerem je zadevna radijska družba izpostavila svoj pogled na problematiko izvedenih strokovnih nadzorov nad izdajatelji medijev, ki jo je Svet obravnaval na svoji 34. seji ter se seznanil z odgovorom svojega člana Jerneja Markiča na navedbe izhajajoče iz zadevnega dopisa. V nadaljevanju se je v vednost seznanil tudi s prejeto odločbo Agencije v zvezi z dodelitvijo radijskih frekvenc javnemu zavodu RTVSLO za razširjanje radijskega programa RADIO SLOVENIJA, drugi program – Program VAL 202 na oddajni točki Cerkno 1 na frekvenci 92,4 MHz. Ustanovil je tudi delovno skupino za pripravo osnutka Protokola o operativnem uresničevanju določb iz 103. člena ZMed, ki aktivno deluje. Sekretar je še povedal, da sta v mesecu maju Svet in Agencija izvedla posvetovalni sestanek na katerem sta usklajevala amandmaje Sveta k pogojem in merilom za javni razpis za lokalne radijske postaje.

V zvezi z nerealiziranimi sklepi je bilo poudarjeno, da:

- Agencija navkljub posredovanemu zahtevku Sveta in dopisu Ministrstva za kulturo kot odgovoru Agenciji glede upravičenosti predstavnikov Sveta do povrnitve potnih stroškov zaradi njihove udeležbe na delovnem posvetu pri makedonskem regulatorju medijev, zadevnih potnih stroškov še vedno ni povrnila;
- ostaja odprt sklep Sveta, s katerim je na podlagi Poročila Odbora za kulturo ob robu predstavitve Poročila Sveta za leto 2013, pozval Agencijo, da v letu 2015 pripravi strategijo razvoja radijskih in televizijskih programov v RS.

V okviru zadevne točke je bilo še izpostavljeno, da je Svetu v vednost Agencija posredovala njen odgovor poslancu g. Matjažu Nemcu v zvezi s problematiko (ne)pokritosti z nacionalnim radijskim in televizijskim signalom, na katero poslanec opozarja.

V nadaljevanju je sekretar predlagal, da Svet na podlagi prejete pobude Ministrstva za kulturo sprejme sklep v zvezi s pripravo ocene stanja radijskih in televizijskih programov v RS in sklep s katerim bo zaprosil Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, da mu posreduje informacije v zvezi z delovanjem medresorske delovne skupine za urejanje radiofrekvenčnega spektra z Republiko Italijo.

Ob 16.19 uri se je seji pridružil g. Dolenc.

Po zaključku predstavitve evidence sklepov in pobud s prejšnjih sej je predsednik dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 2/XXXVII**

Svet je v okviru priprave *Poročila o delu Sveta za radiodifuzijo za leto 2014* pri ugotavljanju realizacije zadanih nalog glede na *Plan dela Sveta za radiodifuzijo za zadevno leto poročanja* ugotovil, da Svet ni dobil nobenega dopisa, informacije v zvezi z delovanjem medresorske skupine, pristojne za reševanje problematike slabe slišnosti radijskih postaj, posebej na meji z Italijo. Zadevna delovna skupina, ki jo sestavljajo predstavniki Ministrstva za izobraževanje, znanost, šport, Ministrstva za zunanje zadeve, Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS ter Državno pravobranilstvo je bila imenovana v letu 2012 z namenom po urejanju obmejnega radiofrekvenčnega spektra.

Svet prosi Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, da mu posreduje informacije v zvezi z delovanjem zadevne delovne skupine v letu 2014, njenimi odprtimi zadevami ter dosedanjimi rezultati. Prav tako Svet zanima kako je z uresničitvijo sklepa Sveta (opravilna št. 0012-88/2014/4), ki ga je sprejel na svoji 8. redni seji dne, 18.12.2012. Zadevni sklep predstavlja prilogo temu dopisu.

Preden je predsednik dal na glasovanje še drugi predlagani sklep, je Svet oblikoval delovno skupino, nato pa glasoval o predlaganem sklepu.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 3/XXXVII**

Svet za radiodifuzijo (Svet) je dne, 22.4.2015 prejel dopis Ministrstva za kulturo (ministrstvo) (št. 6151-3/2015/4) v zvezi s pripravo ocene stanja radijskih in televizijskih programov v Republiki Sloveniji (ocena). Svet bo ministrstvu ugodil in na podlagi pobude pripravil zadevno oceno, katero bo posredoval tako ministrstvu kot Državnemu zboru RS.

Glede nato, da gre za izjemno zahteven in obsežen projekt se je Svet odločil, da bo opravil empirično kvantitativno-kvalitativno znanstveno študijo z namenom natančnega diagnosticiranja stanja na tem pomembnem podsistemu naše družbe, kar bo predstavljalo predpogoj za pripravo zadevne ocene.

V vmesnem času do izdelave in posredovanja ocene ima ministrstvo na voljo vse dosedanje ocene stanja Sveta, začevši od tiste iz leta 2008 pa do tiste iz leta 2011 in dokument *Strokovne podlage in*

*strateške usmeritve Sveta za radiodifuzijo pri določanju pogojev in meril pri podeljevanju preostalih radijskih frekvenc na javnih razpisih ter vsakokratna letna poročila o delu Sveta v katerih je podajal oceno stanja glede na njegove specifične v letu za katerega je poročal. Ministrstvo ima vse omenjene dokumente v svojem arhivu, prav tako so objavljeni na spletni strani Sveta.*

Svet bo zadevno oceno pripravil do svoje septembrske seje ter jo po sprejetju nemudoma posredoval ministrstvu in Državnemu zboru RS. Svet ocenjuje, da se zaradi kompleksnosti in obsežnosti vseh aktivnosti, ki so povezane s pripravo zadevne ocene, slednje ne da kakovostno in odgovorno pripraviti v enem mesecu. Svet bo izvajalcem priprave zadevne ocene izplačal honorarje iz postavke svojega finančnega načrta za leto 2015 - »Raziskave na področju radiodifuznih medijev«.

Za namen realizacije zgoraj navedenega Svet oblikuje delovno skupino v sestavi, predsednik prof. dr. Dejan Jelovac, člana Jernej Markič in Mitja Katavič ter sekretar Sveta Robi Brglez, ki bo načrtovala, koordinirala in nadzirala izvedbo raziskave.

### **K točki 3) Dopis družbe Infonet media d.d. v zvezi z dopolnitvijo analize izvedenih nadzorov Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS nad izdajatelji medijev – obravnava**

Uvodoma je predsednik predstavil zadevno točko, nato je predstavnik javnosti zaprosil za besedo.

G. Žišt je povedal, da se zadevni dopis navezuje na tematiko v zvezi s katero je Svet sprejel sklep na svoji prejšnji seji. Po njegovih besedah njihov dopis naslovljen na Svet, nikakor na nobenem mestu ni namigoval, da bi Svet deloval na kakršenkoli netransparenten način. Določene ugotovitve v sprejetem sklepu Sveta so po njegovem mnenju mogoče malce prestrogo zapisane. Dopis radijskega izdajatelja je bil v enem delu namenjen temu, da pojasni kako določeni izdajatelji z enostranskim prikazovanjem dejstev izkrivljajo resnico. Ne zdi se mu prav, da se seje Sveta izkoriščajo za neke vrste enostransko lobiranje.

Predsednik je odgovoril, da je Svet vedno, ko je prejel dopise bodisi naslovljene na Svet bodisi prejete v vednost obravnaval na svojih sejah in nato odvisno od svojih pristojnosti v svojem sklepu ugotavljal ali dokument sprejme v vednost ali ga posreduje drugim organom. Poudaril je še enakovredno obravnavo vseh deležnikov in da se v celotnem mandatu Sveta ni nikoli favoriziralo nobenega izdajatelja bodisi drugega deležnika v medijskem prostoru. Zato je Svet smatral dopis Radia Center kot repliko na izjavo člana Jerneja Markiča. Z dodatnim pojasnilom radijskega izdajatelja je tako po njegovih besedah moč govoriti o razčiščenju izpostavljenega.

G. Markič je povedal, da je možno, da je Svet narobe razumel dopis radijskega izdajatelja oz. da je slednji narobe razumel Svet. Kajti njegova vprašanja so bila v razpravi usmerjena v razčiščevanje zadev, nikakor pa ne pristranskemu razpravljanju oz. vplivanju na kakršnokoli odločitev. Zadeva je s tem rešena in v prihodnje bosta morali po njegovih besedah obe strani bolj pojasnit svoje izjave.

G. Žišt je izrazil obžalovanje, da se ni mogel udeležiti seje na kateri se je obravnaval njihov dopis, da bi lahko dodatno podal pojasnila, vendar pa je zadovoljen, da se je danes stvar obojestransko razčistila.

Ob 16.26 uri se je seji pridružil g. Pavlin.

Predsednik je v nadaljevanju izpostavil, da je Svet med drugim javni forum na katerem radijski in televizijski izdajatelji ob točki dnevnega reda, ki se dotika njihovega delovanja dobijo besedo in povedo svojo plat resnice. Nikomur pa ni zagotovljeno, da je to vsa resnica in da jo podpira Svet. Gre zato, da Svet omogoči javno razpravo na javnih sejah, čeprav so seje velikokrat vroče in niso vsem pogodu. Menil je, da smo z razpravo lahko zadovoljni, saj se je namreč razjasnilo, da vsebino dopisa radijskega izdajatelja ni mogoče razumeti kot očitek Svetu.

Ob 16.28 uri se je seji pridružil g. Oblak.

Nato se je razprava vrnila k predmetu zadevne točke.

Po predsednikovih besedah družba Infonet media, ki je pripravila dopolnilno analizo in prišla do določenih ugotovitev ter se obrnila na Svet, pričakuje, da bo dobila pisni odgovor glede na svoje ugotovitve. Na tem mestu gre za odgovornost Agencije, ki ni odgovorila niti na prejšnjo zahtevo Sveta, da se opredeli do analize zadevne medijske družbe. Svet si bo ustvaril mnenje glede te problematike in s tem mnenjem seznanil javnost, agencijo in Ministrstvo za kulturo tudi v okviru ocene stanje kot enega izmed njenih aspektov. Ker gre za resna in delikatna vprašanja ali so vsi izdajatelji v medijskem prostoru enakovredno obravnavani glede na njihov tržni delež, moč, velikost, frekventnost nadzora, Svet na tej točki daje na dnevni red vlogo, ki jo je dobil. Svet nikoli ni in ne more določene vloge dati na stran oz. v koš. Na tem mestu še izpostavi temeljno vprašanje kako in kaj v prihodnje s to vlogo, ki jo je Svet dobil.

G. Oblak je pojasnil, da analizo nadzorov pošilja že tretjič, saj je ob prvem pošiljanju dobil pojasnilo, da pri nadzorih ne sme gledati samo obdobje enega leta. V analizo so tako vključeni sklepi objavljeni na spletni strani agencije za obdobje štirih let, ki zajemajo tudi inšpekcijske nadzore. Ključna ugotovitev po njegovih besedah je, da ima javni zavod Radiotelevizija s svojimi štirimi nacionalnimi radijskimi programi in tremi televizijskimi programi manj nadzora kot Infonet media, ki se ukvarja samo z radijskim področjem. Izpostavi še, da če je nekdo permanentno nadzorovan, nekdo pa ne, se s tem daje jasno sporočilo, da zakon ne velja za vse enako. Po njegovih besedah je analiza pokazala na več kot očitno dejstvo, da je bil nadzor nad izdajatelji nesorazmeren, zato želi zgolj pisen odgovor s pojasnili Agencije.

Ob 16.39 uri se je seji pridružil g. Strmšek.

Ga. Čuček je poudarila, da ima Svet vse dokumente, da si lahko ustvari svoje mnenje. Pojasnila je, da področje nadzora in pooblastil za nadzor določa zakon, ne tržni delež, s tem se točno ve, kaj se nadzira v okviru nadzora radia in televizije.

G. Katavič je vprašal ali je možno dobiti preprost odgovor na številke iz analize, kar pa piše vmes ga v danem trenutku ne zanima, temveč zgolj točnost števil.

Ga. Čuček odgovori, da ne ve.

G. Katavič je odgovoril, da ni mislil, da Agencija odgovori takoj na sami seji.

G. Dolenc pove, da ne obstoji organ, ki bi lahko davčnim svetovalcem na javni seji kakršnegakoli telesa očital, da je eno podjetje bistveno bolj nadzirano, zato se po njegovih besedah ta seja sprevrča v nekaj čemur ni namenjena. Pove tudi, da je Agencija delovala po svoji najboljši profesionalni presoji in da so bili nadzori zato nad vsemi izdajatelji izvedeni v okviru zakonskih omejitev in korektno. Če nekdo razvije oceno, da je Agencija delovala nezakonito, kar je težka trditev, potem ima vse možnosti, da na pristojnem organu, kar Svet prav gotovo ni, temveč na sodišču ali pristojnem ministrstvu sproži zahtevo glede zakonitosti izvedenih nadzorov. Če bo obstajalo mnenje Sveta v zvezi z nadzorovanjem določenih akterjev, se bo Agencija poskušala teh usmeritev v čim večji meri držati. Poudari še, da Svet ni namenjen odprti demokratični diskusiji v zvezi s tem kakšen je nadzor oz. kakšen bi moral biti. Številke, ki izhajajo iz nadzora po njegovih besedah med primerljivimi podjetji niso dramatično velike. Zato je predlagal, da se zadevna diskusija zaključi. Ob koncu je še dodal, da z njegovo izjavo *»da je riziko podeljevanja radijskih frekvenc za lokalne radijske postaje relativno majhen. V zvezi s frekvencami za specializirane in splošno-komercialne radijske postaje pa je menil, da jih ob veljavni zakonodaji ne bomo nikoli podelili«* iz zapisnika 36. seje Sveta ni želel povedati, *»da jih ob veljavni zakonodaji«*, temveč *»ob dosedanjem tempu podeljevanja ne bomo podelili«*. Meni namreč, da se radijske frekvence ob veljavni zakonodaji da podeliti, izboljšati je le potrebno tempo pri pripravi razpisnih pogojev. Prav tako je še izpostavil, da je Svet bil obveščen o njegovi odsotnosti na dan posvetovalnega sestanka in da ne drži navedba iz zapisnika 36. seje, da se ga ni bil pripravljen udeležiti, saj je bil v času posvetovalnega sestanka službeno zadržan in s tem upravičeno odsoten.

G. Markič je odgovoril, da se njegova pripomba glede direktorjeve odsotnosti ni nanašala na upravičenost ali neupravičenost, ampak na poskus prealitivne krivde na Sveta zaradi neizvedbe dogovorjenega sestanka med Svetom in Agencijo o uskladitvi meril in pogojev za javni razpis za lokalne radijske postaje.

G. Oblak izpostavi, da je na prejšnji seji agencija trdila, da mora v analizo zajeti nadzore za daljše časovno obdobje, zato je tudi pripravil analizo, na tej seji pa predstavniki agenciji trdijo, da se sploh ne bo razpravljalo o postopkih nadzora na seji Sveta.

Ga. Čuček je odgovorila, da tržni deleži niso relevantni za agencijo temveč zakonodaja, ki nalaga, kaj je agencija dolžna nadzirati.

G. Dolenc je pojasnil, da se Agencija ni zavezala, da se bo o stališčih g. Oblaka pogovarjala na naslednji seji Sveta. Pozval pa je Svet, da si ustvari svoje mnenje o izvedenih nadzorih nad izdajatelji medijev. Povedal je še, da če kdo smatra, da je Agencija delovala nezakonito, da poda prijavo na ministrstvo, pristojno za medije. Skozi nadzore Agencija s svojimi osmimi, devetimi zaposlenimi v primerjavi s štiridesetimi na Hrvaškem, na medijskem področju nobenemu izdajatelju ni delala krivice.

G. Oblak je menil, da je nadzor oz. odsotnost nadzora zelo pomemben dejavnik. Saj se zaradi posledic nadzora ali odsotnosti nadzora sedaj spreminja zakon. Z analizo je želel korektno in transparentno prikazati stanje na zadevnem področju, nikakor pa škodovati medijskim igralcem.

G. Dolenc je izpostavil, da bodo študije z veseljem pogledali, saj predstavljajo izvor informacij za možen pogled na zadevno tematiko. Predlaga, da se omejijo takšne razprave, saj bodo temu dopisu sledili še številni, kar pa bo po njegovih besedah povsem spremenilo namen sej Sveta.

G. Grašič izpostavi zanimiva dejstva analize, ki po njegovih besedah predstavljajo pomemben prispevek k poglobljenem razumevanju medijske krajine. Če gre za celostno analizo je težko reči, gre pa vsekakor za zelo koristno informacijo za Svet, in tistemu, ki jo je pripravil, je potrebno na nek način reči hvala. Z zadevno analizo si bo Svet lahko ustvaril sliko, prav tako pa bo omogočala podlago za spremembe in nadgradnjo na medijskem področju. Po njegovih besedah je v vsaki stvari potrebno videti tudi nekaj pozitivnega.

G. Strmšek je menil, da je naloga Sveta bolj kot da se opredeljuje do zadevne analize v tem, da dokonča svojo analizo z vidika pregleda dosedanjih nadzorov, uravnoveženosti in predvsem vsebinski aspekt nadziranega ter kje so mogoče tiste sive lise, ki bi jih bilo potrebno nadzirati. Izpostavi, da vsak izdajatelj raje vidi, če je nadzirana konkurenca, saj s tem namreč zmanjka resursov za nadzor nad njim.

G. Oblak je izpostavil, da so morali štiri leta pred letom 2010 delovati po zakonu, kar pa ni veljalo za vse medijske igralce, s tem pa se je omogočala nelojalna konkurenca. Apeliral je, da naj bodo vsi nadzirani in da se enako vsi držijo pravil.

G. Strmšek vidi problem v tem ali je šlo za namerno mižanje v nadzoru nad določenimi izdajatelji, nikakor pa ne morejo biti izvedeni nadzori nezakoniti.

G. Oblak je odgovoril, da se je pred letom 2010 več kot očitno pri izvajanju nadzorov mižalo, za današnje obdobje pa izpostavlja neuravnoveženost nadzorov. Nad javnim zavodom Radiotelevizija je šele po štirih letih med 2006 in 2010, ko je napačno uporabljal identifikacijo, bil izveden nadzor s strani Agencije.

Ga. Čuček je odgovorila, da predstavnik javnosti govori o dokumentih iz leta 2012, kar pomeni, da gre za zavajanje.

G. Oblak je odgovoril, da temu ni tako.

G. Dolenc je poudaril, da kdor smatra, da nekdo ni nadziran, da napiše bodisi anonimno ali javno prijavo, katero je agencija dolžna obravnavati.

G. Strmška je zanimalo ali je družba Infonet media v času ko drugi niso bili nadzirani dala kdaj pobudo za nadzor.

G. Oblak je odgovoril, da niso želeli še dodatno obremenjevati Agencijo, ki je bila že zasuta s prijavi.

G. Dolenc ponovno pozove predstavnika javnosti, da v kolikor ima kakršnekoli predloge prijav, da jih nemudoma pošlje Agenciji.



G. Markič poudari, da se ne želi spuščati v vsebino dopisa, ker je namreč stvar Agencije, ampak je pa izpostavil diskusijo v zvezi s primernimi tematikami za obravnavo na sejah Sveta. Gre za vprašanje kaj je bolj primerno oz. koristno, da se pogovarjamo o tem dopisu ali pa o povrnitvi potnih stroškov Sveta za Makedonijo, ki ga Svet obravnava že na treh sejah, pri čemer problematika še do sedaj ni rešena. Nikakor pa Agencija ni pristojna, da bi odločala ali predlagala, kaj je primerno za obravnavo na sejah Sveta.

G. Dolenc se je opravičil za osebno razsojanje, kaj je primerno za obravnavo na sejah Sveta.

G. Markič je nadaljeval, da je razpravljanje okoli stroškov posveta v Makedoniji povsem neproduktivno in povzroča zapravljanje časa vsem deležnikom, ki so v to razpravo vključeni, ministrstvo, Računsko sodišče, Svet in Agencija.

Po razpravi je predsednik dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 4/XXXVII**

Svet je obravnaval prejet dopis in dopolnjeno analizo Infonet media d.d. (medijska družba) v zvezi z izvedenimi nadzori Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija) nad izdajatelji medijev med 28.5.2010 in 28.5.2014, na osnovi podatkov objavljenih na spletni strani Agencije.

Svet bo uporabil vse javno dostopne podatke in tudi zadevno analizo, da si v okviru ocene stanja radijskih in televizijskih programov v Republiki Sloveniji, v tistem segmentu, ki se nanaša na nadzor nad izdajatelji medijev, ustvari dejansko sliko na tem področju.

O svojih ugotovitvah bo Svet seznanil javnost, prav tako pa bo glede na ugotovljeno stanje na zadevnem področju, v skladu s svojimi zakonskimi pristojnostmi Agenciji podal pobude za strokovni nadzor.

**K točki 4) Odgovor Ministrstva za kulturo Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS v zvezi z vprašanji glede povračila potnih stroškov sekretarja in članov Sveta za radiodifuzijo – obravnava**

Ob 17.16 uri sta sejo zapustila g. Horvat in g. Žišt.

Predsednik pove, da je odgovor Ministrstva za kulturo (ministrstvo) Agenciji kristalno jasen glede povrnitve potnih stroškov in da je Svet na pripravljalnem sestanku od agencije dobil zagotovila, da bo slednja poravnala zadevne stroške. Čez nekaj dni je Svet dobil informacijo, da je Agencija na ministrstvo ponovno naslovila dodatna vprašanja v zvezi z zadevno problematiko, kar Svet smatra kot nesprejemljivo, zato zahteva od Agencije, da postopa v skladu s tistim, kar ji je v odgovoru naložilo ministrstvo. Po njegovih besedah je ta problematika postala že tragikomična. Predlagal je, da se skupaj obravnava po točkah zadevni dopis, ki ga je podpisala ministrica za kulturo in da se diagnosticira problem, zaradi katerega Agencija ne povrne zadevnih potnih stroškov.

G. Dolenc odgovori, da so ministrstvo v prvem dopisu zaprosili, da poda jasen odgovor, da direktor agencije ni odgovoren za podpisovanje stroškov Sveta. Po njegovih besedah pa je iz dopisa razumeti,

da je Agencija dobila jasno usmeritev samo v zvezi z enim stroškom, zato so ponovno pozvali ministrstvo, da potrdi, da direktor Agencije ni odgovoren za odobritev stroškov Sveta in da bo s tem zadeva za Agencijo zaključena.

G. Katavič opozori, da se pri zadevni točki vendarle pogovarjamo o zadevnem mnenju ministrstva.

G. Dolenc poudari, da ni nobene potrebe, motivacije za zapletanje s tem problemom. Po njegovih besedah zadevne stroške Agencija težko umesti v zakonsko opredelitev. Tisti dan, ko bo ministrstvo odgovorilo, da za zadevne stroške ne odgovarja direktor, bo izvedena transakcija.

Ga. Čuček je povedala, da je Agencija po pripravljalnem sestanku ponovno pozvala ministrstvo, da potrdijo, da direktor ni odgovoren in da se ta odgovornost prenese na predsednika, nato pa bo Agencija povrnila zadevne stroške in da je to bilo dogovorjeno na pripravljalnem sestanku.

Predsednik je zavrnil takšno interpretacijo, saj je direktor Agencije na pripravljalnem sestanku vsaj dvakrat povedal, da bodo zadevni stroški izplačani, za naslednje primere pa želi Agencija, da dobi jasno stališče ministrstva glede odgovornosti za nastale stroške, kar je bilo izrečeno pred štirimi predstavniki Sveta.

G. Kataviča je zanimalo na kakšni osnovi se izplačujejo nagrade članom Sveta.

G. Dolenc odgovori, da na osnovi zakona in Odloka o ustanovitvi Sveta, ki jih eksplicitno opredeljuje.

G. Katavič spomni, da imajo na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta člani Sveta za svoje delo pravico do nagrade, ne do sejnine in povračila stroškov, kar je nenazadnje poudarilo tudi ministrstvo v svojem dopisu. Tako torej ne obstajajo različne interpretacije in zakonske podlage.

G. Pohar je pojasnil, da je sejnina nadomestilo za udeležbo na seji, medtem ko za potne stroške za obiske članov v tujini ni zakonske podlage, s čimer je polemiziralo tudi Računsko sodišče. Svet ima v svojem poslovniku zapisano, da potuje tudi v tujino, ob tem karikirano pove, da si lahko Svet zapiše tudi, da bo imel dvajset zaposlenih. Organ si ne more sam določati pravic in obveznosti. Tako znova karikirano pove, da bi Svet lahko imel pravico do obiskov toplic. Spraševal se je tudi kdo bo delodajalec sekretarju Sveta, če bo ta nezaposlen na Agenciji.

G. Strmšek odgovori, da v tem primeru gre za evidentne stvari, ki ne sodijo v kontekst razprave.

G. Pohar meni, da je zelo vprašljivo mnenje, ki ga je podpisal g. Adem.

G. Dolenc ponovno izpostavi odgovornost glede izplačila potnih stroškov predstavnikom Sveta.

G. Strmšek opozori, da tukaj ne govorimo več o odgovornosti temveč upravičenosti predstavnikov Sveta do povrnitve stroškov. Dopis namreč ne govori o nekih nedoločljivih situacijah v bodoče, temveč o konkretni zadevi. Ne vidi razloga zakaj se konkretni stroški ne povrnejo. V zvezi z razpravo na pripravljalnem sestanku je komentiral, da je bilo rečeno, da bo Agencija te konkretne stroške

povrnila, ker zakonska podlaga obstaja, za v bodoče pa bo Agencija od ministrstva zahtevala dodatni odgovor glede odgovornosti za izplačilo stroškov Sveta.

G. Dolenc je odgovoril, da je mislil, da bo ministrstvo takoj odgovorilo na njihov dodatni dopis. Poudari, da če se je ministrstvo z dopisom opredelilo zgolj do povrnitve zadevnih stroškov, potem sta Svet in Agencija znova na začetku in bodo morali pred vsakim obiskom Sveta v tujini spraševati ministrstvo ali je Svet upravičen do povrnitve stroškov. Razume, da bo Svet imel sam nadzor nad svojimi stroški, kar je prav glede na neodvisnost Sveta, vendar pa želi še dodatno zagotovilo, da ne odgovarja za potrjene stroške Sveta.

G. Markič izpostavi neproduktivnost diskusije in očitno onesposobljenje Sveta. Prebere zadnji odstavek iz dopisa ministrstva, v zvezi z veljavno zakonsko podlago za povrnitev zadevnih stroškov sekretarju in članom Sveta in da Agencija mora povrniti zadevne stroške. Če tega Agencija ne razume tako, potem je vprašanje ali Svet in Agencija lahko še sploh kaj skupnega naredita. Opozori, da je zanj pot delovanja Agencije nesprejemljiva in da predstavniki Agencije podajajo demagoške izjave kar presega vse meje dobrega okusa. Potrdi, da je na pripravljalnem sestanku direktor zagotovil povrnitev potnih stroškov, nato pa bo Agencija iskala nadaljnja mnenja. Prav tako izpostavi, da je dovolj manevrov Agencije, da njuna predstavnika na sestankih in sejah nekaj trdita, nato pa naslednjič zahtevata spremembe svojih izjav. Če iz dopisa ministrstva Agencija ne more razbrati namena potem gre za očitno nagajanje Svetu.

G. Pohar znova podvomi v strokovnost tistega, ki je zadevni dopis napisal.

Predsednik je odgovoril, da je zadevni dopis ministrstva podpisan s strani ministrice in da ne predstavlja osebno stališče g. Adema, temveč uradno stališče ministrstva.

G. Markič utemeljuje, da v dopisu ministrstva jasno piše, da v skladu s 103. členom ZMed po nalogu Sveta s sredstvi upravlja Agencija. Svet se je odločil udeležiti posveta, sprejel je sklep, predsednik ga je podpisal in Svet zato odgovarja. Predstavniku Agencije odgovori, da naj se resnično preneha sprenevedati.

G. Pohar opozori še na dopis Računskega sodišča.

Predsednik je izrecno poudaril, da gre za dopis v katerem je izraženo osebno stališče uradnice, ki ga je pripravila in da naj Agencija preneha s takšnimi manevri.

G. Dolenc meni, da je razčiščevanje na takšen način kot je predlagala Agencija absolutno korektno.

Predsednik odgovori, da je za Svet to absolutno nesprejemljivo in gre za očiten napad na neodvisnost delovanja Sveta.

G. Dolenc je vprašal predstavnike Sveta ali se strinjajo, da je za vse nadaljnje korake potrebno to dodatno mnenje ministrstva in če lahko danes dosežemo konsenz, da je za nadaljnje stroške potrebna jasna usmeritev ministrstva, potem bo glede izplačila zadevnih stroškov jutri resno razmislil, da podpiše, da se izplačajo stroški glede Makedonije.

Nato je predsednik Sveta zaprosil sekretarja Sveta, da v izogib kakršnikoli nejasnosti v celoti prebere dopis, ki ga je ministrstvo posredovalo Agenciji. Po tem ko je bil prebran dopis se je k besedi prijavil g. Dolenc, ki je znova ponovil, da želijo le jasno opredelitev, da predsednik Sveta odda podpisani nalog za izplačilo stroškov računovodski službi Agencije. Zagotovil je, da bo Agencija v svojem finančnem načrtu za leto 2016 eksplicitno navedla stroške za delovanje Sveta, v kolikor jih mogoče v letu 2015 niso.

Predsednik opozori na pravno prakso, ki izključuje zdrav razum, kar nujno vodi v zavlačevanje do onemoglosti, pri čemer slednje predstavlja tipično odvetniško vrlino. Opozori, da Agencija ni nasprotna stranka temveč podpora Svetu v skladu s 103. členom ZMed. Prav tako je neetično, da če je sekretarju Sveta nadrejen predsednik Sveta, mu ne more biti istočasno nadrejen tudi direktor Agencije.

G. Dolenc je spomnil, da so Svetu predlagali, da si sam izbere sekretarja po odhodu zaposlene na Agenciji na porodniški dopust. Ponovi, da Agencija želi samo izjasnitev kdo odgovarja za podpisane račune in da jih bo v bodoče za stroške Sveta podpisal predsednik.

G. Markič spomni, da z računom Agencije lahko uporablja izključno pooblaščen oseba ali zastopnik, ki je registriran in objavljen v Ajpesu, s sredstvi Sveta pa upravlja agencija po nalogu Sveta. Nalog za upravljanje s sredstvi Sveta pa da Svet, ki je sprejel sklep, da potuje v Makedonijo in da se nakažejo sredstva. Samega naloga pa predsednik Sveta ne sme podpisati, saj je to nezakonito, ker ni pooblaščen oseba za zastopanje Agencije. Zato se je spraševal, zakaj se predstavniki Agencije znova sprenevedajo.

Predsednik opozori na razmerja med nalogodajalcem, ki je predsednik Sveta, kateri je zaradi zakonske rešitve brezdomec v hiši Agencije in direktorjem, ki kot odgovorna oseba podpisuje vse dokumente. V nasprotnem primeru lahko čakamo na rešitev do same spremembe zakona.

G. Grašič pove, da ni bil na zadnjem sestanku, se je pa udeležil delovnega posveta v Makedoniji. Poudari, da je bil že na samem začetku, ko so je začelo pogovarjati glede izplačila stroškov šokiran, prav tako tudi ne more verjeti, da se o tej zadevi sploh pogovarjamo. Spraševal se je, kaj je pravzaprav v resnici v ozadju te problematike, ali gre morebiti za nagajanje ali nesposobnost kadrov Agencije. Zakon o poslancih tudi nikjer eksplicitno ne navaja, da lahko poslanci potujejo v tujino, pa vsi dobro vemo, da slednji vsakodnevno potujejo za namen seznanitve z drugimi tujimi praksami delovanja. Poudari pa, da se sedaj najde nekdo, ki tega ne more razumeti, kar očitno pomeni, da resnično živimo v neki banana republiki. Prav tako opozori, da bi mogoče morali tiste, ki iz danes na jutri drugače gledajo in razmišljajo, da se jih odpusti, degradira, morebiti tudi nažene. Tudi v tem sklicu pod vodstvom tega direktorja se je v zadnjih dveh, treh, petih letih potovalo na izobraževanje pa ni bilo nobenih težav pri izplačilu. Kar naenkrat pa se je izgubil spomin in se sedaj ugotavlja, kaj je pravi zakon in kaj ne. Spraševal se je ali gre za vprašanje zakonitosti delovanja v prejšnjih primerih ali gre za nezakonitosti pri zadevnem primeru. Pričakuje, da se zadevna farsa zaključi in poudari, da je odgovor v zvezi s povrnitvijo zadevnih stroškov s strani ministrstva jasen, zato upa, da se farsa ne bo nadaljevala.

G. Pohar poudari, da je potrebno vprašanje povrnitve stroškov za strokovne obiska Sveta v tujini razrešiti zlasti za v prihodnje. Poslovnik Sveta namreč ureja način dela, ne pa pravic in obveznosti Sveta. Mnenje oz. vsebina dopisa ministrstva je zanj vprašljiva, čeprav sploh ne nasprotuje izplačilu potnih stroškov. Po njegovem mnenju določene zadeve iz vsebine zadevnega mnenja ne združijo pravne presoje, z vsem spoštovanjem do gospoda Adema.

Predsednik znova ponovi, da pri zadevnem dopisu ministrstva ne gre za mnenje ene osebe, temveč za uradno stališče ministrstva, kar se dokazuje s samim podpisom ministrice.

G. Markiča je zanimalo ali v primeru, ko odločbo oz. nadzor, ki jo podpiše direktor pripravi pa drug predstavnik Agencije to pomeni, da gre za osebno mnenje zadevnega predstavnika Agencije. Poudari tudi, da če je ministrica podpisala odgovor, ki ga je pripravil g. Adem, nosi odgovornost ministrstvo, zato ne gre za mnenje g. Adema.

G. Pohar je menil, da ministrica ni nezmotljiva. Določene zadeve, ki so napisane v dopisu so po njegovem mnenju v nasprotju z zakonom o medijih in da gre pri njegovih izjavah izključno za njegovo osebno mnenje.

G. Markiča je zanimalo ali se ima predstavnik Agencije za nezmotljivega. Ob tem še pozove Agencijo, da se držijo zakon in mnenja, ki ga je napisalo ministrstvo.

Predsednik je menil, da takšna osebna mnenja predstavnikov Agencije prispevajo le k zavlačevanju in neizplačilu stroškov.

G. Pohar se s tem ni strinjal in pojasnil, da mora kot vodja pravne službe na Agenciji skrbeti za osnovno zakonitost delovanja, v primeru, če bo kdaj terjan na odgovornost direktor Agencije.

Predsednik poudari, da je pravno mnenje Računskega sodišča dokaj protislovno, ker bi slednji lahko izdali mnenje le, če bi pričeli postopek, medtem ko je bilo mnenje napisano na memorandumu sodišča, vendar pa zajema izključno osebno mnenje uslužbenke Računskega sodišča, kot je ta eksplicitno napisala.

G. Markič spomni, da je bilo v finančnem načrtu Agencije za leto 2015 predvidenih približno 600.000 € potnih stroškov, medtem, ko pri zadevnem problemu predstavniki Agencije neupravičeno oporekajo za 2.000 € potnih stroškov. Poudaril je tudi, če se Agencija sploh zaveda koliko časa, denarja, angažmaja s strani Računskega sodišča, Ministrstva za kulturo, Agencije, Sveta je bilo potrebnega za reševanje tega vprašanja. Očitno so predstavniki Agencije izgubili razsodnost. Zanimalo ga je še, če se predstavniki Agencije zavedajo kolikšen je ob tem strošek dela, da kot strokovnjaki sestankujejo in zadevo rešujejo, čeprav je ga. Čuček v nedavnem dopisu Svetu, podvomila o strokovnosti članov Sveta, navkljub temu, da so za mesto člana Sveta morali izpolnjevati strokovne pogoje. Strošek dela je krepko prerasel oporekani znesek potnih stroškov.

G. Dolenc je razumel, da naj bi v tem tednu dokončno dobili odgovor v zvezi z odgovornostjo izplačil za stroške Sveta. Ni pa se spomnil, da bi prišlo do podobnih stroškov v njegovem mandatu.

Predsednik ga je spomnil na izobraževanje v Portorožu, kjer so zadeve sicer po mukah bile izplačane, zato se je spraševal, zakaj bi bilo sedaj v primeru Makedonije drugače.

Po razpravi je predsednik dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 5/XXXVII**

Svet na podlagi odgovora Ministrstva za kulturo Agenciji za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija), iz katerega izhaja, da so člani in sekretar Sveta upravičeni do povrnitve potnih stroškov in dnevnic zaradi udeležbe na delovnem posvetu pri makedonskem regulatorju (Svet je zadevni dokument prejel dne, 15.5.2015 in ga vodi po opravilno št. 0132-) in sklepa Sveta z dne, 16.12.2014 (opravilna št. 0132-32/2014/7), s katerim je podal zahtevek za povrnitev zadevnih stroškov in dnevnic, od Agencije zahteva, da v roku treh (3) delovnih dni povrne zadevne potne stroške in dnevnice. V nasprotnem primeru bo Svet od Ministrstva za kulturo zahteval strokovni nadzor nad Agencijo.

**K točki 5) Odgovor Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS poslancu Državnega zbora v zvezi s problematiko pokritosti z nacionalnimi televizijskimi in radijskimi programi – v vednost**

Pri zadevni točki ni bilo razprave, zato je predsednik dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 6/XXXVII**

Svet se je v vednost seznanil z odgovorom Agencije za komunikacijska omrežja in storitve RS (Agencija) poslancu Državnega zbora v zvezi s problematiko pokritosti z nacionalnimi televizijskimi in radijskimi programi (Svet je zadevni dokument prejel dne, 14.5.2015 in ga vodi pod opravilno št. 0132-2/2015/31).

**K točki 6) Poročilo o analizi televizijskega programa Info TV glede izpolnjevanja pogojev za status nepridobitnega programa posebnega pomena – v predhodno mnenje**

Po predstavitvi zadevne točke ni bilo razprave, zato je predsednik dal na glasovanje zadevni sklep.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 7/XXXVII**

Svet za radiodifuzijo daje Ministrstvu za kulturo **pozitivno predhodno mnenje** k dodelitvi statusa nepridobitnega programa posebnega pomena za televizijski program Info TV, izdajatelju pravne osebe Zavod Mediatravel, turistična televizija Ljubljana, Brilejeva ulica 12, 1000 Ljubljana.

**K točki 7) Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem**

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

**SKLEP št. 8/XXXVII**

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 62/2001, 115/2006, 100/2007 in 30/2012) in upoštevajoč vse kriterije, ki so kumulativno naštetih v 27. členu Poslovnika, Svet določi višino nagrad za mesec maj 2015 za posamezne člane, kot sledi:

1. predsednik Sveta:
  - prof. dr. Dejan Jelovac – 702,51 EUR
2. člani Sveta:
  - mag. Valerij Grašič – 234,17 EUR
  - Mitja Katavič – 234,17 EUR
  - mag. Borivoj Kos – 234,17 EUR
  - Jernej Markič – 234,17 EUR
  - dr. Aleš Pavlin – 234,17 EUR
  - Sebastjan Strmšek – 234,17 EUR

Izplačilo se izvede v treh (3) delovnih dneh po sprejetju sklepa.

### **K točki 8) Razno**

Člani Sveta so v okviru točke razno najprej določili termin za pripravljalni sestanek, ki bo v ponedeljek, 8.6.2015 ob 12. uri. Medtem ko bo naslednja, 38. redna seja Sveta v torek, 16. maja 2015, ob 16.00 uri.

V zvezi z delovno skupino Sveta z vključenima predstavnikoma Agencije za opredelitev načina povzemanja izjav na sejah Sveta in pripravi zapisnikov, je bilo dogovorjeno, da se o rezultatih opravi razprava na pripravljalnem sestanku in da se v zvezi s tem formulira točko dnevnega reda naslednje seje.

*Seja se je zaključila ob 18.02 uri.*



*Robi Brglez*

Zapisnik pripravil:  
Robi Brglez, dipl. družboslovec  
sekretar



prof. dr. Dejan Jelovac

predsednik

Dokument objavljen na [www.srdf.si](http://www.srdf.si).

Vročiti:

- Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana – priporočeno s povratnico
- Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS, Stegne 7, 1000 Ljubljana – po kurirju

