



Številka: 0012-50/2012/4
Ljubljana, 28. avgust 2012

ZAPISNIK

3. seje Sveta za radiodifuzijo, ki je bila v torek, 17. julija 2012, ob 16. uri, na sedežu Sveta za radiodifuzijo, Stegne 7, v Ljubljani.

Prisotni člani Sveta za radiodifuzijo:

izr. prof. dr. Dejan Jelovac (predsednik)
mag. Valerij Grašič (namestnik predsednika)
Mitja Katavič
mag. Borivoj Kos
Jernej Markič
Sebastjan Strmšek

Ostali prisotni:

Franc Dolenc, APEK
Mark Pohar, APEK
Miro Petek, MIZKŠ
Sebastjan Artič, ČARLI d.o.o.
Matjaž Dodič, DOMATES d.o.o.
Leo Oblak, GIZ radiodifuznih radijskih in televizijskih medijev
Matjaž Žbontar, GIZ slovenskih neodvisnih avdio in video producentov
Damir Čopi, APEK
Tanja Kerševan Smokvina, APEK
Petra Zupančič, APEK

Na začetku seje je predsednik Sveta za radiodifuzijo pozdravil vse prisotne ter ugotovil, da so se seje udeležile vse vabljenе osebe ter šest članov Sveta, medtem ko se je g. Aleš Pavlin opravičil. S tem je bila potrjena sklepčnost Sveta.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 2. redne seje in 1. korespondenčne seje Sveta za radiodifuzijo
2. Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – Evidenca o izvajanju sklepov in pobud
3. Splošni akt o načrtu uporabe radijskih frekvenc (NURF-2) – v soglasje

4. Dopis odvetniške družbe Andrić o.p. – d.o.o. po pooblastilu družbe NORCRING d.o.o., Trg republike 3, 1000 Ljubljana v zadevi prenosa Dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti za televizijski program TV PINK 3 ter dopis, ki ga je v zvezi s tem Svet posredoval Agenciji za pošto in elektronske komunikacije RS – obravnava
5. Dopis družbe Čarli d.o.o., Bravničarjeva 13, 1000 Ljubljana v zvezi z dodelitvijo pravice razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju RS za televizijski program Golica TV, ki je bil s sklepom Sveta predlagan Agenciji za pošto in el. komunikacije RS – v vednost
6. Dopis Agencije v zvezi s sklepom Sveta, št. 0012-39/2012/3, v zadevi izdaje Dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti družbi Media Holding d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana za televizijski program TOP TV ter dopis, ki ga je v zvezi s tem Svet posredoval Agenciji – obravnava
7. Dopis Agencije v zvezi s sklepom Sveta, št. 0012-37/2012/6, v zadevi ureditve plačila sekretarja/-ke Sveta – obravnava
8. Dopis GIZ radiodifuznih radijskih in televizijskih medijev v zvezi z retransmisijo tujih televizijskih programov, ki tržijo oglase v Sloveniji – v vednost
9. Predlogi in pripombe v zvezi s spremembami Poslovnika Sveta za radiodifuzijo (sodelovanje javnosti, narava gradiva, možnosti izvedbe (korespondenčnih) sej, sprejetje sklepa, ki pooblašča sekretarko za podpisovanje zadevnih dokumentov ipd.) – obravnava
10. Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem
11. Razno (obrnava aktualnih zadev, npr. dajanje informacij javnega značaja, podpisovanje dokumentov, naslovljenih na Svet, ter sprejetje obvestil za objavo na spletni strani)

K točki 1) Potrditev zapisnika 2. redne seje in 1. korespondenčne seje Sveta za radiodifuzijo

Predsednik Sveta je dal na glasovanje potrditev zapisnikov 2. redne in 1. korespondenčne seje Sveta.

Svet je s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 1/III

Potrdi se zapisnik 2. seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu ter arhivira in objavi na spletni strani www.srdf.si.

Svet je s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 2/III

Potrdi se zapisnik 1. korespondenčne seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu ter arhivira in objavi na spletni strani www.srdf.si.

K točki 2) Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – Evidenca o izvajanju sklepov in pobud

Ga. Zupančič je prebrala sklepe in dogovore, sprejete na zadnji, 2. seji Sveta in na zaprosilo predsednika posebej izpostavila sklepe, ki so ostali nerealizirani. Na tem mestu je bilo tudi pojasnjeno, da je Svet pred sejo s strani Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS prejel dopis v zvezi z zadevnimi sklepi. Predsednik je odprl razpravo.

G. Strmšek je izrazil presenečenje nad poznim odgovorom Agencije, saj je po njegovih besedah preteklo več kot mesec dni. Zato je predlagal, da naj se Svet z dopisom seznaní in ga obravnava na prihodnji seji. Predsednik je v nadaljevanju dodal, da tudi Poslovnik Sveta predvideva, da se hkrati z vabilom na sejo članom in vabljenim osebam odpošlje tudi gradivo, in sicer najmanj osem dni pred sejo.

G. Pohar je v odgovor pojasnil, da tako v zapisniku kot v sklepu ni predviden rok, medtem ko Poslovnik določa notranje delovanje Sveta. Zato je predlagal, naj Svet v prihodnje določi rok, do katerega želi prejeti odgovor.

Predsednik je povedano vzel na znanje in še dodal, da dosedanja praksa v sodelovanju z Agencijo ni bila takšna, ker so člani Sveta zmeraj poskušali delovati v dobri veri, da pa bo predlog Svet v prihodnje vsekakor upošteval.

G. Strmšek pa je nadaljeval, da Agencija tudi v tem primeru ni absolutno vezana na postavljeni rok in izrazil mnenje, da je takšno delovanje nekorektno. Svet je namreč v duhu dobrega medsebojnega sodelovanja pričakoval, da bo Agencija upoštevala vnaprej predvidene termine sej, ko Svet obravnava prejete odgovore, je zaključil. G. Dolenc je pojasnil, da je treba upoštevati dopustniški čas, in torej trenutno situacijo razumeti kot izjemo. Predlagal je še, da Svet nekatere točke iz dopisa vseeno obravnava na tokratni seji, medtem ko bi ostalo lahko obravnavali naslednjič. V zvezi z nadaljnjim sodelovanjem pa dodal, da naj bodo postavljeni roki razumni, in torej takšni, da bodo omogočali kar se da korektno sodelovanje. Predsednik se je zahvalil za to pojasnilo in dodal, da bo Svet o predlogu razmislil. Ravno tako sprejema pojasnilo v zvezi s trenutnim časovnim obdobjem in določitvijo rokov v prihodnosti. V nadaljevanju pa zaključil, da tokratni dnevni red ne predvideva te točke, zato bo Svet omenjeno gradivo uvrstil na naslednjo sejo, ko bo lahko kompetentno razpravljal.

G. Dolenc se s slišanim ni strinjal in ponovno pozval Svet, naj gradivo obravnava, četudi z ustnimi pojasnili predstavnikov Agencije. V kolikor je namreč želja in potreba, potem ne vidi razloga, da naj gradivo ne bi bilo obravnavano, v nasprotnem primeru pa naj bo sprejeta ugotovitev o uvrstitvi na prihodnjo sejo, je še zaključil.

Predsednik je vztrajal pri ugotovitvi, da takšen način sodelovanja Agencije s Svetom ni korekten, ravno tako tudi ustni način podaje pojasnil ni ekvivalenten pisnemu pojasnilu. Na tem mestu je še izpostavil problem podpisnika, ko v nasprotju z dosedanja prakso dokumentov ne podpisuje direktor Agencije oz. z njegove strani pooblaščen oseba. Ga. Kerševan Smokvina je na tem mestu želela podati pojasnilo v zvezi s sprejetim internim pravilnikom Agencije (*Navodilo o podpisovanju in parafiranju dokumentov*) in različnimi statusi dokumentov, tj., ali gre za končni dokument ali fazo v postopku, in torej načina njihovega podpisovanja, vendar je predsednik razložil, da bo ta tematika, kot že predvideno, obravnavana pod točko razno.

K točki 3) Splošni akt o načrtu uporabe radijskih frekvenc (NURF-2) – v soglasje

Potem ko je predsednik odprl razpravo, je g. Katavič izpostavil prejete pripombe k Splošnemu aktu (npr. T2 d.o.o., Telekom Slovenije d.d.) in zastavil vprašanje, ali so bili v zvezi z njimi s strani Agencije podani ustrezni odgovori.

G. Dolenc je v nadaljevanju tudi v zvezi z nekaterimi drugimi konkretnimi vsebinskimi vprašanji pojasnil, da so bile upoštewane vse pripombe in da je Agencija v celoti zagotovila pogoje za ustrezno uporabno radijskih frekvenc.

Predsednika je zanimalo tudi, ali drži navedena pripomba v zvezi s podaljševanjem veljavnosti odločb, ki se iztečejo v letu 2013, brez javnega razpisa. G. Dolenc pa pojasnil, da tematika sicer ne spada pod pristojnosti Sveta, a je Agencija pripravljena odgovarjati tudi na tovrstna vprašanja pod točko razno. Predsednik je na to pripomnil, da je Svet zanimalo zgolj, ali so bili podani odgovori.

G. Grašič je dopolnil, da sicer širše tematika zadeva tudi Svet, saj se vsebine lahko prenašajo tudi *po zraku* in je treba omogočiti razvoj zdrave konkurence. Pojasnil je, da bodo v prihodnosti poleg prenosa signala po kablu, zraku, IPTV ipd. vsebine na zahtevo dostopne tudi tu, zato je tematika zanimiva tudi za Svet – tudi v luči priprave strategije. Slednja bi lahko bila tudi tema avgustovskega srečanja med obema organoma, je še predlagal. G. Dolenc se je strinjal ter še enkrat poudaril, da gre za vsebinsko pristojnost Sveta za elektronske komunikacije, kar je treba pri obravnavi dokumenta pod tokratno točko vsekakor upoštevati.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 3/III

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Agencija) daje soglasje k sprejetju Splošnega akta o načrtu uporabe radijskih frekvenc (v nadaljnjem besedilu: NURF-2), v delu, ki se nanaša na radijske frekvence, predvidene za radiodifuzijo (vaša opravilna št. 0073-3/2011/15).

Svet pa je na zadevni seji, ob predhodnem soglasju predstavnikov Agencije, tudi odločil, da bodo vsa odprta vprašanja v zvezi z nekaterimi ureditvami NURF-2 natančneje obravnavana na dogovorjenem dvostranskem srečanju med Svetom in Agencijo, predvidoma 28. avgusta 2012.

Zato Svet prosi Agencijo za odgovor, v kolikšni meri in na kakšen način je upoštevala vse prejete pripombe družb T-2 d.o.o. in Telekom Slovenije d.d., tj. s posebnim poudarkom na vprašanjih v zvezi z ureditvijo 800 MHz pasu (postopek dodelitve frekvenc, število operaterjev ipd.) ter morebitnim podaljševanjem veljavnosti odločb, ki se iztečejo v letu 2013, brez javnega razpisa.

Svet pričakuje pisni odgovor, ki bo predmet napovedanega sestanka, najkasneje do 20. avgusta 2012.

K točki 4) Dopis odvetniške družbe Andrić o.p. – d.o.o. po pooblastilu družbe NORCRING d.o.o., Trg republike 3, 1000 Ljubljana v zadevi prenosa Dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti za televizijski program TV PINK 3 ter dopis, ki ga je v zvezi s tem Svet posredoval Agenciji za pošto in elektronske komunikacije RS – obravnava

Predsednik je uvodoma prebral dopis, ki ga je Svet posredoval Agenciji, ko naj bi slednja posredovala nepopolno gradivo v zadevi za prenos Dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti družbe PINK SI d.o.o., ter odprl razpravo.

G. Strmšek je poudaril, da Svet ni prejel odgovora. Predsednik pa dodal, da zanj tudi ni bil določen rok. G. Čopi pa je pojasnil, da je odgovor pod drugo točko dopisa, ki je bil predmet obravnave že zgoraj. Predsednik je ponovil, da je Svet odgovor Agencije prejel tik pred zdajci, zato ga člani Sveta niso mogli preučiti. Po predlogu g. Kataviča, da lahko Svet v nekaterih točkah (preostalo na prihodnji seji) vseeno obravnava prejeti dopis, je predsednik predlagal odmor za seznanitev z gradivom.

Seja se prekine ob 17.05 uri in nadaljuje ob 17.25 uri.

Po prekinitvi je predsednik nadaljeval z ugotovitvijo, da druga točka dopisa Agencije ni odgovor na dopis Sveta. Le-ta je namreč jasno izpostavil problematično situacijo, ko h gradivu ni bil priložen sklep sodišča v zvezi z rubežem, in torej Svet pri odločanju o prenosu dovoljenja ni bil seznanjen z vsemi pomembnimi dejstvi. Namesto odgovora pa zadevna točka, sklicujoč se na zakon, poda splošen opis postopka, ki ne pojasni, zakaj Svet ni prejel popolnega gradiva. G. Čopi je odgovoril, da Agencija ravna v skladu z Zakonom o medijih in Splošnim aktom o dovoljenju za izvajanje radijske in televizijske dejavnosti ter preveri vse obvezne sestavine vloge. Prav tako pa je v tem primeru šlo za rubež pravice razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki, česar ne gre enačiti z dovoljenjem za izvajanje televizijske dejavnosti. G. Pohar pa še dodal, da Svet odloča z vidika programskih vsebin in ne prenosa digitalne pravice ipd.

V nadaljevanju je potekala debata o upravičenosti zahteve Sveta po posredovanju sklepa sodišča, in torej posredovanega nepopolnega gradiva, o interpretaciji sklepa sodišča – rubež pravice razširjanja programa v digitalni tehniki oz. rubež dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti. Odprto je bilo vprašanje upoštevanja vseh relevantnih dejstev (odločitev sodišča, zmožnost izpolnjevanja zahtev iz dovoljenja) na eni strani ter sledenje procesnim postavkam in pogojem, tj. pravilom postopka, kot jih določa zakon, torej formalističnim pogojem, kot se je izrazil g. Strmšek, na drugi strani. Kot je še dejal, slednjim sledi Agencija, medtem ko Svet pri svojem odločanju mora pridobiti vse relevantne informacije, ki so potrebne za celostni uvid situacije.

G. Dolenc je v nadaljevanju strnjeno povzel, da je treba upoštevati tudi dejstvo, da je prvič v Sloveniji zarubljena brezplačna materija, zato obrisi celotne zadeve v tem trenutku še niso jasni. Dana situacija

namreč odpira številne nove dileme. G. Pohar pa dodal, da po njegovem mnenju sklepa sodišča nikakor ne gre razumeti kot rubež dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti, saj le-to ne more biti predmet rubeža.

Predsednik in g. Markič pa sta ponovila, da bi slišani razlagi navkljub Svet moral prejeti popolno gradivo, ki bi vsebovalo tudi sklep sodišča, saj je razvidno, da imamo opraviti s pomembno in *unikatno* problematiko. G. Markič je še dodal, da se v zadevi pojavlja upravičen sum oškodovanja upnikov. G. Čopi pa ponovno poudaril, da ni šlo za rubež dovoljenja, pač pa za rubež digitalne pravice, kjer pa Svet ne daje predhodnega mnenja. G. Dolenc je v nadaljevanju še dodal, da je očitno prišlo s strani Agencije do napačne interpretacije »rubeža pravice«, čemur se bo treba v prihodnosti vsekakor izogniti. G. Čopi je na tem mestu povedal, da Agencija še ni prenesla dovoljenja ravno zaradi vseh odprtih dilem. Ravno tako pa je bilo po njegovem mnenju ustrezno pojasnjeno, zakaj je bilo gradivo posredovano kot takšno.

V nadaljevanju so člani Sveta poudarili, da naj Agencija v prihodnje pošlje popolno gradivo, četudi sama presodi, da posamezna informacija z vsebinskega stališča za odločanje ni pomembna. Predsednik pa je še dodal, da gre sklep sodišča lahko razumeti tudi kot rubež dovoljenja in ne zgolj digitalne pravice, kot smo to slišali zgoraj, torej za rubež odločbe v celoti. Ga. Kerševan Smokvina je pojasnila, da je digitalna pravica nadgradnja dovoljenja. G. Dolenc pa nadaljeval, da do nastale situacije, ko Svet ni prejel popolnega gradiva, ni prišlo nalašč in da gre očitno za neljubi dogodek. Predsednik je zaprosil, da naj Agencija vse do sedaj povedano zapiše in ustrezno popravi drugo točko posredovanega dopisa. Ga. Kerševan Smokvina pa je opomnila, da se na seji že vodi zapisnik. Predsednik se je sicer strinjal, a poudaril, da vse zgoraj povedano ne vsebuje obrazložitve v drugi točki posredovanega dopisa Agencije. G. Dolenc je odgovoril, da so prisotni predstavniki Agencije natančno ustno pojasnili zadevo, zato ni potrebe po ponovnem pisnem posredovanju odgovora. Predsednik pa ponovno poudaril, da ne sprejema druge točke dopisa in zahteval njegovo pisno dopolnitev. G. Katavič in g. Kos pa sta se na tem mestu strinjala, naj bo vse zapisano v zapisniku. Predsednik je tako zaključil razpravo, da Svet sprejema ustno pojasnilo direktorja Agencije ter obenem meni, da Svet pri odločanju v zadevni točki ni prejel vseh potrebnih informacij. O pisnem odgovoru Agencije bo Svet razpravljajal na naslednji seji.

K točki 5) Dopis družbe Čarli d.o.o., Bravničarjeva 13, 1000 Ljubljana v zvezi z dodelitvijo pravice razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju RS za televizijski program Golica TV, ki je bil s sklepom Sveta predlagan Agenciji za pošto in el. komunikacije RS – v vednost

Predsednik je uvodoma predstavil situacijo in povzel vsebino treh sklepov, s katerimi Svet Agenciji predlaga dodelitev pravice za razširjanje televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije trem programom na podlagi izpeljanih javnih razpisov. V nadaljevanju pa še dopisa dveh izdajateljev, in sicer družb Čarli d.o.o. ter Domates d.o.o. v zvezi s po njunem mnenju neupravičenim odlašanjem izdaje odločb s strani Agencije.

G. Dolenc je v odgovoru povedal, da gre za tri javne razpise, v katerih se rok za izdajo odločbe izteče 20. julija 2012, in je torej v tem trenutku, tj. 17. julija 2012, takšno pisanje neutemeljeno in je navadno napolnecvanje. Ker gre še za čas znotraj postopka svetuje izdajateljem, naj počakajo na izdajo odločb in se ne poslužujejo tovrstnega obrekovanja. Seveda pa lahko Agencija konkretno situacijo natančneje pojasni. Odzval se je g. Dodič ter pojasnil, da na izdajo odločb čakajo že zelo dolgo, tj. od oktobra 2011. Tako on sam ne vidi razloga, zakaj odločbe ne bi bile izdane, če je Svet že izdal sklepe s predlogi izbranih ponudnikov. Po njegovem mnenju tako ne obstajajo več tehtni razlogi, da se postopek ne bi končal. Dodal je še, da se je v preteklosti že obrnil na Agencijo, kjer pa so mu odgovorili, da obstajajo zadržki na podlagi 26. čl. Zakona o digitalni radiodifuziji, zato se je sam obrnil na operaterja multipleksa in pridobil informacijo, da kapacitete obstajajo, je še dodal.

G. Katavič je povzel, da razume izdajatelja, ki želi opravljati dejavnost in izpolnjuje pogoje, pa mora v dolgotrajnem postopku čakati na dodelitev pravice. K temu, da je preteklo toliko časa je pripomoglo

tudi dejstvo, da Svet v vmesnem času ni obstajal, kar bi zakonodajalec v prihodnosti moral ustrezno predvideti in preprečiti takšno neugodno situacijo z dopolnitvijo ustrezne zakonske rešitve.

G. Dolenc je v nadaljevanju še opozoril na specifično situacijo, saj so bili javni razpisi objavljeni, ko smo v Sloveniji še imeli drugi multipleks in ni bilo težav pri zagotovitvi prostih kapacitet. V vmesnem času pa je drugi multipleks prenehal delovati in tako smo danes soočeni z dejstvom, ko je teoretično nemogoče vsem trem programom zagotoviti nacionalno pokrivanje. Opirajo pa se nekatere druge možnosti, kot so regionalno pokrivanje, lokalni multipleksi itd. Vse možne aspekte pa mora Agencija upoštevati pred izdajo odločb. Predsednik se je strinjal in poudaril, da bi o tej težki situaciji morali biti obveščeni tudi izdajatelji, ki čakajo na dodelitev odločb. G. Grašič pa nadaljeval, da bi z vsem moral biti seznanjen tudi Svet, ki je na prejšnji seji pogrešal tu podano obrazložitev glede pomanjkanja prostih kapacitet. Vse to so namreč vprašanja, ki zadevajo naše delo v javno dobro, prav tako pa nas vsa ta vprašanja čakajo pri pisanju strategije, torej že na avgustovskem sestanku, je še zaključil.

G. Katavič je še dodal, da je torej treba postopek zaključiti v treh dneh in izrazil upanje, da se bo našla ugodna rešitev. Ob tem pa se je še dotaknil novonastale situacije v zvezi z umikom drugega multipleksa in nedorečenim položajem Norkringa v Sloveniji. Zanimalo ga je tudi, kakšne so možnosti za razrešitev nastale situacije, predvsem pa čimprejšnjega zagona drugega multipleksa. G. Dolenc je pojasnil, da bo Agencija preučila situacijo in izdelala študijo o ugotovljenih razmerah in potrebah na tržišču, v izogib ponovitvi situacije z Norkringom. Po njegovih besedah je razpis za nov multipleks, v kolikor bo raziskava pozitivna, možno pričakovati šele konec leta 2012.

Predsednik je še pozval Agencijo, naj v prihodnje seznanji Svet z vsemi okoliščinami, ki so pomembne pri odločanju. Kot je namreč jasno razvidno iz današnje razprave, Svet pogreša posredovanje informacij s strani Agencije v formi informativne simetrije, ki je odraz uspešnega medsebojnega delovanja.

V nadaljevanju je bilo dogovorjeno, da bodo vprašanja v zvezi z drugim multipleksom, potrebami in razpisom zanj, odvzemom dovoljenja, prostimi kapacitetami, razpustom frekvenc itd. med drugim tema avgustovskega sestanka, saj vsebina presega okvire tokratne točke dnevnega reda.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 4/III

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) se je seznanil z v vednost prejetimi dopisi (št. 0012-58/2011/5 in 6 ter št. 0012-57/2011/5) obeh družb, iz katerih izhaja, da Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Agencija) neupravičeno ne dodeli odločb, s katerimi podeljuje pravico za razširjanje televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki. Svet je namreč s sklepi št. 0012-57/2011/4, 0012-58/2011/4 in 0012-59/2011/4, z dne 18. junija 2012, podal Agenciji obrazložen predlog izbire predmetnih programov (Golica TV, Sponka.tv, TV nakupi) obeh družb. Kot še izhaja iz dopisov, naj ne bi za takšno ravnanje Agencije obstajali nikakršni tehnični oz. pravni zadržki.

Svet se je na zadevni seji podrobneje seznanil še z ustnim pojasnilom g. Matjaža Dodiča, zakonitega zastopnika družbe Domates d.o.o., ter pridobil pojasnilo predstavnikov Agencije, da je treba upoštevati vso kompleksnost zadeve in novonastalo situacijo, ko imamo v Sloveniji samo en delujoči multipleks z nacionalnim pokrivanjem, čemur ob uvedbi zadevnih javnih razpisov ni bilo tako. Pojasnjeno pa je bilo tudi, da sicer postopki za izdajo odločb še potekajo, saj rok za zaključek treh javnih razpisov poteče 22. julija 2012. Kot je še zatrdil direktor Agencije, g. Franc Dolenc, bo Agencija absolutno upoštevala navedeni rok in, upoštevajoč vse aspekte, podala ustrezno rešitev.

Ob 18.20 uri sejo zapusti g. Artič ter za njim še g. Petek.

K točki 6) Dopis Agencije v zvezi s sklepom Sveta, št. 0012-39/2012/3, v zadevi izdaje Dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti družbi Media Holding d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana za televizijski program TOP TV ter dopis, ki ga je v zvezi s tem Svet posredoval Agenciji – obravnava
Predsednik je uvodoma povzel situacijo, ko je Svet na prejšnji seji sprejel sklep, da vloge za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti družbe Media Holding d.o.o. ne more obravnavati, saj vlogo prepoznava kot nerazumljivo. Svet je prejel pojasnilo Agencije, da je vloga popolna. Ni pa dopis po besedah predsednika vseboval odgovora na zastavljeno vprašanje glede lastništva družbe. Na tem mestu je odprl razpravo.

G. Pohar je povedal, da Agencija v postopku ne preverja lastništvo družbe, pač pa v skladu z zakonom zgolj zakonitega zastopnika, ki ga preveri v AJPEŠ-u. G. Kos pa dodal, da iz dokumentacije ni razvidno, kdo je pravzaprav sploh zaprosil za izdajo dovoljenja, ob tem pa se poraja tudi sum oškodovanja upnikov. G. Čopi je v odgovoru ponovil, da to presega pristojnosti Agencije, saj ta v postopku preverja zgolj popolnost vloge. Vsa ostala vprašanja spadajo pod pristojnosti drugih organov. G. Markič pa je kljub temu opozoril na po njegovem pomembno dejstvo, da ima obravnavana družba blokiran račun. G. Grašič je strnil, da bi bilo treba pri regulaciji medijev na zadeve gledati večplastno in pri tem upoštevati tudi nekatere druge okoliščine, npr. oškodovanje upnikov, razloge za prenos in izdajo dovoljenja ipd. G. Pohar je še dodal, da so za tovrstne anomalije pristojni organi pregona, medtem ko Agencija, kot že rečeno, postopa v skladu z veljavnimi zakoni.

V nadaljevanju se je razprava odvijala okoli obstoja indicev in pristojnosti za ugotavljanje suma storitve kaznivega dejanja, višini osnovnega kapitala, ki je potreben za ustanovitev družbe ter izigravanju tovrstnih pogojev ter naravi dovoljenja, ki subjekt konstituira kot televizijski oz. radijski medij in je podlaga za sodelovanje na javnih razpisih, drugih obveznosti pa ne nalaga. S pridobitvijo dovoljenja pa kasneje prihaja do različnih malverzacij, ko se prodaja tretjim osebam. Pomembno dejstvo pa je, da dovoljenje za izvajanje televizijske dejavnosti ni enako digitalni radiodifuziji, ki je redka dobrina. Kot pa je še opozorila ga. Tanja Kerševan Smokvina je takšna ureditev, ko lahko dovoljenje pridobi vsak in na ta način sprejme tudi obveznost, temelj svobodnega izražanja. Na koncu pa so se vsi razpravljavci strinjali, da bi moral zakonodajalec razmisliti o spremembi zakona v smeri upoštevanja vseh relevantnih dejstev pri izvedbi javnih razpisov. Predsednik pa je še poudaril, da je že napisana Strategija jasno zavzela stališče proti prodaji frekvenc, kar je »izvirni greh slovenske medijske krajine«. V kolikor je imetnik namreč več ne uporablja, naj jo vrne državi, je še dejal ter zaključil, da Svet od Agencije pričakuje seznanitev z vsemi relevantnimi informacijami v postopku, s katerimi je ta seznanjena.

Potem ko je Svet pridobil podatek, da Agencija v zadevi še ni odločila, je predsednik dal sklep na glasovanje.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 2 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 5/III

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti družbi Media Holding d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana za televizijski program TOP TV.

K točki 7) Dopis Agencije v zvezi s sklepom Sveta, št. 0012-37/2012/6, v zadevi ureditve plačila sekretarja/-ke Sveta – obravnava

Razprava se je odvijala okoli obstoječih možnosti glede ureditve plačila dela sekretarja Sveta. Potem ko je Svet na drugi seji sprejel sklep, da naj ureditev sledi 103. čl. ZMed in dosedanji dobri praksi, je Agencija v odgovoru zapisala, da je treba imeti za izplačilo dodatka javnemu uslužbencu podlago v zakonu oz. zakonitem predpisu, zato Svet poziva, naj to uredi v svojem Poslovniku, kot ima to urejeno Svet za elektronske komunikacije. Svet je zavzel stališče, da podlago ne more predstavljati Poslovnik, pač pa je to lahko le zakon. V nadaljevanju je bilo moč slišati različna stališča v zvezi z virom

financiranja, letnim finančnim načrtom in njegovim rebalansom, možnostih, ko lahko delo ostane neplačano, samega načina dela in sekretarja, ki ga po Poslovniku imenuje sam Svet. Ob koncu razprave je bil dosežen dogovor, da bodo v vmesnem času med sejama poiskane še druge možnosti, s katerimi se bosta strinjali obe strani.

V nadaljevanju se je razprava razvila v smeri objave o delu Sveta v časopisu Dnevnik, z dne 6. julija 2012, ko je predsednik opozoril na zavajajočo rabo besede sejnina, ki to ni, saj tako Poslovník kot na vsaki seji sprejet sklep jasno določata višino mesečnih nagrad. Svet je nadalje Agencijo pozval k pojasnilu v zvezi s posredovanjem odgovora novinarju s strani njene službe za odnose z javnostmi. Po mnenju Sveta je bila storjena napaka, saj je edini pristojen za posredovanje informacij javnosti samo predsednik Sveta ali z njegove strani pooblaščen oseba.

Odgovor Agencije se je glasil, da je njegova služba za odnose z javnostmi posredovala odgovor, ker je šlo za informacije javnega značaja, ki jih je dolžna posredovati po uradni dolžnosti, medtem ko dela Sveta ni komentirala. Predsednik pa je ob koncu poudaril, da je edina pristojna oseba za komuniciranje z javnostjo predsednik Sveta, iz česar jasno izhaja, da je Agencija prekršila svoja pooblastila.

K točki 8) Dopis GIZ radiodifuznih radijskih in televizijskih medijev v zvezi z retransmisijo tujih televizijskih programov, ki tržijo oglase v Sloveniji – v vednost

Predsednik je povzel besedilo dopisa, v katerem pošiljatelj Svet seznanja s problematiko oddajanja tujih televizijskih programov s slovenskimi podnapisi in slovenskimi avdiovizualnimi komercialnimi sporočili v kabelskih in IPTV omrežjih v Republiki Sloveniji. Kot je še dodal, iz dopisa izhaja tudi, da sta bila o tem obveščena tudi Inšpektorat RS za kulturo in medije in Agencija.

G. Katavič se je strinjal, da gre za velik problem, saj so ti programi brez kakršnekoli regulacije. Predsednik pa je na predstavnike Agencije naslovil vprašanje v zvezi z njenim stališčem, ali ti programi spadajo pod jurisdikcijo Republike Slovenije, in bi torej morali biti vpisani v razvid medijev. Odgovor je podal g. Čopi, ki je povedal, da je Agencija ta problem že zaznala in ravno tako že apelirala na Inšpektorat za medije k ukrepanju. Agencija namreč postopa v skladu z Zakonom o avdiovizualnih medijskih storitvah, medtem ko razvid medijev spada pod Ministrstvo. Dodal je tudi, da odgovor ni enostaven, saj je treba upoštevati dikcijo Direktive o avdiovizualnih medijskih storitvah, ki jasno določa, da so ponudniki medijskih storitev pod pristojnostjo države, v kateri ima podjetje sedež. Ob tem pa je širše treba upoštevati tudi duh Direktive o svobodnem sprejemanju in oddajanju avdiovizualnih storitev. V primeru dokazovanja nepravilnosti in nespoštovanja pravnega reda ciljane države gre za dolgotrajen postopek, ki zahteva sodelovanje z Evropsko komisijo, snemanje programa v obeh državah ipd. Ga. Kerševan Smokvina pa je nadaljevala, da so ti programi konkurenca predvsem programom tematske narave, ki pa morajo zadostiti številnim nacionalnim zakonskim zahtevam. Zato bi veljalo razmisliti v smeri omilitve restriktivnih zakonskih omejitev za tovrstne domače programe. A takšno rešitev mora predvideti zakon o medijih, kot je to že vsebovala njegova padla različica, je še zaključila. G. Oblak je dodal, da večino teh programov nastane v Sloveniji, kjer se jim dodajo slovenski podnapisi in oglasi. Teh programov tako ne vidimo prek satelita, pravzaprav jih ne vidi nihče drug, saj so namenjeni izključno slovenskemu gledalcu. Kot vsi drugi slovenski programi pa ti programi nimajo dovoljenja za izvajanje dejavnosti. Zato bi morala Agencija ustrezno ukrepati in zahtevati od operaterjev, da prenehajo z oddajanjem takšnih programov. Za konec je še dodal, da ti programi nimajo nobenih stroškov, delajo pa ogromno škodo izdajateljem, ki sodijo pod slovensko jurisdikcijo. G. Čopi je v odgovoru dejal, da ta problematika primarno ne spada pod Agencijo, saj razvid medijev vodi Ministrstvo. Že v lanskem letu je Agencija apelirala na Inšpektorat, ki mu Zakon o medijih podeljuje pristojnost za reševanje tovrstnih vprašanj. Agencija namreč izvaja nadzor na podlagi dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti, ki ga izdajatelj pridobi potem, ko medij vpiše v razvid pri Ministrstvu.

Predsednik je strnil razpravo, da bi bilo treba zakonodajalcu podati predlog za spremembo zakona.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 6/III

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) se je seznanil s prejetim dopisom in dejstvom, da je z omenjeno problematiko seznanjen tudi Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije (v nadaljnjem besedilu: Inšpektorat). Na zadevni seji je predstavnik GIZ radiodifuznih radijskih in televizijskih medijev pojasnil, da je bil Inšpektoratu podan predlog za uvedbo inšpekcijskega postopka in prepovedi izvajanja dejavnosti.

Ker Svet ocenjuje zadevno problematiko kot izredno zaskrbljujočo za slovenski medijski prostor, prosi Inšpektorat za posredovanje odgovora, kaj v zadevi je že bilo storjenega in kaj namerava na tem področju še storiti. Ravno tako pa Svet tudi zanima, katere so tiste aktivnosti, ki jih je Inšpektorat že pričel po prejetju zgoraj navedenega predloga.

K točki 9) Predlogi in pripombe v zvezi s spremembami Poslovnika Sveta za radiodifuzijo (sodelovanje javnosti, narava gradiva, možnosti izvedbe (korespondenčnih) sej, sprejetje sklepa, ki pooblašča sekretarko za podpisovanje zadevnih dokumentov ipd.) – obravnava

Svet je pri tej točki sprejel odločitev, da bo zaradi tokratnega obsežnega seznama zadev in njihove kompleksnosti vse spremembe v zvezi s Poslovníkom Sveta obravnaval na eni izmed prihodnjih sej.

K točki 10) Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 7/III

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 62/01, 115/06, 100/07 in 30/12) in upoštevajoč vse kriterije, ki so kumulativno naštetí v 27. členu Poslovnika, Svet določi višino nagrad za mesec julij 2012 za posamezne člane, kot sledi:

1. predsednik sveta:

- izr. prof. dr. Dejan Jelovac – 723,73 EUR

2. člani sveta:

- mag. Valerij Grašič – 241,24 EUR
- Mitja Katavič – 241,24 EUR
- mag. Borivoj Kos – 241,24 EUR
- Jernej Markič – 241,24 EUR
- dr. Aleš Pavlin – 241,24 EUR
- Sebastjan Strmšek – 241,24 EUR

Izplačilo se izvede prvi naslednji delovni dan po prejetju sklepa.

K točki 11) Razno (obrnava aktualnih zadev, npr. dajanje informacij javnega značaja, podpisovanje dokumentov, naslovljenih na Svet, ter sprejetje obvestil za objavo na spletni strani)

Za besedo je zaprosil g. Žbontar, ki je želel Svet seznaniti s problematiko nespoštovanja Zakona o medijih dveh izdajateljev, tj. RTV Slovenija in POP TV na področju doseganja kvot lastne, evropske ter slovenske neodvisne produkcije. Po njegovih besedah naj Agencija ne bi izvajala ustreznega nadzora ter ustrezno sankcionirala kršitelje, čeprav naj bi njihovo združenje že tri leta poskušalo rešiti nesprejemljivo situacijo. Zato je zaprosil za sestanek s predsednikom Sveta in direktorjem Agencije, na katerem bi predstavili situacijo, ko oba izdajatelja po njegovih besedah prirejata podatke o doseganju kvot, Agencija, Ministrstvo in Inšpektorat pa ne ukrepajo. Pri tem naj bi šlo za več milijonsko škodo, saj bi izdajatelji ta sredstva po zakonu morali nameniti slovenski neodvisni produkciji, ki je zaradi tega v eni najbolj rastočih panog v svetu pred propadom, je še zaključil.

Predsednik je v odgovoru dejal, da to vsekakor ni tema za pod točko razno, zato predlaga uvrstitev problematike na prihodnjo sejo, potem ko bodo Svetu v zvezi s tem posredovani dokazi. Na slišano se je odzval tudi g. Čopi, ki je očitok o nesodelovanju označil kot nekorekten, saj je Agencija navkljub kadrovskemu primanjkljaju redno sodelovala in odgovarjala na vse pobude združenja.

Ob 20.20 uri sejo zapustita g. Oblak in g. Žbontar.

V nadaljevanju je predsednik odprl razpravo na temo petih vlog in enega dopisa, ki ga je Svet vrnil Agenciji zaradi po njegovem mnenju napačnega podpisnika, torej manka podpisa direktorja oz. z njegove strani pooblaščenih oseb.

G. Pohar je dejal, da je bilo v želji po racionalizaciji dela sprejeto *Navodilo o podpisovanju in parafiranju dokumentov*, v skladu s katerim vse procesne dokumente podpisuje tisti, ki postopek vodi, medtem ko končne dokumente podpiše direktor. Opomnil pa je tudi, da tako med drugim določa že Zakon o splošnem upravnem postopku. Predsednik je zahteval, naj pravna služba posreduje dopis, v katerem bo razloženo ravnokar slišano, pridodano pa naj bo tudi navedeno interno navodilo. Navodilo je Svetu na seji izročila ga. Kerševan Smokvina.

Seja se prekine ob 20.40 uri in nadaljuje ob 20.50 uri. Ob prekinitvi sejo zapustijo g. Dolenc, g. Pohar, ga. Kerševan Smokvina, g. Čopi in g. Dodič.

Po prekinitvi predsednik v soglasju z vsemi člani odloči, da bo Svet zaradi odgovornosti do izdajateljev v postopkih obravnaval zavrnjene vloge, ki so bile zaradi manjka podpisa direktorja Agencije vrnjene Agenciji, in sicer potem ko je Svet s strani Agencije na seji prejel uradno ustno pojasnilo in pisno interno navodilo. Predsednik je dal na glasovanje naslednje sklepe.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 8/III

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k prenosu dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti iz družbe Skyline d.o.o., Celovška cesta 150, 1000 Ljubljana na družbo GEA TV d.o.o., Celovška cesta 150, 1000 Ljubljana za televizijski program GEA TV.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 9/III

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti družbi MOJ TV d.o.o., Mariborska cesta 65A, 2352 Selnica ob Dravi za televizijski program MOJ TV.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 10/III

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k prenosu dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti iz družbe J & V d.o.o., Glavarjeva ulica 47, 1000 Ljubljana na družbo JTV d.o.o., Moste 40a, 1218 Komenda za televizijski program TELEVIZIJA LJUBLJANA.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 11/III

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k prenosu dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti iz družbe TUR-TV d.o.o., Poštna ulica 3, 2380 Slovenj Gradec na družbo TELEVIZIJA SLOVENJ GRADEC, Sele 11b, 2380 Slovenj Gradec za televizijski program Televizija Slovenj Gradec / TV SG.

Svet je soglasno s 6 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 12/III

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti družbi ANSAT d.o.o., Cesta krških žrtev 47, 8270 Krško za televizijski program Ansat TV.

Po zaključenem glasovanju se je predsednik vsem članom zahvalil za tvorno sodelovanje ter napovedal naslednjo, 4. sejo Sveta, ki bo v torek, 28. avgusta 2012, ob 16. uri.

Seja se je zaključila ob 21.20 uri.

Zupančič Petra
Zapisnik pripravila:
Petra Zupančič



[Handwritten signature]
izr. prof. dr. Dejan Jelovac
predsednik