



Številka: 0012-37/2012/7
Ljubljana, 17. julij 2012

ZAPISNIK

2. seje Sveta za radiodifuzijo, ki je bila v torek, 12. junija 2012, ob 16. uri, na sedežu Sveta za radiodifuzijo, Stegne 7, v Ljubljani.

Prisotni člani Sveta za radiodifuzijo:

izr. prof. dr. Dejan Jelovac (predsednik)
mag. Valerij Grašič (namestnik predsednika)
Mitja Katavič
mag. Borivoj Kos
Jernej Markič
dr. Aleš Pavlin
Sebastjan Strmšek

Ostali prisotni:

Adem Skender, MIZKŠ
Matjaž Dodič, DOMATES d.o.o.
Sebastjan Artič, ČARLI d.o.o.
Leo Oblak, GIZ radiodifuznih radijskih in televizijskih medijev
Petra Zupančič, APEK

Na začetku seje je predsednik Sveta za radiodifuzijo pozdravil vse prisotne ter ugotovil, da je od vseh obvezno vabljenih oseb po Poslovniku Sveta svojo odsotnost opravičil le g. Pohar. Ugotovil je tudi prisotnost vseh sedmih članov in s tem sklepčnost Sveta.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 1. seje Sveta za radiodifuzijo
2. Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – Evidenca o izvajanju sklepov in pobud
 - sklepi s 1. seje Sveta za radiodifuzijo
 - sklepi, ki v prejšnjem mandatu niso bili realizirani oz. so še v fazi reševanja
3. Zadeve, ki so jih organi obravnavali (in odločili) v času neobstoja Sveta za radiodifuzijo – obravnava
 - Vloga za prenos oziroma izdajo dovoljenja za izvajanje radijske ali televizijske dejavnosti ter vloga za dodelitev statusa programa posebnega pomena – v predhodno mnenje:
 - družba Kabelska televizija Ravne d.o.o., Javornik 54, 2390 Ravne na Koroškem, izdajateljice televizijskega programa Televizija Uršlja, za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti

- Alterhdtv, Igor Peternelj s.p., Ulica Gradnikove brigade 29, 5000 Nova Gorica, izdajatelja televizijskega programa GO-TV, za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti
- družba Snupko d.o.o., Cesta zmage 33, 1410 Zagorje ob Savi, za prenos dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti za program Radio Snoopy na družbo RADIO CENTER d.o.o., Železna cesta 14, 1000 Ljubljana
- družba INFO TV d.d., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana, za prenos dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti za program i-TV na družbo NOVI INFO TV d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana
- družba MEDIA TON d.o.o., Trg Svobode 28, 2310 Slovenska Bistrica, za prenos dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti za program Radio Radio na družbo RECAL d.o.o., Ulica dr. Franca Kovačiča 22, 9240 Ljutomer
- družba MEDIA INFO d.o.o., Bakovska ulica 2, 9000 Murska Sobota, za prenos dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti za program Radio Viva na družbo RECAL d.o.o., Ulica dr. Franca Kovačiča 22, 9240 Ljutomer
- Zavod Radio Študent, Cesta 27. aprila 31, 1000 Ljubljana, za pridobitev statusa študentskega radijskega programa posebnega pomena za radijski program Radio Študent
- Odločba o dodelitvi radijskih frekvenc – v vednost
 - odločba ATV BABNIK & CO d.n.o., Litija, Pokopališka pot 8, 1270 Litija za dodelitev radijskih frekvenc na oddajni točki LITJA na 47. kanalu
 - odločba RTV Slovenija, Kolodvorska ulica 2, 1000 Ljubljana za dodelitev radijskih frekvenc na oddajni točki IZOLA 5 na frekvenci 101,5 MHz (po posredovani vlogi za predhodno mnenje)
- Vloga za pridobitev 20 ali več odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa – v predhodno mnenje:
 - Janja Klinc, Cesta Jaka Platiše 7, 4000 Kranj v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Gorenc, gospodarski družbi Radio Gorenc, lokalna radijska postaja Tržič d.o.o., Balos 4, 4290 Tržič
 - Rafael Kos, Trstenjakova ulica 67, 9000 Murska Sobota v premoženju izdajatelja televizijskega programa Kanal 10, gospodarski družbi TV Idea-Kanal 10, d.o.o., Družba za televizijsko dejavnost, Kocljeva 9, 9000 Murska Sobota in MA-NALOŽBE, naložbena dejavnost, trgovina in gostinstvo d.o.o., v premoženju izdajatelja televizijskega programa Kanal 10, gospodarski družbi TV Idea-Kanal 10, d.o.o., Družba za televizijsko dejavnost, Kocljeva 9, 9000 Murska Sobota
 - Salamon d.o.o., Papirniški trg 17, 1260 Ljubljana v premoženju izdajatelja radijskih programov Radio Aktual, Radio Salamon in Radio Veseljak, gospodarski družbi Radio Glas Ljubljane, d.o.o., Ljubljana, Papirniški trg 17, 1260 Ljubljana in Radio Glas Ljubljane, d.o.o., Ljubljana, Papirniški trg 17, 1260 Ljubljana v premoženju izdajatelja radijskega programa radio Murski Val, gospodarski družbi Radio Murski Val d.o.o., ulica arhitekta Novaka 13, 9000 Murska Sobota
 - Infonet Media d. d., Stegne 11b, 1000 Ljubljana v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Ljubljana, gospodarski družbi ABC Studio d.o.o., Dunajska 91, 1000 Ljubljana
 - Infonet Media d. d., Stegne 11b, 1000 Ljubljana v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Radio, gospodarski družbi Recal d.o.o., Ulica dr. Franca Kovačiča 22, 9240 Ljutomer in Infonet Media d. d., Stegne 11b, 1000 Ljubljana v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Grom, gospodarski družbi Glasnik d.o.o., Špindlerjeva ulica 22, 2250 Ptuj

- Komunikacija d.o.o., Prešernova ulica 3, 2000 Maribor v premoženju izdajatelja televizijskega programa RTS, gospodarski družbi Tele 59 d.o.o., Prešernova ulica 3, 2000 Maribor
4. Poročilo Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS o izpolnjevanju pogojev in oceni ponudb, prispelih na javni razpis za dodelitev pravice razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije – obravnava:
 - splošni program
 - narodnozabavni program
 - specializirani program
 5. Poročila izdajateljev o izvajanju internih pravil na podlagi 5. odst. 84. čl. ZMed za leto 2011 – obravnava
 6. Vloga za prenos oziroma izdajo dovoljenja za izvajanje radijske ali televizijske dejavnosti – v predhodno mnenje:
 - družba Radio Šport d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio 1 107,9; ENA LJ
 - družba PINK SI d.o.o., Cesta dveh cesarjev 393, 1000 Ljubljana na družbo AGENCIJA MEDIAS d.o.o., Koper – Capodistria, Šmarska cesta 5, 6000 Koper za televizijski program TV PINK 3
 - družba RADIO 1 d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio 1 Obala; ENA KP
 - družba Radio 1 d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio 1 Portorož; ENA PO
 - družba Radio 1 d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio 1 Krvavec; ENA KR
 - družba RADIO GOLDI SAVINJSKI VAL, d.o.o., Mestni trg 5, 3310 Žalec na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio Goldi – Savinjski val
 - družba Media Holding d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti za program TOP TV
 7. Vloga za pridobitev 20 ali več odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa – v predhodno mnenje:
 - Interimg Holding, svetovanje, d.o.o., Bleiweisova cesta 30, 1000 Ljubljana v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Murski Val, gospodarski družbi Radio Murski Val, radijska družba, d.o.o., Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 Murska Sobota
 8. Vloga RTV Slovenija, javni zavod, Ljubljana za izdajo odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc – v predhodno mnenje:
 - za oddajno točko Loški Potok na frekvenci 94,3 MHz za program RADIO SLOVENIJA, drugi program – PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
 - za oddajno točko Izola 5 na frekvenci 94,4 MHz za program RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
 9. Splošni akt o načrtu uporabe radijskih frekvenc (NURF-2) – obravnava
 10. Dopis PRO PLUS, d.o.o. v zvezi s prepovedjo razširjanja programskih vsebin in izdajateljstva TV programa po 61. čl. ZMed – v vednost
 11. Dopis POP TV, d.o.o. v zvezi z retransmisijo TV programov v kabelskih in IPTV omrežjih v Republiki Sloveniji – v vednost
 12. Predlogi in pripombe v zvezi s spremembami Poslovnika Sveta za radiodifuzijo (UL RS, št. 62/01 in 115/06) v točkah: sodelovanje javnosti, možnosti izvedbe (korespondenčnih) sej ipd. – obravnava
 13. Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem
 14. Razno

K točki 1) Potrditev zapisnika 1. seje Sveta za radiodifuzijo

Predsednik Sveta je dal na glasovanje potrditev zapisnika 1. seje Sveta.

Svet je s 6 glasovi za, 0 proti in 1 vzdržanim sprejel naslednji:

SKLEP št. 1/II

Potrdi se zapisnik 1. seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu ter objavi na spletni strani www.srdf.si.

K točki 2) Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – Evidenca o izvajanju sklepov in pobud

- sklepi s 1. seje Sveta za radiodifuzijo

- sklepi, ki v prejšnjem mandatu niso bili realizirani oz. so še v fazi reševanja

Ga. Zupančič je prebrala sklepe in dogovore, sprejete na zadnji, 1. seji Sveta. Poleg tega pa tudi izpostavila tiste sklepe in namere Sveta, ki so v prejšnjem mandatu bili delno realizirani oz. izpostavljeni kot težnja strokovnega delovanja Sveta (strategija razvoja radijskih in televizijskih programov, soglasje k javnim razpisom, slaba slišnost nacionalnega radia ipd.).

Predsednik je izrazil zadovoljstvo nad slišanim in na tem mestu odprl razpravo. Povedal je, da vse omenjeno jemlje na znanje za prihodnje delo ter poudaril, da so navedeni vsebinski poudarki že predvideni v *Načrtu dela za leto 2012*.

K točki 3) Zadeve, ki so jih organi obravnavali (in odločili) v času neobstoja Sveta za radiodifuzijo – obravnava¹

Predsednik je uvodoma dejal, da so, kot vse kaže, organi (tj. Agencija za pošto in elektronske komunikacije RS in Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, prej Ministrstvo za kulturo) v času neobstoja odločali, kot da Svet soglasja oz. predhodnega mnenja² ne bi želel dati, ne da bi pri tem upoštevali, da Sveta v tem času sploh ni bilo. Kot argument k uvrstitvi te točke na dnevni red je navedel, da je pomembno, da se člani seznanijo z obsežnostjo zadev in spornostjo tovrstnega ravnanja institucij v Sloveniji. Bistvenega pomena pri tej zadevi po njegovem je, da ne gre enačiti neobstoja in molka organa. Svet namreč sploh ni imel možnosti podati mnenja oz. soglasja, ker ga, kot že rečeno, ni bilo. V skladu s tem bi bilo treba po njegovem mnenju pošto vrniti pošiljatelju, saj je naslovnik ni mogel sprejeti.

S slišanim se je strinjal tudi g. Strmšek, ki je predlagal, da naj Agencija pojasni, kdo je v času neobstoja Sveta sprejemal pošto v njegovem imenu, natančneje, kdo torej je na pošiljko dal stampiljko prejema. Ali je vložništvo Agencije dobilo kakšno posebno navodilo glede rabe stampiljk Sveta za radiodifuzijo? Kot nekorektno delovanje pa je izpostavil predvsem navedbo iz obrazložitve, da »Svet za radiodifuzijo ni dal predhodnega mnenja [...],« kot npr. v zadevi radia Študent. G. Katavič se je strinjal s predhodnikom in poudaril, da bi se vsa pošta, in torej tudi vloge morale vrniti pošiljatelju. Vse izdane odločbe so namreč lahko po njegovem mnenju v tem trenutku sporne. Po drugi strani je bil g. Kos mnenja, da takšna odločba ni sporna. To pa bi bila, v kolikor bi organ obstajal, pa ne bi bil zaprosen za mnenje. V nadaljevanju je g. Pavlin izpostavil predvsem sporno konotacijo takšnega delovanja, ko očitno Agencija vidi Svet kot nepotreben organ. V kolikor bi Agencija v vsem odločala v petnajstih dneh, potem lahko odloča sama, je še zaključil.

¹ Za podrobnejši naslov gl. zg. potrditev dnevnega reda, tam 3. tč.

² Sklic na peti odstavek 209. čl. ZUP.

Na tem mestu se je v razpravo vključil tudi g. Skender z Ministrstva in poudaril, da se takšna situacija ne sme ponoviti. Stari sklic bi moral namreč svoje naloge opravljati do imenovanja novega, kar bi moral ustrezno predvideti že zakonodajalec. V nasprotnem primeru pa tako nastane praznina, ko je za nemoteno delovanje procesa treba razmišljati širše in ubrati kar se da racionalne odločitve. Formalno namreč postopek teče in se ne moremo ukvarjati s tem, ali organ je ali ga ni, je še dodal. S to navedbo se je strinjal tudi g. Katavič in poudaril, da bi bilo takšno rešitev treba predlagati zakonodajalcu. G. Kos je še dodal, da bi se takšna ureditev lahko predvidela že na ravni odloka o imenovanju.

Predsednik je nadaljeval, da je spet očitna situacija, ko je Agencija v dvojni vlogi. Tako se še enkrat več kaže potreba po lastni strokovni službi Sveta. Po njegovem mnenju bi k temu Svet moral težiti in preučiti vse možnosti za spremembo te zakonske ureditve. Vsekakor pa bilo to nujno potrebno predlagati ob prvih spremembah zakonodaje. Pri čemer, kot je še opozoril, ne zanika, da posamezne osebe iz Agencije za Svet delajo zelo dobro, a so to obenem še vedno osebe, ki so na plačilnem seznamu »druge firme«. Izpostavil je tudi dejstvo, da je zaradi situacije, ko so organi odločali brez predhodnega mnenja Sveta, nastala okoliščina, ko institucija Sveta izgublja na svoji avtonomni vlogi, ki jo ima v medijskem prostoru, saj tako rekoč za izvajanje zakonsko določenega procesa sploh ni potrebna.

G. Kos je predlagal, naj Agencija predloži podatke, ali tudi sicer v ostalih zadevah vedno spoštuje roke za izdajo odločbe.³ V nadaljevanju pa je izrazil začudenje nad odločanjem Agencije, saj smo v primeru Info TV lahko v medijih slišali o stečaju družbe, medtem ko Agencija brez zadržkov prenese dovoljenje za izvajanje televizijske dejavnosti na drugo osebo. Takšna okorna zakonska ureditev je po njegovem mnenju sporna.

V razpravo se je vključil g. Oblak, ki je bil mnenja, da bi Agencija morala pripraviti analizo, iz katere bo razvidna hitrost delovanja, tj. izdaje odločb v vseh siceršnjih postopkih. Po njegovem mnenju namreč izdaja odločb naj ne bi bila transparentna.

Predsednik se je s predlaganim strinjal in v nadaljevanju še povedal, da bo Svet, kot kaže, moral začeti sprejemati pošto osem dni pred sejo, ko bodo začeli teči tudi vsi roki. Izpostavil pa je tudi, da bi Svet moral imeti svoj prostor, kjer bi med drugim hranil tudi štampljko za sprejem pošte.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 2/II

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) se je seznanil z zadevami, ki so v času njegovega neobstoja, tj. od 11. novembra 2011 do 14. maja 2012, priskele s strani Agencije za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Agencija) in Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport (prej Ministrstvo za kulturo; v nadaljnjem besedilu: MIZKŠ). V skladu s tretjo alinejo prvega odstavka 100. člena Zakona o medijih (Ur. l. RS, št. 110/06-UPB1, 69/06-ZOIPub, 36/08 ZPOmK-1, 77/10 ZSFCJA in 87/11-ZAvMS; v nadaljnjem besedilu: ZMed) in šeste alineje prvega odstavka 100. člena ter sedmega odstavka 58. člena ZMed Svet v obravnavanih zadevah poda predhodno mnenje.

Takšno ravnanje, ko sta organa odločila brez predhodnega mnenja, Svet razume kot neustrezno, zato prosi Agencijo za obrazložitev njenega ravnanja v času neobstoja, ko Svet evidentno ni mogel podati predhodnega mnenja. Ravno tako Svet zahteva pojasnilo, kdo je v tem času v njegovem imenu sprejemal prispelo pošto, torej komu je bila vročena, če Svet ni obstajal.

³ Ga. Zupančič poudari, da so roki in drugi časovni intervali pri posamezni zadevi razvidni iz spremnega dopisa.

Obenem Svet zahteva od Agencije tudi podatek v zvezi s siceršnjim reševanjem zadev v roku. Torej, ali Agencija tudi sicer v preostalih zadevah vedno odloča v zakonskem roku – natančno, kakšen je ta rok in koliko zadev je bilo v njem rešenih.

K točki 4) Poročilo Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS o izpolnjevanju pogojev in oceni ponudb, prispelih na javni razpis za dodelitev pravice razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije – obravnava:

- splošni program
- narodnozabavni program
- specializirani program

Predsednik je uvodoma povedal, da gre pri tej točki za tri javne razpise, ki jim je Svet dal soglasje še v prejšnjem mandatu, in sicer za dodelitev pravice razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju RS za splošni, narodnozabavni in specializirani program.

G. Grašič je ob pregledovanju ponudb, ki so prispele skupaj s Poročilom Agencije, pogrešal bolj podrobne informacije o tem, zakaj je Agencija določene ponudbe izločila iz postopka ocenjevanja, bodisi zaradi nepopolnosti bodisi zaradi nepravočasnosti. Svet bi namreč po njegovem mnenju moral izbirati med večjim številom ponudb ter med vsemi ponodbami izbrati najboljšo, tako pa imamo situacijo, da je večino, na javni razpis prispelih ponudb Agencija izločila na podlagi bolj ali manj prepričljivih razlogov. Tako lahko Svet izbira samo med eno ponudbo, je še zaključil. Predsednik se je strinjal glede tega, da bi morala Agencija pripraviti bolj podrobno poročilo o tem, zakaj so bile izločene določene ponudbe in po razpravi zaključil, da bi na podlagi pripravljenega gradiva in upoštevajoč dnevni red tokratne seje, celotno ocenjevanje v tem trenutku zahtevalo preveč časa, zato je predlagal izvedbo korespondenčne seje, na kateri bo Svet odločal o najboljšem ponudniku, ki ga bo predlagal Agenciji. Seja bo v ponedeljek, 18. junija 2012.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 3/II

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) bo dne 18. junija 2012 izvedel prvo korespondenčno sejo, na kateri bo odločal v zadevi treh javnih razpisov za dodelitev pravice razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije. Te zadeve so: 0012-57/2011, 0012-58/2011 in 0012-59/2011. Svet bo ocenil ponudbe, ki mu jih je skupaj s Poročilom o izpolnjevanju pogojev in oceni ponudb posredovala Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije, na podlagi sprejetih meril.

K točki 5) Poročila izdajateljev o izvajanju internih pravil na podlagi 5. odst. 84. čl. ZMed za leto 2011 – obravnava

Predsednik je odprl razpravo z navedbo, da je od novembra 2011 v veljavi nov Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah, ki v prehodnih in končnih določbah ukinja 84. čl. Zakona o medijih (razen tam osmega odstavka), na novo pa obveznosti za izdajatelje ne ureja. Po tem datumu nastane situacija, ko izdajatelji do konca februarja 2012 poročila Svetu niso dolžni poslati, saj za to ne obstaja zakonska podlaga. Dasiravno gre za normo, ki so jo izdajatelji v lanskem letu morali upoštevati, medtem ko obveza pošiljanja poročila zapade v leto 2012, ko te dolžnosti zakon več ne predvideva. Tako je Svetu odvzeta njegova siceršnja zakonska obveza. G. Strmšek se je strinjal s slišanim, torej da izdajateljem poročila ni treba več pošiljati.

Svet je sklenil, da bo v prihodnosti pri tej točki pridobil pravno mnenje in zaprosil za pojasnilo, ali gre takšno zakonsko rešitev res razumeti kot odvzem pristojnosti nad 84. členom Zakona o medijih.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 4/II

Svet za radiodifuzijo je obravnaval Evidenco prejetih internih etičnih pravil televizijskih izdajateljev ter prejetih poročil o izvajanju internih pravil (etični kodeksi) in ugotovil, da je do 12. junija 2012 prejel šestinštirideset (46) poročil izdajateljev televizijskih programov na podlagi petega odstavka 84. člena ZMed od skupaj enainosemdesetih (81), ki so bili imetniki Dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti na dan 31. december 2011. Ravno tako je prejel dve (2) poročili izdajateljev, ki na ta dan nista več oddajala programa (od takšnih skupno osmih).

Svet se je ravno tako seznanil z okoliščino, da z uveljavitvijo ZAvMS, z dnem 17. novembrom 2011, za izdajatelje televizijskih programov preneha veljati zakonska določba ZMed, tj. četrti in peti odstavek 84. člena, po kateri so dolžni Svetu posredovati poročilo o izvajanju internih pravil. Nastala situacija za izdajatelje tako več ne predvideva dolžnega ravnanja, Svetu pa posledično odvzema pristojnost.

Seja se prekine ob 17.30 uri in nadaljuje ob 17.50 uri (med prekinitvijo sejo zapustita g. Dodič in g. Artič ter za njima še g. Oblak).

K točki 6) Vloga za prenos oziroma izdajo dovoljenja za izvajanje radijske ali televizijske dejavnosti – v predhodno mnenje:

- družba Radio Šport d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio 1 107,9; ENA LJ
- družba PINK SI d.o.o., Cesta dveh cesarjev 393, 1000 Ljubljana na družbo AGENCIJA MEDIAS d.o.o., Koper – Capodistria, Šmarska cesta 5, 6000 Koper za televizijski program TV PINK 3
- družba RADIO 1 d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio 1 Obala; Ena KP
- družba Radio 1 d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio 1 Portorož; Ena PO
- družba Radio 1 d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio 1 Krvavec; ENA KR
- družba RADIO GOLDI SAVINJSKI VAL, d.o.o., Mestni trg 5, 3310 Žalec na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio Goldi – Savinjski val
- družba Media Holding d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana za izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti za program TOP TV

Uvodoma je predsednik predstavil vsebinske dele obravnavane točke ter dejstvo, da gre očitno za pet vlog, ki dovoljenje prenašajo na isto pravno osebo. Na podlagi dogajanj v prejšnjem mandatu je povzel, da gre očitno spet za ustvarjanje medijske koncentracije – ki pravzaprav že obstaja in gre zdaj le še za njeno formalizacijo. V nadaljevanju je pozval člane k razpravi, ki naj zajame vseh pet vlog.

G. Kos je izrazil pomisleke nad takšno zakonsko ureditvijo, kjer so prenosi dovoljenj možni na tak način in kjer se ne preverja stanje družbe. Na ta način so namreč lahko oškodovani upniki, ki svojih sredstev ne dobijo nazaj, potem ko družbe več ni. Ko lastnik namreč ugotovi, da se lahko izogne nevšečnostim, enostavno prenese dovoljenje na drugo družbo. A zadeve bi morale biti po njegovem mnenju urejene drugače, in sicer se ne bi smelo pridobljene pravice naprej prodajati za denar. Sicer pa je situacija pri vseh petih vlogah jasna, in torej s tega stališča podajam pozitivno mnenje, je še zaključil.

G. Markič pa je nadaljeval, da imajo vse družbe zelo slabo bonitetno oceno. Očitno gre torej za prenose zaradi slabih finančnih rezultatov. Predvsem čudno po njegovem mnenju pa je, da Agencija podeli dovoljenje samostojnemu podjetniku, ki ima blokiran račun. Predsednik se je z obema govorcema strinjal in poudaril, da je v prejšnjem mandatu pripravljena Strategija jasno zavzela stališče proti tovrstnemu početju: v kolikor pridobljene frekvence ne uporabljáš, jo vrneš. Vzlic temu

bi bilo nujno spremeniti obstoječo zakonodajo. Seveda Svet ni *a priori* proti t. i. mreženju, a ne na način, kot je to praksa zadnjega obdobja. G. Pavlin pa je dodal [v zvezi z zadevo pod tč. 3 dnevnega reda], da je absurdno, da v medijih poslušamo o insolventnosti družbe Info TV, zdaj pa tej isti družbi Svet daje pozitivno predhodno mnenje za prenos dovoljenja. Kot ravno tako sporno zadevo pa izpostavi tudi prenos dovoljenja za televizijski program TV PINK 3. V tem primeru dobi dovoljenje nekdo, ki se s televizijsko produkcijo sploh ne ukvarja in istočasno od njega pričakujemo, da bo zagotavljal nespremenjeno programsko shemo tudi v prihodnje. Do medijsko razvpitih primerov bi moral Svet jasno podati svojo opredelitev. Prav tako pa mora Svet *mreženju* posvetiti posebno pozornost, je še zaključil. G. Katavič je v odgovor povedal, da je to pač zakonsko dovoljeno. G. Strmšek pa nadaljeval, da Svet še vedno lahko poda pozitivno ali negativno predhodno mnenje. Takšno mnenje pa Agencija ni dolžna upoštevati, je dopolnil g. Kos. G. Strmšek pa še ponovil, da gre na tak način za potencialno oškodovanje upnikov in da Svet pri tem ne more biti zgolj nemi opazovalec. G. Kos se je načelno sicer strinjal in poudaril, da gre za ureditev, ki bi upoštevala vse dejavnike že pri prenosu družbe, torej, ali je družba zdrava in ne gre zgolj za prodajo propadle *firme*. Vendar pa istočasno Svet ne nosi nobene odgovornosti na podlagi zakona, če že, je Svet odgovoren javnosti, je še zaključil.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 5/II

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k prenosu dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti iz družbe Radio Šport d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto, za radijski program Radio 1 107,9; ENA LJ.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 6/II

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k prenosu dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti iz družbe RADIO 1 d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio 1 Obala; Ena KP.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 7/II

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k prenosu dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti iz družbe RADIO 1 d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio 1 Krvavec; ENA KR.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 8/II

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k prenosu dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti iz družbe RADIO 1 d.o.o., Stegne 11B, 1000 Ljubljana na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio 1 Portorož; ENA PO.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 9/II

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k prenosu dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti iz družbe RADIO GOLDI SAVINJSKI VAL, d.o.o., Mestni trg 5, 3310 Žalec na družbo RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto za radijski program Radio Goldi – Savinjski val.

Predsednik je po sprejetju petih sklepov odprl razpravo na temo prenosa dovoljenja za televizijski program TV PINK 3.

G. Grašič je uvodoma izpostavil podatek, da naj bi osnovni kapital družbe znašal 7.500 evrov, kar je po njegovih besedah vprašljivo, in sicer, ali je tak kapital dovolj velik glede na obseg in zahtevnost poslovanja takšne družbe. G. Pavlin se je strinjal in poudaril, da je ravno v tem problem, da podjetja, ki so registrirana za opravljanje televizijske dejavnosti, opravljajo še vrsto drugih dejavnosti.

V nadaljevanju se je odvijala razprava o družbi, na katero se dovoljenje prenaša, o prenosu dovoljenja in podaji mnenja. Člani so se strinjali, da bi morali imeti širši pregled nad situacijo prenosa dovoljenja, torej, komu in zakaj se prenaša. Poudarjeno je bilo, da družbe sploh ni v iBonu, torej se ne ve, ali so bili podatki namerno umaknjeni. Zdaj se prenaša dovoljenje, čeprav je iz medijev znano, da zaposleni niso dobili plačil za svoje delo. Še več, pravzaprav niti ni jasen razlog prenosa in to v resnici nikogar ne zanima. Dovoljenje se prenaša na družbo brez izkušenj na področju televizijske produkcije, od katere se pričakuje, da bo ustrezno sledila zahtevam iz programske sheme. Sklepna ugotovitev je šla v smeri, da ima Svet zvezane roke in da na podlagi zakonskih okvirov več kot mnenja ne more dati oz. sledeč zakonskim postavkam, mora dati pozitivno predhodno mnenje.

Predsednik je še predlagal, da strokovna služba Sveta pripravi obrazložitev za podajo negativnega mnenja. G. Kos pa v odgovor dodal, da je Ministrstvo tisto, ki lahko medija ne bi vpisalo v Razvid medijev in bi preverilo omenjene zadržke. Čemur je nasprotoval g. Skender z razlago, da Ministrstvo odloča zgolj o spremembi podatkov, preveri popolnost vloge in izda odločbo. Predsednik je zato vprašal, kdo torej odloča o načinu financiranja. Ter v odgovor izvedel, da tega Ministrstvo ne more zahtevati, ker presega njihovo zakonsko obvezo. Predsednik je nadaljeval, da je problem, ker pač o tem ne odloča gospodarsko ministrstvo. Izpostavil je tudi že dvajset let trajajoč problem, da medijev ne razumemo kot ekonomsko blago, ki je hkrati tudi kulturna vrednota. Za uspešno televizijsko dejavnost moraš imeti tudi ustrezen kapital, ker brez njega ne moreš normalno poslovati. G. Katavič se je strinjal in povedal, da bi veljalo razmisliti o kriteriju ekonomske moči, ki bi bil tako tudi eno izmed meril pri javnih razpisih.

Po razpravi je dal predsednik naslednji sklep na glasovanje.

Svet je s 5 glasovi za, 1 proti in 1 vzdržanim sprejel naslednji:

SKLEP št. 10/II

Svet za radiodifuzijo Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije **ne daje pozitivnega predhodnega mnenja** k prenosu dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti iz družbe PINK SI d.o.o., Cesta dveh cesarjev 393, 1000 Ljubljana na družbo AGENCIJA MEDIAS d.o.o., Koper, Šmarska cesta 5, 6000 Koper – Capodistria za televizijski program PINK 3.

Predsednik je po sprejetju sklepa odprl razpravo na temo izdaje dovoljenja za televizijski program TOP TV.

G. Kos je uvodoma izpostavil dilemo, da se iz spisa pravzaprav niti ne da razbrati, kdo je lastnik družbe, saj se datumi v postopku ne ujemajo. Tako ne vemo točno, kdo naj bi bil predlagatelj vloge, g. Vodušek ali njegov sin. Ker ni jasno, kdo je odgovorna oseba, bi po njegovem mnenju morala Agencija vlogo s sklepom zavreči. G. Pavlin pa nadaljuje, da so kriteriji zastavljeni skrajno neresno, saj vsi vemo, da ciljne skupine med petnajstim in petinsedemdesetim letom v praksi ni. Ravno tako predlaga, da bi veljalo razmisliti o tem, da bi Svet pri obravnavi vlog poklical udeležene osebe k predstavitvi in zagovoru razlogov za prenos ipd.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 11/II

Svet za radiodifuzijo **ne more obravnavati** vloge družbe Media Holding d.o.o., Šmartinska cesta 152, 1000 Ljubljana, v zvezi z izdajo predhodnega mnenja k izdaji dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti za televizijski program TOP TV, ki mu jo je posredovala Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije.

K točki 7) Vloga za pridobitev 20 ali več odstotkov lastninskega ali upravljalškega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa – v predhodno mnenje:

- Interling Holding, svetovanje, d.o.o., Bleiweisova cesta 30, 1000 Ljubljana v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Murski Val, gospodarski družbi Radio Murski Val, radijska družba, d.o.o., Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 Murska Sobota

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 12/II

Svet za radiodifuzijo daje pozitivno predhodno mnenje glede vloge gospodarske družbe Interling Holding, svetovanje, d.o.o., Bleiweisova cesta 30, 1000 Ljubljana, za pridobitev sto (100) odstotkov lastninskega ali upravljalškega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Murski Val, gospodarski družbi Radio Murski Val, radijska družba, d.o.o., Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 Murska Sobota.

K točki 8) Vloga RTV Slovenija, javni zavod, Ljubljana za izdajo odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc – v predhodno mnenje:

- za oddajno točko Loški Potok na frekvenci 94,3 MHz za program RADIO SLOVENIJA, drugi program – PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
- za oddajno točko Izola 5 na frekvenci 94,4 MHz za program RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/

Svet je soglasno 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 13/II

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije **pozitivno predhodno mnenje** k izdaji odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc Radioteleviziji Slovenija, javni zavod, Kolodvorska 2, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa pooblaščenec Miran Dolenc, za razširjanje radijskega programa RADIO SLOVENIJA, drugi program – PROGRAM VAL 202 /VAL 202/ na oddajni točki Loški Potok na frekvenci 94,3 MHz.

Svet je soglasno 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 14/II

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije **pozitivno predhodno mnenje** k izdaji odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc Radioteleviziji Slovenija, javni zavod, Kolodvorska 2, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa pooblaščenec Miran Dolenc, za razširjanje radijskega programa RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/ na oddajni točki Izola 5 na frekvenci 94,4 MHz.

K točki 9) Splošni akt o načrtu uporabe radijskih frekvenc (NURF-2) – obravnava

Svet se je seznanil s Splošnim aktom o načrtu uporabe radijskih frekvenc in dejstvom, da je rok za podajo pripomb potekel (kot izhaja iz dopisa torej od 15. 2. do 15. 5. 2012).

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 15/II

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) se je seznanil z dopisom Agencije za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije v zvezi s predlogom Splošnega akta o načrtu uporabe radijskih frekvenc. Svet je ugotovil, da je rok za pripombe potekel dan po sklicu 1. konstitutivne seje novega mandata, zato pripomb ne more podati.

K točki 10) Dopis PRO PLUS, d.o.o. v zvezi s prepovedjo razširjanja programskih vsebin in izdajateljstva TV programa po 61. čl. ZMed – v vednost

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 16/II

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) se je seznanil z v vednost prejetima dopisoma družbe PRO PLUS, d.o.o., Kranjčeva 26, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: pošiljatelj), v zvezi s prepovedjo razširjanja programskih vsebin in izdajateljstva televizijskega programa po 61. čl. Zakona o medijih (Ur. l. RS, št. 110/06-UPB1, 69/06-ZOIPub, 36/08 ZPOmK-1, 77/10 ZSFCJA in 87/11-ZAVMS). Svet zato prosi Agencijo za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Agencija) za posredovanje odgovora, ki je bil poslan pošiljatelju. Svet pa zanima tudi, kaj v zvezi s predmetno zadevo namerava Agencija v prihodnosti še storiti.

K točki 11) Dopis POP TV, d.o.o. v zvezi z retransmisijo TV programov v kabelskih in IPTV omrežjih v Republiki Sloveniji – v vednost

Svet je pri tej točki opozoril na neurejenost razmer, ko so izdajatelji, ki so vpisani v Razvid medijev, v neenakopravnem položaju v primerjavi s tistimi programi, ki oddajo v kabelskih in IPTV omrežjih in naslavljajo slovenskega gledalca, njihovi izdajatelji pa ne spadajo pod jurisdikcijo Republike Slovenije, in jim torej ni treba upoštevati naše nacionalne zakonodaje na tem področju. Izpostavljen je bil primer televizijskega programa FOX, ki ima sedež v Sloveniji, torej obstaja pravna oseba, ki bi morala soditi pod jurisdikcijo Republike Slovenije. Predsednik pa je še dodal, da zadevni program ni bil nikjer drugje predvajan na način, kot pri nas, torej tudi ni bil predmet nadzora v drugi državi. S čimer se je strinjal tudi g. Kos ter še opozoril na nujnost upoštevanja četrtega odstavka 4. člena ZAVMS.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanimi sprejel naslednji:

SKLEP št. 17/II

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) se je seznanil z v vednost prejetim dopisom (št. 0012-17/2012/1) družbe POP TV, d.o.o., Kranjčeva 26, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: pošiljatelj), v zvezi z retransmisijo televizijskih programov v kabelskih in IPTV omrežjih v Republiki Sloveniji. Svet zato prosi Agencijo za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Agencija) za posredovanje odgovora, ki je bil poslan pošiljatelju.

Svet zanima tudi, kaj v zvezi s predmetno zadevo namerava Agencija v prihodnosti storiti. Obenem pa podaja predlog za organizacijo posveta v zvezi z zadevno problematiko, na katerega bi k sodelovanju povabili tudi predstavnike Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport.

K točki 12) Predlogi in pripombe v zvezi s spremembami Poslovnika Sveta za radiodifuzijo (UL RS, št. 62/01 in 115/06) v točkah: sodelovanje javnosti, možnosti izvedbe (korespondenčnih) sej ipd. – obravnavava

Svet je pri tej točki sprejel odločitev, da bo zaradi obsežnega seznama zadev na tokratni seji vse spremembe v zvezi s Poslovníkom Sveta obravnaval na prihodnji seji.

K točki 13) Sklep o višini mesečnih nagrad – v sprejem

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

SKLEP št. 18/II

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 62/01, 115/06, 100/07 in 30/12) in upoštevajoč vse kriterije, ki so kumulativno naštetih v 27. členu Poslovnika, Svet določi višino nagrad za mesec junij 2012 za posamezne člane, kot sledi:

1. predsednik sveta:

- izr. prof. dr. Dejan Jelovac – 724,44 EUR

2. člani sveta:

- mag. Valerij Grašič – 241,48 EUR
- Mitja Katavič – 241,48 EUR
- mag. Borivoj Kos – 241,48 EUR
- Jernej Markič – 241,48 EUR
- dr. Aleš Pavlin – 241,48 EUR
- Sebastjan Strmšek – 241,48 EUR

Izplačilo se izvede prvi naslednji delovni dan po prejetju sklepa.

K točki 14) Razno

Člani so poleg okvirne določitve terminov sej do konca leta med drugim razpravljali tudi o predlogu Agencije v zvezi z izplačilom mesečnega dodatka za delo sekretarke in spremembo Poslovnika v tej točki ter sprejeli naslednji sklep.

Svet je soglasno s 7 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

SKLEP št. 19/II

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) poudarja, da Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Agencija) v skladu s tretjim odst. 103. člena Zakona o medijih (Ur. l. RS, št. 110/06-UPB1, 69/06-ZOIPub, 36/08 ZPOMK-1, 77/10 ZSFCJA in 87/11-ZAvMS) zagotavlja tehnično, strokovno, finančno in administrativno podporo za delovanje Sveta. Ker delo sekretarja/-ke spada pod tovrstno podporo, Svet Agenciji predlaga, da je ustrezno plačano, sledeč dosedanji dobri praksi.

Ob koncu seje se je predsednik vsem udeleženiim zahvalil za sodelovanje, ki je bilo tokrat še posebej izčrpno in dolgotrajno, ter napovedal naslednjo, 3. sejo Sveta, ki bo v torek, 17. julija 2012, ob 16. uri.

Seja se je zaključila ob 20.25 uri.



SVET ZA RADIODIFUZIJO

v. v.
Petra Zupančič
Zapisnik pripravila:
Petra Zupančič

Dejan Jelovac
izr. prof. dr. Dejan Jelovac
predsednik