



Številka: 0012-31/2011/4  
Ljubljana, 28.6.2011

## ZAPISNIK

54. seje Sveta za radiodifuzijo, ki je bila v torek, 31. maja 2011, ob 16.00 na sedežu Sveta za radiodifuzijo, Stegne 7, v Ljubljani.

### **Prisotni člani Sveta za radiodifuzijo:**

izr.prof. dr. Dejan Jelovac (predsednik)  
mag. Valerij Grašič  
mag. Borut Dolanc  
Mitja Katavič

### **Ostali prisotni:**

Mark Pohar, APEK  
Tanja Kerševan Smokvina, APEK  
Tomi Gorjanc, APEK  
Saša Gnezda, APEK  
Vojko Stopar, Ministrstvo za kulturo  
Skender Adem, Ministrstvo za kulturo  
Miran Dolenc, javni zavod Radiotelevizija Slovenija, Oddajniki in zveze  
Leon Oblak, Infonet media d.d.  
Tomislav Kalan,

Na začetku seje je predsednik Sveta ugotovil prisotnost 4 članov Sveta in s tem sklepčnost Sveta, dodal pa tudi, da so neprisotni člani posredovali opravičilo zaradi neudeležbe. V nadaljevanju je pozdravil na sejo vabljene osebe, prisotno zainteresirano javnost in opozoril, da snemanje sej ni dovoljeno.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 53. seje Sveta za radiodifuzijo
2. Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – Evidenca o izvajanju sklepov in pobud
3. Sklep o višini mesečnih nagrad

4. Vloga za pridobitev 20 ali več odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega ali televizijskega programa – v predhodno mnenje:  
- družba Showtec, d.o.o. Mlinska cesta 22, 1000 Ljubljana v premoženju družbe NET TV, d.o.o., Dunajska cesta 270, 1000 Ljubljana
5. Odgovor javnega zavoda RTV Slovenija na poziv Sveta za radiodifuzijo v zvezi z zagotovitvijo slišnosti nacionalnega radia na celotnem avtocestnem križu v RS – obravnava
6. Strategija razvoja radijskih in televizijskih programov v Republiki Sloveniji – obravnava
7. Razno

#### **K točki 1) Potrditev zapisnika 53. seje Sveta za radiodifuzijo**

Predsednik Sveta je dal na glasovanje potrditev zapisnika 53. seje Sveta.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 prosti in 0 vzdržanih sprejel naslednji

#### **SKLEP št. 1/LIV**

Potrdi se zapisnik 53. seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu in objavi na spletni strani [www.srdf.si](http://www.srdf.si).

#### **K točki 2) Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – Evidenca o izvajanju sklepov in pobud**

Ga. Gnezda je prebrala sklepe in dogovore, sprejete na zadnji, 53. seji Sveta, predsednik Sveta pa je izrazil zadovoljstvo glede realizacije sprejetih sklepov.

Člana Sveta g. Grašiča je zanimalo ali je že kaj novega v postopku nadzora cen, glede na dogovor sprejet na zadnji seji, da Agencija posreduje Svetu rezultate analize cen.

G. Pohar, vršilec dolžnosti direktorja APEK je opozoril, da je zadeva še vedno v fazi odločanja, saj gre za dokaj kompleksno zadevo. Po prvih ugotovitvah obstajata namreč vsaj dva problema, domnevno prenizka cena oddajanja v multipleksu A in domnevno previsoka cena za oddajno infrastrukturo, ki jo pri javnem zavodu RTV Slovenija najema operater multipleksa B. Dodal je, da tako inšpektor APEK, kot tudi druge ustrezno usposobljene osebe zaposlene na Agenciji pregledujejo in ocenjujejo prejete podatke, ter da bi postopek po njegovi oceni, brez nepredvidenih zapletov, lahko bil zaključen v mesecu ali dveh. Menil je še, da končnega rezultata še ni mogoče napovedati, poudaril pa tudi, da je inšpektor pri svojem delu samostojen.

Po krajši razpravi je Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji

#### **SKLEP št. 2/LIV**

Svet za radiodifuzijo prosi Agencijo za pošto in elektronske komunikacije RS, da mu, ob njeni izdaji, v vednost posreduje odločbo v postopku nadzora cen oddajanja in najema oddajnem infrastrukturo v multipleksu A.

#### **K točki 3) Sklep o višini mesečnih nagrad**

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji

#### **SKLEP št. 3/LIV**

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiofuzijo (Uradni list RS, št. 62/01, 115/06 in 100/07) in upošteva vse kriterije, ki so kumulativno naštet v 27. členu Poslovnika, Svet določi višino nagrad za mesec maj 2011 za posamezne člane, kot sledi:

##### 1. predsednik sveta:

- Izr. prof. dr. Dejan Jelovac – 719,49 EUR

##### 2. člani sveta:

- Mag. Valerij Grašič – 239,83 EUR
- Darko Brlek – 239,83 EUR
- Mag. Borut Dolanc – 239,83 EUR
- Mitja Katavič – 239,83 EUR
- Sebastjan Strmšek – 239,83 EUR
- Mag. Miha Šlamberger – 239,83 EUR

Izplačilo se izvede prvi naslednji delovni dan po prejetju sklepa.

**K točki 4) Vloga za pridobitev 20 ali več odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega ali televizijskega programa – v predhodno mnenje:**

- družba Showtec, d.o.o. Mlinska cesta 22, 1000 Ljubljana v premoženju družbe NET TV, d.o.o., Dunajska cesta 270, 1000 Ljubljana

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji

#### **SKLEP št. 4/LIV**

Svet za radiodifuzijo daje pozitivno predhodno mnenje glede vloge gospodarske družbe Showtec, d.o.o., Mlinska cesta 22, 1000 Ljubljana, za pridobitev 49,90% odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja televizijskih programov Net TV, Net 24 in Net XXL, gospodarski družbi Net TV, d.o.o., Dunajska cesta 270, 1000 Ljubljana.

**K točki 5) Odgovor javnega zavoda RTV Slovenija na poziv Sveta za radiodifuzijo v zvezi z zagotovitvijo slišnosti nacionalnega radia na celotnem avtocestnem križu v RS – obravnava**

Predsednik Sveta je prisotnim uvodoma razložil, da gre za odgovor javnega zavoda RTV Slovenija na sklep Sveta iz leta 2009 in dodal, da odgovor v svoji vsebini ne ponuja nobene oprijemljive rešitve.

Član Sveta, g. Katavič je pričakoval, da bi javni zavod RTV Slovenija opravila ustrezne meritve, ni pa bil prepričan, če je javni zavod to tudi dolžan storiti. Poudaril je dejstvo, da na določenih območjih, kjer pride do vdora signala italijanskih radijskih postaj, po njegovih izkušnjah na primer pri Črnem Kalu, ni več mogoče slišati nacionalnega radia. Dodal je še, da je bilo pričakovati bolj konkreten odgovor kot pa je vsebina prejetega, saj ta po njegovem mnenju niti ne kaže, da bi javni zavod RTV Slovenija zadevni problem skrbel. Menil je še, da je prav skrb za slišnost nacionalnih radijskih postaj ena od pomembnejših funkcij javnega zavoda RTV Slovenija, še posebej tudi skrb za njihovo slišnost na osnovnih prometnih povezavah.

Na vprašanje g. Kataviča ali ima APEK kakšne podatke o vdorih tujih signalov na ozemlje Republike Slovenije oziroma informacije o opravljenih meritvah v zvezi z omenjenim je g. Pohar razložil, da APEK dejansko zaznava motnje s strani italijanskih radijskih postaj in da v zvezi s tem poteka komunikacija z italijansko stranjo preko mednarodne organizacije ITU. Prisotne je seznanil tudi z informacijo, da je bil na sedežu organizacije ITU v Ženevi nedavno organiziran sestanek z Italijo in sosednjimi državami, ki se soočajo s podobno situacijo, da pa kot ključni problem ostaja italijanska zakonodaja, ki ne upošteva vseh mednarodnih pravil. Situacija na katero APEK ves čas opozarja, tako s posameznimi obvestili italijanski administraciji in organizaciji ITU, kot tudi drugimi ukrepi, je dejansko prerasla okvire APEKa. Italija preprosto mora začeti spoštovati mednarodna pravila, je povedal g. Pohar. Dodal je še, da v zvezi s slednjim daje upanje novelirana okvirna direktiva evropskega parlamenta in Sveta Evropske unije, ki določa, da se pravila ITU upošteva kot evropsko pravo, za kršitve evropskega prava pa so možne tudi sankcije, ki jih lahko uporabi evropska komisija. Kljub izraženemu optimizmu g. Pohar meni, da rešitve ni pričakovati še zelo kmalu.

Na nadaljnje vprašanje g. Kataviča po oceni, ali bi javni zavod lahko odgovoril bolj konkretno ali ne, ja g. Pohar dopustil možnost, da je mogoče v okviru predpisanih parametrov mogoče še kaj storiti. Povedal je, da področje nadzora v okviru APEKa sicer lahko pregleda situacijo in celo poda morebitne možne rešitve, da pa je povsem od imetnika odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc, v konkretnem primeru javnega zavoda RTV Slovenija odvisno, ali predlog upošteva ali ne. Prisiliti nekoga v izvrševanje pravice namreč ni mogoče.

Predsednik Sveta je videl v nastali zadevi problem v tem, da je javni zavod RTV Slovenija posredoval zgolj formalen odgovor na njihovo zahtevo, t.j. zahtevo, da se zagotovi slišnost. Menil je tudi, da že samo dejstvo, da se javni zavod RTV Slovenija kar nekaj let ni odzval in je posredoval odgovor šele po ponovnem pozivu, kaže odnos do Sveta za radiodifuzijo.

Člana Sveta g. Grašiča je zanimalo, ali je morda v zvezi s slišnostjo nacionalnega radia na območju avtocestnega križa v Republiki Sloveniji dobil kakšne pritožbe celo APEK, vendar je g. Pohar odgovoril da nima tega podatka in predlagal, da ga APEK pripravi do naslednje seje Sveta.

Svet je po razpravi soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 5/LIV**

Svet za radiodifuzijo se je seznanil z dne 13. 4. 2001 prejetim odgovorom javnega zavoda RTV Slovenija na sklep 31. seje Sveta za radiodifuzijo, št. 0012/36-2009/8 z dne 30.6.2009 in urgenco št. 0012-12/2011/5 sprejeto na 51. seji Sveta za radiodifuzijo, dne 22. 2. 2011, ki pa po mnenju Sveta ne predstavlja zadovoljivega odgovora glede reševanja zadevne situacije.

Svet za radiodifuzijo prosi Agencijo za pošto in elektronske komunikacije RS in javni zavod RTV Slovenija, da ga seznanita z morebitnimi obstoječimi meritvami o slišnosti nacionalnih radijskih programov javnega zavoda RTV Slovenija na območju avtocestnega križa v Republiki Sloveniji.

Svet za radiodifuzijo obe instituciji istočasno prosi tudi za podrobne informacije o prejemu morebitnih pritožb v zvezi s slišnostjo radijskih programov javnega zavoda RTV Slovenija na območju avtocestnega križa v Republiki Sloveniji.

## **K točki 6) Strategija razvoja radijskih in TV programov v RS – obravnava**

Na začetku razprave je g. Grašič je menil, da je iz vsebine dokumenta že razvidno, da je ta vedno bolj dodelan in pripravljen za zaključno fazo, pri čemer pa je član Sveta g. Dolanc dodal, da je zadnja verzija dokumenta, ki so jo prejeli, precej spremenjena. Zanimalo ga je, kdo je vnesel spremembe, saj naj bi bili po njegovem mnenju okleščeni nekateri ključni pojmi, ki jih je umestil Svet. Predlagal je, da se do konca tedna sestane komisija, ki naj dodela odprta vprašanja, ki jih ima Svet. Dodal je, da je zadevna verzija izgubila noto, ki jo je želel umestiti Svet.

Predsednik Sveta je uvodoma prevzel odgovornost, da se je na zadnjem sestanku komisije, 14. aprila 2011 obravnavala starejša verzija, ki jo je sam dodelal na podlagi predhodne različice dokumenta, ki ga je oblikoval APEK, čeprav je v vmesnem času sodelujočim v delovni komisiji že bila posredovana novejša, drugače oblikovana različica dokumenta. Razložil je, da zadnja različica dokumenta, ki ga je pripravil APEK obsega 27 strani, da je vanj res vnesen tudi del, ki ga je oblikoval Svet, da pa so izpuščeni elementi, npr. vizija, poslanstvo medijev, vrednote in podobno, ki so po mnenju Sveta zelo pomembni. Predsednik Sveta je nadaljeval, da so v zadnji različici dokumenta ostali samo cilji, točke, ki se nanašajo na to, kako se bodo cilji uresničevali, pa manjkajo. Tudi layout je spremenjen. V prejšnji verziji je bil za vsak cilj dodan ključni proces in njegova razlaga, zdaj pa je podana samo razlaga. Spomnil je tudi, da so sklenili, da bo imel dokument nek povzetek, ki bi bil pomemben zaradi različnih medijskih objav, zdaj pa se dokument končuje z obravnavo nekega konkretnega ukrepa, brez posebnega zaključka celotnega dokumenta. Dodal je še, da je Svet v svojo verzijo dokumenta vključil del, ki se je imenoval »namesto zaključka« oziroma »odključek« izpostavil pa tudi, da je Svet govoril o strategiji do leta 2020, zadevna verzija pa predlaga strategijo razvoja le do leta 2015. Člani Sveta so se strinjali, da je bilo storjeno že ogromno dela, da pa je očitno nujno končno brušenje dokumenta.

Glede na vse povedano je menil, da je treba delo nadaljevati na prejšnji različici dokumenta, na katero so bili skoncentrirani tudi vsi člani Sveta in na podlagi katere je sicer nastala zadnja različica dokumenta, ki vključuje dele prejšnje, so pa nekateri, po mnenju Sveta ključnega pomena za strategijo, t.j. vizija, poslanstvo in vrednote, izginili.

Predsednik Sveta je še predlagal, da se delovna komisija sestane v petek 3. junija 2011 ob 09.00 uri, s pooblastilom, da naredi zaključno redakcijo dokumenta. Hkrati je pozval tudi člane Sveta, da do četrтка zvečer (2. junija 2011) pripravijo končne predloge in pripombe po pregledu obeh obstoječih različic dokumenta.

V nadaljevanju razprave je g. Grašič predlagal, da bi se obstoječo različico dokumenta, na katero so člani Sveta že dajali pripombe dogradilo z deli iz zadnje različice dokumenta, ki ga je pripravil APEK, s čimer so se strinjali tudi ostali prisotni člani Sveta.

G. Pohar je pozdravil predlog Sveta in dodal, da APEK ceni napor, da pripravijo svojo različico strategije, kot se jim zdi najbolj primerno. Dodal je, da je APEK namreč že pred časom pripravil svojo strategijo, hkrati pa se strinjal, da ima lahko Svet tudi drugačne poglede, ki niso nujno istovrstni s pogledi APEK.

Predsednik Sveta je poudaril, da je Svet celoten tehnični del strategije prevzel iz predloga, ki ga je pripravil APEK, pri čemer pa se, in v zvezi s čimer je izrazil razumevanje, APEK ne ukvarja z družbeno-kulturnimi elementi, ki pa so enako pomembni kot tisti tehnični, pravni ipd. Vse to se je v danem trenutku zdaj nekako združilo, vendar pa v novi različici izginja del tistega, pri čemer Svet po svoji funkciji vztraja. Po njegovem mnenju je nova verzija sicer berljiva in nevtralna, manjka pa ji del o poslanstvu medijev, vrednotah in viziji. Predsednik je dodal tudi, da se globalno gledano Svet strinja z APEK, da pa k prejšnji verziji, t.j. verziji predloga Strategije iz leta 2008 Svet ni dal soglasja zato, ker je

manjkalo prej omenjeno. Na tehnološki del niso imeli velikih pripomb. Vmes se je zgodilo marsikaj, med drugim digitalizacija, zato je tudi APEK v novi različici umaknil določene stvari. Po mnenju predsednika je zato pravzaprav še dobro, da ni bila strategija sprejeta že prej.

Na povedano se je odzval g. Pohar, izrazil strinjanje s skupnim sestankom in ponovil, da so pogledi obeh institucij glede na njuni vlogi nujno različni.

Nenazadnje je v razpravo prispeval tudi g. Vojko Stopar z Ministrstva za kulturo, ki je dejal, da je bilo opravljenega veliko dela, dodal strinjanje z delom, ki ga je opravil APEK in z delom, ki ga je pripravil Svet ter menil, da je treba oba dela na naslednjem sestanku delovne komisije spojiti.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 6/LIV**

Delovna skupina za pripravo Strategije se bo sestala na sedežu Sveta za radiodifuzijo, v petek, 3. junija 2011 ob 9. uri zjutraj.

#### **K točki 7) Razno**

##### **7.1**

Naslednja, 55. seja Sveta za radiodifuzijo bo v torek, 28. junija ob 16. uri.

##### **7.2**

K besedi se je javil g. Leon Oblak, in sicer kot predstavnik združenja GIZ radiodifuznih radijskih in televizijskih medijev. Dejal je, da so v imenu združenja 60 medijskih hiš ustanovljenega lani jeseni pripravili kratko strategijo razvoja digitalne radiodifuzije in prosil Svet, da bi strategijo prebrali in proučili. Rekel je, da po mnenju združenja Republika Slovenija z digitalizacijo ne gre v smeri razvoja, temveč korak nazaj in menil, da če bi bila strategija načrtovana pravilno, do nastale sedanje situacije ne bi prišlo. Poudaril je, da so se mediji, ki so sicer med seboj »skregani«, v tem dokumentu zedinili, saj gre za vprašanje njihovega preživetja.

G. Miran Dolenc, direktor organizacijske enote Oddajniki in zveze, javnega zavoda Radiotelevizija Slovenija, je povedal, da je dokument prebral in da kljub temu, da njihova medijska hiša ni sodelovala pri dokumentu, meni, da mora dokument podpreti. Dejal je, da smo prišli do nenavadne situacije, ko se konkurenti združujejo. Namesto, da bi se izdajatelji pritoževali nad ceno programa v našem multipleksu, se borijo proti temu, da ne bi šli na konkurenčnega, je rekel. Povedal je še, da misli, da bi morali takšen dokument imeti že pred leti, saj tako ne bi prišlo do situacije, kakršna je danes.

Predsednik Sveta je povedal, da je omenjeno strategijo takoj po prejemu posredoval vsem članom Sveta. Dejal je, da gre za problem, ki se dejansko nanaša na Zakon o digitalni radiodifuziji, ki se spreminja, in dodal, da zadeva zahteva resen premislek.

Nadaljeval je g. Dolenc, ki je dejal, da se predlog ne ukvarja z reševanjem nastale situacije, ampak je dejansko usmerjen v nadaljnji razvoj digitalne radiodifuzije. Po njegovem mnenju je ta trenutno blokiran, na multipleksih se ne dogaja nič, gledalci pa čakajo, da se bo kaj zgodilo. Dodal je še, da razume tudi strah radijskih postaj pred digitalizacijo, saj bi se tam scenarij lahko ponovil.

G. Katavič je dejal, da se pogovor nanaša na spremembo strategije prehoda iz analogne na digitalno radiodifuzijo iz leta 2006 in izpostavil, da smo se danes pogovarjali o razvoju celotne radiodifuzije na

Slovenskem. Zanimalo ga je, ali se dokument, o katerem govori g. Oblak, torej nanaša na strategijo o prehodu z analogne na digitalno radiodifuzijo.

G. Oblak je razložil, da združenje meni, da bi vsebino njihove strategije Svet lahko vključil v svojo Strategijo. Dodal je, da je treba ustvariti pogoje v katerih lahko mediji preživijo, ne pa jih stisniti v kot. Če se borimo z operaterji multipleks omrežij, se ne ukvarjamo več z novinarji, ampak s tem, koliko nam bodo »pobrali« tujci, je dejal. Menil je, da Svet lahko s strategijo postavi temelje, da bodo mediji lahko normalno funkcionirali in opravljali svoje poslanstvo.

Predsednik Sveta se je strinjal, da so to dolžni storiti, tudi v skladu z direktivo o avdiovizualnih medijskih storitvah, t.j. ustvariti pogoje za delovanje in ustvarjanje novih medijev vendar tako, da se ustvari zdrava konkurenčnost. Nujno je premisliti, da ne bodo npr. postavljeni pogoji, ki bi v prihodnosti onemogočali normalno delovanje deležnikov.

G. Kalan je menil, da bo razvoj porinjen edino tako, da se bo dalo tržišču možnost, da bo medij postal zanimiv. V nasprotnem primeru, je menil, gremo v obratno smer. Dodal je tudi, da sta tako cena multipleks A omrežja, kot multipleksa B po njegovem mnenju previsoki. Rekel je, da bi se dalo zadeve bolj optimizirati, kar bi imelo za posledico tudi padec cene, rezultat pa bi bil vstop malih medijev.

Začudenje, da so se stroški povečali, kar naj bi pisalo v zadevnem dokumentu je izrazil član Sveta g. Grašič. Zanimalo ga je, kako bi lahko to rešili. Dejaj je, da bi morda moral tu ukrepati APEK oziroma regulator, Svet pa bi lahko dal zgolj priporočila.

Odzval se je g. Kalan, ki je dejal, da so bili stroški z analognim oddajanjem Kanala A in POP TV skupaj primerljivi s stroškom, ki ga imajo danes za digitalno oddajanje. Po njegovem mnenju je tu nekaj očitno narobe. Ker je na enem multipleksu 8 kanalov, bi cena praktično morala biti 8x nižja, je dejal.

Odgovoril je g. Dolenc, ki je rekel, da je težava nastale situacije predvsem v majhnosti slovenskega trga. Domačih izdajateljev, ki so sposobni in pripravljeni oddajati v digitalni tehniki je dovolj ravno za en multipleks. Ponudil je primerjavo, v kateri je multipleks kot kombi z 9 sedeži, v Sloveniji pa je 9 potnikov. Najbolje bi bilo, da bi en kombi vozil vse. Če si jih kombija razdelita, bosta delala z izgubo ali pa postavila previsoke cene. G. Dolenc je še dodal, da so v stari strategiji, t.j. strategiji o prehodu iz analognega na digitalno oddajanje iz leta 2006 že zapisani določeni ukrepi, in menil, da regulator očitno ocenil, da je sama strategija že toliko zastarela, da ji ne sledi več. Glede na razloženo je Svetu predlagal, da bi v novo strategijo vključili tudi del o razvoju digitalne radiodifuzije.

Da se vidi to, kar Svet že vse skozi poudarja, da se brez prave strategije »ne pride kamor hočemo« je izpostavil predsednik Sveta, g. Oblak pa dodal, da je zato toliko bolj pomembno, da bi Svet zadevno vključil v svojo strategijo.

Predlog g. Dolenca, da bi v proces priprave strategije vključili tudi izdajatelje npr. s predstavitvijo strategije na okrogli mizi pred njenim sprejemom se je zdel predsedniku Sveta sicer hvalevreden in koristen, je pa izpostavil vprašanje o njeni izvedljivosti glede na časovno stisko za njen sprejem.

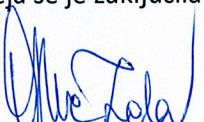
Ali ni bil na podoben način že pripravljen prvi, t.j. osnutek strategije iz leta 2008 se je zanimal član Sveta g. Katavič, na kar je pritrdila ga. Tanja Kerševan Smokvina in pojasnila, da so bile izvedene razprave med letoma 2006 in 2008.

Z idejo javne razprave se je strinjal tudi g. Stopar in predlagal, da bi lahko razpravo organizirali že prihodnji teden, če bi v petek izdelali končni osnutek.

Predsednik Sveta je sicer menil, da bi morali dati izdajateljem vmes nekaj časa za razmislek in izpostavil, da bi po javni razpravi morala ista delovna skupila morebitne pripombe tudi pregledati in oceniti, saj bi v nasprotnem primeru po njegovem mnenju vse skupaj lahko delovalo kot manipulacija. Dodal je še, da mora Ministrstvo za kulturo povedati, če ne bi predlagano povzročilo težav z roki.

G. Stopar je dejal, da je bistveno, da bi pridemo vsaj do osnutka strategije, glede katerega se nato lahko izvede tudi dalj časa trajajoča javna razprava.

Seja se je zaključila ob 17.52 uri.

  
Zapisnik pripravila:  
Saša Gnezda



  
izr. prof. dr. Dejan Jelovac  
predsednik