



Številka: 0012-51/2011/4  
Ljubljana, 18. oktober 2011

### ZAPISNIK

58. seje Sveta za radiodifuzijo, ki je bila v torek, 27. septembra 2011, ob 16. uri, na sedežu Sveta za radiodifuzijo, Stegne 7, v Ljubljani.

#### **Prisotni člani Sveta za radiodifuzijo:**

izr. prof. dr. Dejan Jelovac (predsednik)  
mag. Valerij Grašič  
Mitja Katavič  
Sebastijan Strmšek  
mag. Miha Šlamberger

#### **Ostali prisotni:**

Mark Pohar, APEK  
Adem Skender, Ministrstvo za kulturo  
Matjaž Dodič, Domates d.o.o.  
Tomislav Kalan, PRO PLUS d.o.o.  
Leo Oblak, Infonet media d.d.  
Roman Šmidovnik, Norkring d.o.o.  
Slavko Šorotar, SODA d.o.o.  
Tomaž Gorjanc, APEK  
Saša Gnezda, APEK  
Petra Zupančič, APEK

Na začetku seje je predsednik Sveta ugotovil prisotnost štirih članov in s tem sklepčnost Sveta za radiodifuzijo. Dodal je, da sta g. Darko Brlek in g. Borut Dolanc opravičila svojo odsotnost, g. Miho Šlambergerja pa se pričakuje z rahlo zamudo. Predsednik je še pozdravil prisotno zainteresirano javnost.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 57. seje Sveta za radiodifuzijo
2. Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – Evidenca o izvajanju sklepov in pobud

3. Sklep o višini mesečnih nagrad
4. Vloga za prenos oziroma izdajo dovoljenja za izvajanje radijske ali televizijske dejavnosti – v predhodno mnenje:
  - družba SODA d.o.o., Dunajska cesta 91, 1000 Ljubljana, prenos dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti na družbo ABC Studio d.o.o., Dunajska cesta 91, 1000 Ljubljana
  - družba POP TV, d.o.o., Kranjčeva ulica 26, 1000 Ljubljana, izdaja dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti za televizijske programe: POP SPOT, POP FANI, POP OTO, POP KINO in POP KINO 2
5. Javni razpis za dodelitev pravice razširjanja televizijskih programov v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije – v soglasje
6. Poročilo Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS glede uresničevanja 91. člena ZMed s strani izdajateljev v zadnjih petih letih po sklepu Sveta s 57. seje
7. Poročilo o delu Sveta za radiodifuzijo za leto 2010 – v sprejem
8. Odgovor Sveta za radiodifuzijo na javni poziv prejetih predlogov, pripomb in dopolnitev k predlogu Strategije razvoja radijskih in televizijskih programov v Republiki Sloveniji v obdobju 2011–2020 – obravnavana
9. Prejeti dopis Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS v zvezi z izdanima odločbama v postopku nadzora javnega zavoda RTV Slovenija
10. Prejeti dopis družbe Domates d.o.o. glede problematike podeljevanja pravice za razširjanje programa v digitalni radiodifuzni tehniki
11. Prejeti dopis g. Sušina glede spornih prodaj radijskih frekvenc
12. Razno

#### **K točki 1) Potrditev zapisnika 57. seje Sveta za radiodifuzijo**

Predsednik Sveta je dal na glasovanje potrditev zapisnika 57. seje Sveta.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 1/LVIII**

Potrdi se zapisnik 57. seje Sveta za radiodifuzijo v predloženem besedilu in objavi na spletni strani [www.srdf.si](http://www.srdf.si).

#### **K točki 2) Pregled uresničevanja sklepov s prejšnjih sej ter pobude in predlogi članov – Evidenca o izvajanju sklepov in pobud**

Ga. Zupančič je prebrala sklepe in dogovore, sprejete na zadnji, 57. seji Sveta. Predsednik Sveta pa dodal, da so nekateri sklepi resda uresničeni, vendar pa z doseženim ne moremo biti zadovoljni. Tako na primer, sklicani delovni sestanek med Svetom, Agencijo za pošto in elektronske komunikacije RS ter Ministrstvom za kulturo na temo obravnave v javni razpravi prejetih predlogov in pripomb k predlogu Strategije razvoja radijskih in televizijskih programov v obdobju 2011–2020 ni bil uspešen v celoti, saj se ga predstavniki Ministrstva in svetniki niso udeležili. Na tem mestu pa je kljub temu izrazil zadovoljstvo nad številom uresničenih sklepov v tem in v preteklem letu (v katerem je bilo uresničeno 91,5 odstotkov sprejetih sklepov, po podatkih iz Poročila SRDF za leto 2010).



### **K točki 3) Sklep o višini mesečnih nagrad**

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 2/LVIII**

Na podlagi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 62/01, 115/06 in 100/07) in upošteva vse kriterije, ki so kumulativno naštetih v 27. členu Poslovnika, Svet določi višino nagrad za mesec september 2011 za posamezne člane, kot sledi:

#### 1. predsednik sveta:

- izr. prof. dr. Dejan Jelovac – 713,83 EUR

#### 2. člani sveta:

- mag. Valerij Grašič – 237,94 EUR
- Darko Brlek – 237,94 EUR
- mag. Borut Dolanc – 237,94 EUR
- Mitja Katavič – 237,94 EUR
- Sebastjan Strmšek – 237,94 EUR
- mag. Miha Šlamberger – 237,94 EUR

Izplačilo se izvede prvi naslednji delovni dan po prejetju sklepa.

### **K točki 4) Vloga za prenos oziroma izdajo dovoljenja za izvajanje radijske ali televizijske dejavnosti – v predhodno mnenje:**

- družba SODA d.o.o., Dunajska cesta 91, 1000 Ljubljana, prenos dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti na družbo ABC Studio d.o.o., Dunajska cesta 91, 1000 Ljubljana

- družba POP TV, d.o.o., Kranjčeva ulica 26, 1000 Ljubljana, izdaja dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti za televizijske programe: POP SPOT, POP FANI, POP OTO, POP KINO in POP KINO 2

Predsednik je pregledal vlogo družbe SODA d.o.o. in pozval prisotnega predlagatelja g. Slavka Šorotarja k besedi, v kolikor bi želel k vlogi še kaj dodati. Ker se je predlagatelj tej odpovedal, je predsednik dal predlog sklepa na glasovanje.

*Ob 16.15 uri se je seji pridružil g. Oblak, Infonet media d.d..*

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 3/LVIII**

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k prenosu dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti iz družbe SODA d.o.o., Dunajska cesta 91, 1000 Ljubljana, na družbo ABC Studio d.o.o., Dunajska cesta 91, 1000 Ljubljana, za radijski program RADIO LJUBLJANA.

Svet je nato nadaljeval z obravnavo drugega dela te točke dnevnega reda. Predsednik je dejal, da se Svet sprašuje, ali je družba POP TV d.o.o. začela z izvajanjem dejavnosti, preden je za to pridobila ustrezno dovoljenje. Po splošno znanih dejstvih je namreč omenjena družba pričela z opravljanjem dejavnosti nekaj manj kot pred mesecem dni, zato se predsednik sprašuje, ali ne gre torej za naknadno legalizacijo. G. Strmšek je k temu dodal, da je družba POP TV d.o.o. formalno vlogo vložila, dne 31. avgusta 2011, in da jo je Svet, kot izhaja iz navedbe datuma prejetja, prejel 5. septembra 2011. G. Pohar je potrdil domnevo predsednika, da gre v tem primeru za naknadno legalizacijo. Potemtakem gre za očitno nespoštovanje pravne države, je zaključil predsednik. In dodal, da bo Svet ravnal podobno kot v primeru začetka oddajanja televizijskega programa POP BRIO in pristojni Inšpektorat RS za kulturo in medije pozval k ukrepanju.

G. Grašič je dejal, da si je ogledal nekaj novih programov družbe POP TV d.o.o. in se mu zastavlja vprašanje, kako Agencija za pošto in elektronske komunikacije RS komentira izhajajoče

navedbe družbe POP TV d.o.o., da bo na novih programih minimalno tedensko povprečje deležev lastne produkcije v dnevnem oddajnem času znašalo najmanj 20 odstotkov in minimalno tedensko povprečje deležev dnevno predvajane slovenske glasbe glede na vso dnevno predvajano glasbo najmanj 20 odstotkov. Sam namreč ob naključnem spremljanju televizijskih programov v zadnjem času ni zasledil ne lastne produkcije ne slovenske glasbe. Ga. Gnezda mu je odgovorila, da gre za tedensko povprečje, ki ga gledalec, ki spremlja program, npr. dve uri, ne more ugotoviti. Prav tako je pojasnila, da zadevni programi še nimajo dovoljenj in da bo vprašanje relevantno, ko bodo ta imeli. G. Pohar se je strinjal in dodal, da se navedena merila nadzorujejo znotraj postopka strokovnega nadzora na podlagi veljavnega dovoljenja.

Predsednik je v nadaljevanju izpostavil tudi problem neučinkovitih sankcij za kršitelje zgoraj obravnavane tematike. G. Pohar pa odvrnil, da so le te stvar določitve zakonodajalca ter se vrnil na uvodoma zastavljeno temo, in sicer da je tovrstni pričetek oddajanja programa pred izdajo dovoljenja problematičen. Vendar pa je za to pristojno Ministrstvo za kulturo oziroma tamkajšnji Inšpektorat, medtem ko je Agencija pristojna za posredovanje ugotovitev znotraj izvedenega postopka strokovnega nadzora, je še dodal.

*Ob 16.27 uri se je seji pridružil g. Šlamberger.*

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

**SKLEP št. 4/LVIII**

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti družbi POP TV d.o.o., Kranjčeva ulica 26, 1000 Ljubljana, za televizijske programe: POP SPOT, POP FANI, POP OTO, POP KINO in POP KINO 2.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

**SKLEP št. 5/LVIII**

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) na podlagi splošno znanih dejstev ugotavlja, da družba POP TV d.o.o., Kranjčeva ulica 26, 1000 Ljubljana, že izvaja televizijsko dejavnost za televizijske programe POP SPOT, POP FANI, POP OTO, POP KINO, POP KINO 2, čeprav je Svet šele, dne 27. 9. 2011, obravnaval vloge za izdajo dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti. Zato Svet Inšpektoratu Republike Slovenije za kulturo in medije pošilja dopis št. 0012-51/2011/6, v katerem predlaga uvedbo postopka o prekršku.

**K točki 5) Javni razpis za dodelitev pravice razširjanja televizijskih programov v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije – v soglasje**

Predsednik je odprl razpravo ter uvodoma pozval predstavnike Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS k pojasnitvi prezenčne situacije.

G. Pohar je dejal, da vodilo za ravnanje Agencije vsebuje že sam predlog ter pojasnil, da sta v Sloveniji trenutno dva multipleksa: prvi je javni, na katerem so trenutno tudi komercialni programi, medtem ko je drugi multipleks komercialni in večinoma neizkoriščen. Smoter infrastrukture je uporabna vrednost obstoječih kapacitet. Cilj je tako zagotoviti dodatne vsebine in na ta način s programskega vidika bogatiti medijsko ponudbo. Predlogi javnih razpisov predvidevajo žanrsko in tematsko raznovrstne programe: enega s poudarkom na narodnozabavni slovenski glasbi, specializirani program in program splošne narave. Ob zaključku je dodal, da Agencija pozdravlja pobude s strani izdajateljev in da si želi, da bi jih bilo v prihodnje še več.

Predsednik je dejal, da Agencija ob uvedbi javnega razpisa za specializirani program omenja, da večina meril v zadevnem primeru ne bo relevantnih. Zanimalo ga je, kaj to pomeni. Ga. Gnezda je pojasnila, da Zakon o medijih določa obveznosti glede programskih kvot, pri čemer navaja oziroma dovoljuje izjeme za specializirane programe (čl. 96./1). Pojasnila je, da lastna produkcija za te



programe ni zahtevana, vendar morajo biti določena merila kljub temu navedena v javnem razpisu. Povzela je, da večina teh meril za specializirani program ne pride v poštev, ker ne bodo zajeta v dovoljenju za izvajanje televizijske dejavnosti.

G. Katavič je navedel tisti del dopisa, ki navaja dve praksi odvzema dovoljenja, ker nista bili realizirani ter nadaljeval, da če zdaj uvedemo tri nove javne razpise, to v praksi pomeni zgolj dodajanje enega programa. G. Grašič pa je nadaljeval z vprašanjem, zakaj Agencija podaja predlog k uvedbi javnih razpisov za omenjene tri programe in ali je takšen način smotrni. Ravno tako je opomnil, da je Svet sklenil, da bo dajal soglasje k uvedbi javnih razpisov po sprejetju strategije. G. Pohar je odgovoril, da je odločitev v celoti na strani Sveta in ponovno pojasnil, da je Agencija dobila impulze s strani trga in da ne vidi razloga, zakaj ne bi podelili pravic za vstop na multipleks. Dodal je še, da Svetu ni treba dati soglasja novim izdajateljem, če meni, da bi bilo treba najprej sprejeti strategijo. Predsednika je na podlagi slišane zanimalo, po kakšni metodologiji je Agencija ugotovila omenjene impulze s trga. G. Pohar mu je odgovoril, da je šlo za metodo pobude, torej, izdajatelji so se sami obrnili na Agencijo, ta pa je odgovorila na pobude trga. Predsednik na podlagi navedenega tako ugotavlja, da bo prehod na digitalno oddajanje očitno bolj težak, kot so sprva mislili. G. Grašič je predlagal vzpostavitev dodatnih multipleksov. G. Pohar pa je razložil, da to ni mogoče, saj obstajajo tehnične omejitve. Dokler se prehod na digitalno oddajanje ne bo zgodil tudi v sosednjih državah, so potrebna usklajevanja (npr. Madžarska, Bosna in Hercegovina). Sicer pa, je nadaljeval, imamo v Sloveniji trenutno dva obstoječa multipleksa, ki nista v celoti zasedena. Ponovno je poudaril, da je treba prepustiti iniciativo trgu. G. Grašič se je odzval, da imajo druge države bistveno večje število multipleksov. G. Pohar se je strinjal, a je opozoril na bistveno drugačen razvoj radiodifuzije v Sloveniji, za katero velja, da imata velik tržni delež kablenska televizija in IPTV. V tujini imajo ravno tako velik delež storitev plačljive narave, je še dodal.

Predsednik je na tem mestu vprašal po merilih, ki bodo upoštevana, predvsem ga je zanimalo, če gre za merila, ki jih je Svet že potrdil. Ga. Gnezda je odgovorila pritrdilno, in sicer so bila uporabljena merila iz gradiva. Predsednik je poudaril, da je očitno prišlo do napačne interpretacije sklepa Sveta (št. 0012-12/2011/6, z dne 22. 2. 2011), saj je *na sprejetje strategije vezal soglasje k javnim razpisom za nove izdajatelje in ne na že obstoječe izdajatelje*. Svet pri tem vsekakor ne bo ovira za njihovo uspešnost na trgu, zato bo ob deseti točki dnevnega reda sprejel interpretacijo svojega načelnega sklepa. Poudaril je, da se Svet zaveda problemov izdajateljev in da jim bo pomagal po najboljših močeh. Tudi g. Grašič je pozdravil in podprl pobudo izdajateljev. Dejal je, da je vse, kar je v dobrobit radiodifuziji, v duhu Strategije, ki jo pripravlja Svet. Predsednik pa je na tem mestu še zaključil, da je bil problem pri analogni radiodifuziji to, da je bilo preveč vsebine in premalo tehničnih možnosti. Medtem ko je v tem trenutku situacija ravno nasprotna, vsebine je premalo, tehničnih možnosti za predvajanje pa veliko. Zato Svet išče vsebinsko sposobne izdajatelje, ki bi zapolnili prazne multiplekse.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

**SKLEP št. 6/LVIII**

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije soglasje k sklepu o uvedbi javnega razpisa za dodelitev pravic razširjanja televizijskih programov v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije in soglasje k merilom za izbiro najboljših ponudnikov, v besedilu, kot izhaja iz dokumenta št. 38141-4/2011/1.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih (ob trenutni odsotnosti g. Šlambergerja) sprejel naslednji:

**SKLEP št. 7/LVIII**

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije soglasje k sklepu o uvedbi javnega razpisa za dodelitev pravic razširjanja televizijskih programov v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije in soglasje k merilom za izbiro najboljših ponudnikov, v besedilu, kot izhaja iz dokumenta št. 38141-3/2011/1.



Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

**SKLEP št. 8/LVIII**

Svet za radiodifuzijo daje Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije soglasje k sklepu o uvedbi javnega razpisa za dodelitev pravic razširjanja televizijskih programov v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije in soglasje k merilom za izbiro najboljših ponudnikov, v besedilu, kot izhaja iz dokumenta št. 38141-2/2011/1.

**K točki 6) Poročilo Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS glede uresničevanja 91. člena ZMed s strani izdajateljev v zadnjih petih letih po sklepu Sveta s 57. seje**

Predsednik je uvodoma povzel vsebino dopisa in pri tem ugotovil, da, kot izhaja iz dokumenta, je Agencija prejela poročila o doseženih deležih avdiovizualnih del za leto 2010 od 39 izdajateljev televizijskih programov, za leto 2009 od 39 izdajateljev, za leto 2008 od 32 izdajateljev, za leto 2007 od 17 izdajateljev ter za leto 2006 od 16 izdajateljev. Očitno ima Agencija težave z izdajatelji, ki so posredovali predvajane deleže, niso pa posredovali zahtevanih podatkov o predvajanih delih. Po besedah predsednika pa je potrditev te domneve za Svet izrednega pomena, saj lahko zakonodajalcu predlaga ustrezne ukrepe, da bi se zapolnila ta zakonska vrzel.

G. Strmška je zanimalo, kolikokrat je Agencija pozvala k dopolnitvi posredovanih podatkov in ali se je kdaj pojavil dvom v resničnost podatkov. G. Gorjanc je odgovoril, da je Agencija že nekajkrat pozvala k dopolnitvi podatkov, dvomov v resničnost pa do zdaj ni bilo. Pojasnil je še, da so podatke dolžni posredovati samo nacionalni, regionalni in specializirani mediji, lokalnim medijem pa podatkov ni treba posredovati. Predsednika je zanimalo, koliko izdajateljev bi moralo podatke posredovati. G. Gorjanc je odgovoril, da mu ta številka ni znana, da pa je v resnici še manjša, saj podatke pošiljajo tudi izdajatelji lokalnih programov, ki jim, kot rečeno, tega ni potrebno početi.

G. Skender se je strinjal, da vprašanje, kdo pravzaprav mora poslati zahtevane podatke, ostaja odprto. Zavzame se za pragmatično načelo, in sicer naj pošljejo vsi izdajatelji ter navedejo, ali so po zakonu k temu obvezani. Na tem mestu je zastavil vprašanje, ali je v letnem načrtu postavljen okvir izdajateljev, ki se jih nadzoruje. Agenciji je istočasno kot edino rešitev predlagal, da bi vsako leto naredili naključen izbor programov, ki bi jih nato preverjali in ugotavljali skladnost z njihovimi poročili.

Na vprašanje predsednika, kolikokrat je Agencija že izvedla tovrstni nadzor, je g. Gorjanc odgovoril, da ga izvajajo od leta 2008, ko so prejeli pripombe Združenja neodvisnih producentov. Povedal je še, da prej za nadzor ni bilo podlage. Spremenjena je bila tudi Metodologija strokovnega nadzorstva radijskih in televizijskih programov. Dodal je še, da preverjajo vse programe z regionalno in nacionalno pokritostjo in da so v letu 2010 vsi programi, razen enega, izpolnjevali obveze. V nadaljevanju pa je še poudaril, da, kot kaže, problem izhaja iz napačnega razumevanja metodologije, saj je potrebno namreč upoštevati letni oddajni čas, ki pa določene vsebine izključuje. Prav tako je Agencija prejela zahtevo po informaciji javnega značaja, in sicer glede deležev javnega servisa Radiotelevizije Slovenija in zahtevani podatki so jim bili posredovani. Predsednik je sklenil razpravo z ugotovitvijo, da trenutne razmere omogočajo izdajateljem, da kljub neizpolnjevanju obvez za to niso sankcionirani. Takšno pomanjkljivost pa bi moral novi medijski zakon ustrezno razrešiti.

Svet je soglasno s 4 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih (ob trenutni odsotnosti g. Šlambergerja) sprejel naslednji:

**SKLEP št. 9/LVIII**

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) se je seznanil s prejetim dopisom Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS, z dne 19. septembra 2011 (št. dokumenta 0012-40/2011/4), v zvezi z uresničevanjem 91. člena Zakona o medijih (Ur. l. RS, št. 110/06-UPB1, 69/06-ZOIPub, 36/08 ZPOMK-1 in 77/10 ZSFCJA). Pridobljene informacije o zadevni problematiki bo Svet uporabil v predlogu zakonodajalcu pri pisanju novega Zakona o medijih. Svet tako ugotavlja, da bi moral predmetni zakon



ustrezno predvideti politiko sankcioniranja proti tistim izdajateljem, ki ne posredujejo zahtevanih podatkov o doseženih programskih deležih.

#### **K točki 7) Poročilo o delu Sveta za radiodifuzijo za leto 2010 – v sprejem**

Predsednik je odprl razpravo in uvodoma dejal, da je Poročilo za leto 2010 zajetno in bo poslano v Državni zbor RS, ki mu je Svet dolžan poročiti o svojem delu. Poudaril je tudi, da delo Sveta ni mogoče v celoti zajeti v pričujoči dokument, a dokument kljub temu v najboljši možni meri odraža njegovo delovanje. G. Strmšek je želel v besedilo, natančneje v uvod, vnesti poudarek, da se zainteresirana javnost sicer lahko seznani z obsežnim delom Sveta tudi na njegovi spletni strani. Predsednik pa zaključi razpravo z zahvalo vsem, ki so sodelovali pri nastanku dokumenta. Spomnil je na dogovor, da bo Svet do konca mandata sprejel še Poročilo za leto 2011. Ga. Gnezda je potrdila, da bo Poročilo pripravljeno do 11. oktobra.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

#### **SKLEP št. 10/LVIII**

Svet za radiodifuzijo sprejema Poročilo Sveta za radiodifuzijo za leto 2010 v predloženem besedilu in dokumentu v uvodnem delu (poglavje št.: 1 Uvod) dodaja naslednje besedilo:

- »Na tem mestu (oz. spletni strani SRDF) se lahko zainteresirana javnost tudi podrobneje seznani z njegovim tekočim delom, ki je po svojem obsegu takšno, da ga ni mogoče zajeti v celoti v pričujočem dokumentu (oz. v Poročilu o delu za leto 2010).«

#### **K točki 8) Odgovor Sveta za radiodifuzijo na javni poziv prejetih predlogov, pripomb in dopolnitev k predlogu Strategije razvoja radijskih in televizijskih programov v Republiki Sloveniji v obdobju 2011–2020 – obravnava**

Predsednik je uvodoma predstavil dokument, ki ga bo Svet na spletni strani objavil kot svoj odgovor k prejetim pripombam **k predlogu Strategije razvoja radijskih in televizijskih programov v RS v obdobju 2011–2020**, ki so prispeli v času javne razprave. Odgovor predvideva jasno opredelitev Sveta do prejetih pripomb, torej, kaj bo Svet v predlogu Strategije upošteval in česa ne bo. Svet je prejel tri izredno konstruktivne predloge ter enega, ki se ne ukvarja s samo Strategijo, ampak bo Svet kljub temu upošteval tisto, kar sodi v okvir Strategije. Po uvodni besedi je predsednik odprl razpravo.

G. Pohar je na začetku podal pojasnilo, da mora po 109. členu Zakona o medijih (ZMed) strategijo pripraviti Agencija, Svet pa nanjo dati soglasje. Seveda pa Svet po lastni presoji lahko sprejme dokument v predloženi obliki, vendar naj se v odgovoru jasno zapiše, da gre za predlog, ki bo podlaga za sprejem strategije po 109. členu Zmed. Predsednika je zanimalo, kam naj bi dodali takšen amandma, da bo ta stvar jasna ter ob tem opozoril, da je eden izmed predstavnikov zainteresirane javnosti imel pripombo, ki se je nanašala na isto ugotovitev. G. Pohar je predlagal, da bi v besedilo ob objavi odgovorov zapisali, da je Svet sprejel zadevni dokument, ki bo posredovan kot strokovno izhodišče Agenciji pri pripravi strategije po 109. členu ZMed.

Na tem mestu je podpredsednik Sveta g. Grašič predlagal, da bi bilo potrebno pogledati nazaj v zgodovino in zapisati, da je predlog Strategije med drugim nastal na podlagi dveh APEK-ovih dokumentov iz leta 2008. Izrazil je presenečenje nad izjavo v.d. direktorja Agencije in mu pokazal dokument, v katerem je jasno zapisano, da so ga izdelali vsi trije organi skupaj (Agencija, Ministrstvo za kulturo in Svet). To dejstvo je v.d. direktorja Agencije dobro vedel vsaj nekaj mesecev in mu ni jasno, zakaj se zdaj spreneveda. G. Pohar je poudaril, da je Svet dobil mandat za pripravo. S tem se je strinjal tudi g. Katavič in dopolnil, da je bil mandat podeljen na podlagi sklepa št. 3 Odbora Državnega zbora za kulturo, šolstvo, šport in mladino, z dne 6. 10. 2009, ki se glasi: "**Strategija razvoja radijskih in TV programov v Republiki Sloveniji naj nastane v sodelovanju med Svetom za radiodifuzijo, APEKOM, izdajatelji in Ministrstvom za kulturo. Strategija naj bo podlaga za pripravo sprememb in dopolnitev Zakona o medijih.**" Predsednik je dodal, da je očitni namen sklepa v tem, da se **pospeši**



**nastanek** Strategije, ki jo Agencija od leta 2001, ko je to obvezo dobila po ZMed, do danes *ni izdelala* na način, ki bi bil sprejemljiv za deležnike v medijskem prostoru. Svet v svojem mandatu dvakrat ni dal soglasja k predlogom, ki jih je predložila Agencija. Zakonodajalec je bil torej mnenja, da bi bilo bolj učinkovito, če bi v tem procesu **od začetka do konca sodelovali vsi trije organi**, ki so deležniki v tem procesu. Nenazadnje je v že omenjenem 109. členu ZMed (četrti alineja 2. odstavka) zapisano, da **APEK samo "predlaga** pristojnemu ministrstvu strategijo razvoja radijskih in televizijskih programov v RS." Torej, v zakonu, na katerega se v.d. direktorja Agencije sklicuje, sploh ne piše, da mora strategija obvezno nastati znotraj njegove hiše. Delo na njej je Agencija v prejšnjih letih tako ali tako opravljala na način *outsourcing-a*, se pravi, da je delo naročala pri zunanjih izvajalcih in jih je zato plačevala z davkoplačevalskim denarjem, ker za tovrstno strokovno delo nima dovolj lastnih kadrov. Če je temu tako, potem predsednik ne vidi nobenih zakonskih zadržkov, da ne bi pri pripravi strategije (poleg drugih) sodelovali tudi člani Sveta. Dodal je še, da so iz tega izhajali, ko je bila oblikovana tripartitna komisija, ki je do pred kratkim dobro sodelovala in izdelala predlog Strategije, ki je bil v javni razpravi. V primeru dela te komisije se je pokazalo nekaj zelo pomembnega, in sicer dobro sodelovanje treh organov, kar v našem prostoru ni pogosto. Predsednik je sklenil, da Svet o dokumentu ne more glasovati pred jasnim definiranjem njegovega prvega odstavka v smislu zajetja prej omenjenih dejstev. Zato je g. Pohar predlagal krajšo prekinitvev seje z namenom oblikovanja predloga.

*Seja se prekine ob 17.30 uri in nadaljuje ob 17.57 uri.*

Ga. Zupančič je prebrala spremenjeni uvodni odstavek. Predsednik je izrazil nestrinjanje s predlagano formulacijo, saj **naj bi Svet skupaj z APEK-om in Ministrstvom za kulturo pripravil strategijo in ne strokovna izhodišča** ter v tem smislu ravnal v skladu z že omenjenim sklepom Odbora DZ za kulturo, šolstvo, šport in mladino. G. Pohar je odgovoril, da je bilo spregledano dejstvo, da mora biti predlagatelj Agencija. Predsednik je menil, da je to nesporno, obenem pa je izpostavil, da ni nikjer konkretno zapisan način, na podlagi katerega naj bi nastajal sam dokument strategije, preden o njem odločajo trije organi, vsak seveda v skladu s svojim pristojnostmi, ki jih določa zakon. G. Pohar je poudaril, da Svet ne more dati soglasja na nekaj, kar je sam predlagal in povedal, da gre v tem primeru za anomalijo, saj v tem primeru isti organ opravi dve funkciji. To pa je v nasprotju s sistemom »zavor in ravnovesij«, ki je vgrajen v postopke demokratičnega odločanja in ga nenazadnje predvideva tudi ZMed v 109. členu. Predsednik je izrazil nestrinjanje s takšno razlago, ker pri sprejemanju strategije ne gre za politično odločitev, temveč za strokovno odločanje, pri katerem imajo eksperti na področju medijev končno besedo. Po mnenju predsednika v tej zadevi dejansko obstaja anomalija, ki se kaže v tem, da se od Sveta pričakuje, da bi dal soglasje k predlogu, s katerim se ne bi strinjal, v primeru pa da tega ne stori, se ga obtoži za zavlačevanje postopka, kot se je to dejansko že dogajalo.

V razpravo se je vključil g. Strmšek in povedal, da Svet ni predlagatelj, temveč **sodelujoči pri pripravi dokumenta**. Ravno tako kot je pri njegovi pripravi lahko sodelovala zainteresirana javnost. Zdaj bo na tak način pripravljen dokument Agencija posredovala Svetu v soglasje. Razpravljavce je vprašal, če jih pri vsej stvari moti termin *strategija*. G. Pohar je dejal, da je potrebno med dokumentoma potegniti jasno ločnico, in sicer nekaj je strategija po 109. členu ZMed in nekaj drugega dokument, ki ga lahko pripravi Svet. Predlagal je, da bi dokument, ki ga je predstavil Svet, poimenovali "Strategija Sveta". Ta Strategija pa bi predstavljala podlago za strategijo, ki jo bo pripravila Agencija.

Predsednik navede dvanajsto alinejo prvega odstavka 100. člena Zakona o medijih, ki med drugim Svetu omogoča *predložitev ocene stanja na področju radiodifuzije in posredovanje predlogov za izboljšanje stanja*. Vprašal se je, ali bi lahko Svet Strategijo poslal Državnemu zboru v obliki, ki je v okviru tako definiranih pristojnosti. G. Pohar se je strinjal in ponovno poudaril, da je torej potrebno dokument oddaljiti od 109. člena ZMed in Agencije. Predsednik je odgovoril, da v zakonu ne piše, kako mora v tem primeru ukrepati Državni zbor in dodal, da to vidi zgolj kot eno izmed možnosti v primeru, da se Agencija in Svet ne bosta uskladila glede nadaljnjega ukrepanja. Spomnil je namreč na dejstvo, da je Svet leta 2007 prav tako naredil *Oceno stanja* in jo poslal v Državni zbor. V primeru



sedanje Strategije pa gre za dokument, ki je nastal kot predlog v tripartitni komisiji in je poleg tega bil tudi v javni razpravi. Povedal je, da sta predstavnika Agencije na zadnjem delovnem sestanku, dne 7. 9. 2011, na njegovo veliko presenečenje prvič po več mesecih skupnega dela javno povedala, da se Agencija ne strinja s tem, da je to predlog Strategije v smislu 109. člena ZMed, in da se je Svet zdaj znašel v situaciji, v kateri mu ni jasno, kako naprej.

G. Strmška je na tem mestu zanimalo, ali bo Svet dobil predlog strategije, ki jo bo izdelala Agencija, v soglasje. G. Pohar mu je odgovoril pritrdilno, vendar opozoril, da se sklicu Sveta izteka mandat in da bo o tem najbrž že odločal Svet v drugi sestavi. Priprava strategije bo namreč zahtevala svoj čas in ustrezno pripravo. Ob tem je še predlagal razjasnitev glede obveznosti, določenih z zakonom, in poudaril, da ni sporno, kdo je pri sestavi dokumenta sodeloval.

Predsednik je v odgovoru najprej izrazil ogorčenost nad takšnim ravnanjem Agencije, ki je očitno s figo v žepu sodelovala v tripartitni delovni skupini vse do trenutka, ko ne bo več možno, da Svet v sedanjem sklicu poda soglasje k Strategiji. Hkrati je poudaril, da Svet ne bo dovolil, da bi večletno delo izzvenelo v prazno. G. Pohar je zato predlagal, da bi se delo Sveta zaključilo v obliki dokumenta ter ponovil, da Agencija ne oporeka tripartitnemu sodelovanju in poudaril, da je potrebna sinhronizacija z zakonom.

Predsednik je v nadaljevanju vprašal, kako dolgo bi trajalo, da bi Agencija z novimi podatki posodobila različico predloga Strategije, ki jo je pripravila tripartitna delovna skupina in za katero je Agencija naknadno dejala, da tam navedeni podatki niso posodobljeni. G. Pohar je odgovoril, da bi se proces verjetno zaključil šele po izteku mandata Sveta v tej sestavi. Predsednika je zato zanimalo, ali lahko Svet angažira Agencijo kot strokovno službo Sveta, da podatke posodobi pred iztekom mandata. Na to vprašanje je g. Pohar odgovoril, da lahko Agencija poskusi, vendar ne more ničesar zagotoviti.

Predsednik je bil v nadaljevanju razprave mnenja, da je problem podatkov pravzaprav marginalen in da se je Svet v Strategiji ukvarjal z **vizijo prihodnosti in načinom njene realizacije s pomočjo ustreznih ukrepov**. Dejal je, da je Svet oceno stanja, ki je podlaga sedanjemu predlogu Strategije, napisal na podlagi izkušenj in dotodanjih raziskav, z željo po izboljšanju stanja na področju radiodifuzije. Podpredsednik g. Grašič je predlagal, da bi se vsi organi tripartitne delovne skupine lotili dela in dokument čim prej končali.

V kontekstu razprave o načinu dela skupine se je oglasil predsednik Sveta in povedal, da je v času, ko je bil direktor Agencije g. Tomaž Simonič, Agencija skupaj z zunanjimi izvajalci pisala svojo strategijo. Dejal je, da je po njegovem spominu imela tista prva različica približno 58 strani, od tega 50 strani opisa obstoječega stanja in le 8 strani teksta, ki bi lahko predstavljal neko strateško vizijo prihodnosti, kar predstavlja glavni namen izdelave takšnega dokumenta. Takrat je Svet to različico zavrnil. Argumentacijo, na podlagi katere je prišlo do zavrnitve, je možno prebrati v zapisniku. V nadaljevanju postopka so na strategiji delali razni zunanji izvajalci in ustvarili dokument, ki je bil po mnenju Sveta res boljši, ne pa dovolj dober, zato Svet tudi tisti različici ni dal soglasja. Svoje razloge za takšno odločitev je podal v dokumentu *Pripombe Sveta k predlogu Strategije s strani APEK-a na osnovi sklepa št. 12/XVI, sprejetega na 16. seji, dne 24. 4. 2008*. Ob nastopu nove vlade leta 2008 so nekateri, po njegovih besedah, recimo na Ministrstvu za kulturo poskusili v javnosti ustvarjati vtis, da Svet namerno zavira sprejetje Apek-ove strategije, da bi s tem razkazoval svojo moč. Takšno stališče je neresnično in ga je Svet odločno zavračal. Z namenom doseganja pragmatične rešitve tega navideznega zapleta je Odbor za kulturo DZ sprejel že omenjeni sklep, naj strategija nastane v tripartitni delovni skupini, sestavljeni iz predstavnikov Sveta, Agencije in Ministrstva za kulturo. Predlagana komisija je resda bila hitro oblikovana in je začela s svojim delom v času, ko je bil direktor Agencije g. Tomaž Simonič. Žal je g. Dušan Schuster, ki je na čelu Agencije nasledil g. Simoniča, delo komisije na strategiji blokiral za več kot pol leta. Delovna skupina za pripravo Strategijo je šele z njegovim predčasnim odhodom z mesta v.d. direktorja Agencije, lahko spet nemoteno nadaljevala z delom.

Na tem mestu v razpravi je za besedo zaprosil g. Oblak, Infonet media d.d., in predsednik Sveta mu je predal besedo. G. Oblak je izrazil razočaranje, da mediji čakajo na strategijo že od leta 2001. Dejal je,



da sam nima vsebinskih pripomb na Strategijo, ki je bila tudi javno objavljena. Dodal je, da je analiza stanja zgolj izhodišče, saj je namen Strategije opis dela v prihodnosti. Menil je, da bi bilo preveč tvegano čakati na posodobitev podatkov, še posebej, če podatki bistveno ne spremenijo vizije. Zato je predlagal, naj se Strategija sprejme in naj Agencija nato čez en mesec, če se seveda za to izkaže potreba, napiše novo strategijo. V zaključku je še poudaril, da je zelo koristno, da je Svet pred soglasjem vprašal javnost za pripombe. Ponovil je še, da se mediji počutijo izigrane, saj namreč potrebujejo strategijo. Ta namreč ravno tako ne ovira dela Agencije, zato ne vidi nobenega razloga, zakaj Strategije ne bi sprejeli. G. Pohar se je strinjal z g. Oblakom, vendar ponovil, da dokument ne ustreza zakonu. Strategija, ki jo mora predlagati Agencija, sledi drugačnim strokovnim standardom in je osvetljena z drugega zornega kota, je pojasnil ter dodal, da Agencija izhaja iz stališča, da strategija poleg filozofskih in kulturoloških izhodišč nujno potrebuje tudi empirični del.

Predsednik je izrazil začudenje nad takšnim stališčem Agencije. Zanimalo ga je, zakaj Agencija, kot strokovna služba Sveta, slednjega ni nikoli opozorila, da Svet ne bo mogel sprejeti strategije na ta način, temveč je ves čas sodelovala pri zadevi, zdaj je to postalo očitno, s figo v žepu, je še dodal. G. Pohar je ponovil, da Agencija ne odstopa od sodelovanja, vendar mora upoštevati pravne okvire. Spomnil je, da je na delovnem sestanku, dne 7. 9. 2011, omenil možnost, da bi Svet svoj dokument predložil kot vizijo ter obenem dodal, da Svet sicer lahko sprejme Strategijo, vendar ponovil, da je sporno, če Svet istočasno napiše Strategijo in ji da nato še soglasje.

Predsednik je izrazil dvom, da bi Agencija po vsem, kar se trenutno dogaja, upoštevala pričujoči dokument, v kolikor bi ga Svet predložil samo kot vizijo. G. Pohar pa odgovoril, da Agencija ravno zato, ker je sodelovala pri nastajanju dokumenta, vizije ne bo sprejela kot nekaj vsiljenega. Predsednik pa je nato ponovno vprašal, ali bi lahko g. Pohar kot v.d. direktorja Agencije svoje zaposlene prosil, da naj bi podatke v Strategiji posodobili v roku enega meseca. G. Pohar je razložil, da je za kaj takega očitno premalo časa, tudi zaradi kadrovske podhranjenosti strokovne službe, bo pa Agencija pristopila k izdelavi strategije po 109. členu ZMed in pri tem upoštevala dokument Sveta. Povzel je, da obstajata dve možnosti, in sicer da je dokument Sveta del strategije, ki jo bo Agencija dopolnila s posodobljeni podatki, kar lahko traja še nekaj mesecev, ali pa da Svet dokument poimenuje *Strategija*, vendar ne po 109. čl. ZMed, in ga bo Agencija upoštevala pri svojem nadaljnjem delu. Predsednik je izrazil nezadovoljstvo nad tem, da bi Svet delal nekaj, na kar bo lahko dal soglasje Svet v novi sestavi. Izrazil je tudi nestrinjanje s tem, da bi dokument sicer poimenovali »strategija« in ga kot strokovno podlago predali v roke nekemu, ki mu dokumenta ne bo treba upoštevati. Zato je na tem mestu videl dve možnosti, in sicer: 1) Agencija naj svoje pripombe k besedilu obstoječega predloga strategije vnese do izteka mandata Sveta in 2) dokument, ki je bil v javni razpravi in bo vseboval prejete pripombe javnosti, Svet pošlje v Državni zbor kot svoj predlog za izboljšanje stanja. Poudaril je, da je slednja možnost zgolj alternativa, ki predstavlja zasilni izhod.

Podpredsednika g. Grašiča je zanimalo, ali lahko Agencija do konca mandata Sveta v dokument vključi pripombe, prejete v javni razpravi s strani javnosti. G. Pohar je na to vprašanje odgovoril pritrdilno. Opozoril je še, da bo Agencija kmalu dobila novega direktorja in da Svet tako ne bo več komuniciral z njim.

Predsednik je zaključil razpravo z besedami, da očitno sledi intenzivno delo na končni verziji strategije. Spremno besedilo dokumenta št. 0012-11/2011/11, ki bo objavljen na spletni strani Sveta, pa se po doseženem dogovoru glasi:

- Svet za radiodifuzijo je na svoji 55. seji, dne 28. junija 2011, **sprejel predlog Strategije razvoja radijskih in televizijskih programov v Republiki Sloveniji v obdobju 2011–2020**, ki bo posredovan v nadaljnje delo Agenciji za pošto in elektronske komunikacije RS pri pripravi strategije v skladu s 109. členom ZMed. Navedeni dokument je nastal na podlagi sklepa Odbora DZ za kulturo, šolstvo, šport in mladino (št. 010-02/09-19/4 z dne 15. 10. 2009) v delovni skupini pod vodstvom Sveta za radiodifuzijo. V dokumentu so uporabljeni in posodobljeni deli Ocene stanja radijskih in televizijskih programov, prenovljena programska merila in priporočila za razvoj radiodifuzije na Slovenskem, ki jih je SRDF sprejel dne, 25. marca 2008, ter deli APEK-ovega predloga Strategije razvoja radijskih in televizijskih programov v Republiki Sloveniji z dne 17. marca 2008.



Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

**SKLEP št. 11/LVIII**

Svet za radiodifuzijo sprejema dokument št. 0012-11/2011/11, z dne 26. 9. 2011, z naslovom Odgovor Sveta za radiodifuzijo, ki predstavlja odgovore na v javni razpravi prejete predloge in pripombe k dokumentu št. 0012-11/2011/6, z dne 22. 6. 2011, z naslovom Strategija razvoja radijskih in televizijskih programov v Republiki Sloveniji v obdobju 2011–2020 (Predlog, junij 2011).

**K točki 9) Prejeti dopis Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS v zvezi z izdanima odločbama v postopku nadzora javnega zavoda RTV Slovenija**

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

**SKLEP št. 12/LVIII**

Svet za radiodifuzijo se je seznanil s prejetim dopisom Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS, z dne 22. avgusta 2011 (št. dokumenta 0012-31/2011/9), v zvezi s posredovanjem odločb v postopku nadzora.

**K točki 10) Prejeti dopis družbe Domates d.o.o. glede problematike podeljevanja pravice za razširjanje programa v digitalni radiodifuzni tehniki**

Predsednik je spomnil, da je bila tema pričujoče točke že obravnavana na zadevni seji, in sicer pod peto točko dnevnega reda, ko je Svet dal soglasja k uvedbi javnih razpisov. Poudaril je še, da zgolj seznanitev z dopisom družbe Domates d.o.o. ni dovolj in da je potrebno ukrepati, zato bo Svet pri tej točki sprejel sklep.

Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

**SKLEP št. 13/LVIII**

Svet za radiodifuzijo (v nadaljnjem besedilu: Svet) se je seznanil s prejetim dopisom družbe Domates d.o.o., Liminjanska 96, 6320 Portorož, z dne 16. septembra 2011 (št. dokumenta 0012-45/2011/4), v zvezi z dodeljevanjem pravic za razširjanje programov v digitalni radiodifuzni tehniki. Svet pri tem ugotavlja, da je na zadevni seji že sprejel soglasja k predlogom k uvedbi javnih razpisov za dodelitev pravice razširjanja televizijskih programov v digitalni tehniki na območju Republike Slovenije. Svet ob sprejemu omenjenih soglasij poudarja, da sprejetega sklepa z dne 22. februarja 2011 (št. dokumenta 0012-12/2011/6 in 0012-16/2010/2) ne gre razumeti tako, da predvideva že obstoječe izdajatelje televizijskih programov in že obstoječe multiplekse.

**K točki 11) Prejeti dopis g. Sušina glede spornih prodaj radijskih frekvenc**

Predsednik je uvodoma povedal, da prejeti dopis odpira številna vprašanja, predvsem glede dopustnosti prodaje frekvenc. Izrazil je dvom v to, da gre za dobro prakso in se vprašal, ali nemara ne gre za manipulacijo oziroma prevaro. Če subjekt nima pogojev za sodelovanje na razpisu in mu kasneje drug subjekt preproda dovoljenje, je to po njegovem mnenju sporno, saj ta oseba pride do redkih dobrin na manipulativen način. Dodal je še, da bi moral tisti izdajatelj, ki frekvenc ne uporablja, te vrniti. G. Katavič se je strinjal s povedanim in dodal, da bi povedano moral upoštevati tudi zakonodajalec ob spremembi medijske zakonodaje.

G. Šlamberger pa je opozoril tudi na drugo točko dopisa, ki govori o podaljšanju rokov. Zanimalo ga je, zakaj se roki podaljšujejo in zakaj navkljub izdanim odločbam stanja kršiteljev ostajajo nespremenjena. G. Strmšek je predlagal, da bi Agencijo zaprosili za pisno pojasnilo glede podaljševanja rokov ter pojasnilo, zakaj se tudi v primeru ugotovitve kršitev, te ne odpravijo.



Svet je soglasno s 5 glasovi za, 0 proti in 0 vzdržanih sprejel naslednji:

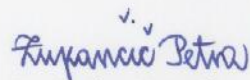
**SKLEP št. 14/LVIII**

Svet za radiodifuzijo se je seznanil s prejetim dopisom g. Borisa Sušina, z dne 12. september 2011 (št. dokumenta 0012-47/2011/1), in prosi Agencijo za pošto in elektronske komunikacije RS, da do naslednje seje Sveta pripravi odgovor v zvezi z drugo točko dopisa, ki navaja, da »se kljub podaljšanju rokov za odpravo nepravilnosti Radiu Center »Savinjska« ni spremenilo nič ...« Ravno tako Svet prosi taisti organ, da v zadevi pojasni, kakšne ukrepe je že izvedel oziroma jih v prihodnosti namerava izvesti.

**K točki 12) Razno**

Ob koncu seje se je predsednik zahvalil za sodelovanje in napovedal naslednjo, 59. sejo Sveta, ki bo v torek, 18. oktobra 2011, ob 16. uri.

Seja se je zaključila ob 19.27 uri.

  
Zapisnik pripravila:  
Petra Zupančič

  
SVET ZA RADIODIFUZIJO

  
izr. prof. dr. Dejan Jelovac  
predsednik