



SVET ZA RADIODIFUZIJO

Stegne 7
1000 Ljubljana
Slovenija
T 01 583 63 00
F 01 511 11 01
E srdf.box@apek.si
www.srdf.si

POROČILO SVETA ZA RADIODIFUZIJO ZA LETO 2011

Ljubljana, november 2011

I.	UVOD	3
II.	PRISTOJNOSTI IN NAČIN DELA SVETA ZA RADIODIFUZIJO	4
III.	DEJAVNOSTI SVETA V LETU 2011	6
1.	Plan dela Sveta za radiodifuzijo za leto 2011	6
2.	Dovoljenja za izvajanje radijske ali televizijske dejavnosti	8
3.	Programi s statusom posebnega pomena	14
4.	Omejevanje koncentracije lastništva medijev	17
5.	Dodelitev radijskih frekvenc javnemu zavodu Radiotelevizija Slovenija	19
5.1	Analogna radiodifuzija	19
5.2	Digitalna radiodifuzija	25
6.	Javni razpis za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije	30
6.1.	Soglasje k uvedbi javnega razpisa za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije	31
6.2.	Predlogi izbire ponudnikov na javnem razpisu za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije	31
6.3.	Javni razpis za dodelitev pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije	37
7.	Drugi pomembnejši sklepi in mnenja	38
7.1.	Interna pravila izdajateljev televizijskih programov in Poročila o izvajanju internih pravil iz 84. člena Zakona o medijih	38
7.1.1.	Interna pravila oziroma etični kodeksi za predvajanje informativnih in izobraževalnih oddaj ter umetniških avdiovizualnih del, ki vključujejo prizore nasilja ali seksualnosti	38
7.1.2.	Poročila o izvajanju internih pravil oziroma etičnih kodeksov za predvajanje informativnih in izobraževalnih oddaj ter umetniških avdiovizualnih del, ki vključujejo prizore nasilja ali seksualnosti	41
7.2.	Sodelovanje Sveta pri oblikovanju sprememb medijske zakonodaje in sprejetju strategije razvoja radiodifuzije na Slovenskem	43
7.2.1.	Zakon o medijih (ZMed)	43
7.2.2.	Zakon o radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1)	44
8.	Ocena stanja na področju radiodifuzije in predlogi Državnemu zboru RS za izboljšanje obstoječega stanja	44
9.	FINANCIRANJE SVETA ZA RADIODIFUZIJO	73
IV.	PREDLOG DRŽAVNEMU ZBORU REPUBLIKE SLOVENIJE	75

I. UVOD

Svet za radiodifuzijo RS (v nadaljevanju: Svet) je v letu 2011, tj. do zaključka njegovega mandata v mesecu novembru istega leta (11. 11. 2011), deloval v skladu s svojim poslanstvom in pristojnostmi. Na ta način je nadaljeval z delom, ki se je začelo ob njegovi izvolitvi v sedanji sestavi, ko je člane Sveta s petletnim mandatom imenoval Državni zbor RS na podlagi javnega poziva, na katerega se lahko javijo kandidati s področja prava, telekomunikacij in informatike, avdiovizualne kulture, ekonomije, novinarstva in komunikologije. Leto 2011 je bilo peto polno leto delovanja Sveta v sestavi sedmih članov, in sicer:

izr. prof. dr. Dejan Jelovac, predsednik
mag. Valerij Grašič, namestnik predsednika
mag. Borut Dolanc, član
Mitja Katavič, član
Darko Brlek, član
Sebastjan Strmšek, član
mag. Miha Šlamberger, član

Pričujoče Poročilo predstavlja odsev rezultatov in dognanj, ki jih je Svet pridobil pri opravljanju svoje funkcije na področju radiodifuzije v tekočem letu. Pri tem je bil Svet odprt za sodelovanje in dialog z vsemi zainteresiranimi deležniki, ker si je želel na transparenten način regulatorno vplivati na medijsko krajino kot strateško izjemno pomemben podsistem naše družbe. Svet je ob tem upošteval pripombe in mnenja, ki so jih strokovna in druge zainteresirane javnosti podajale tudi na njegovih sejah. Hkrati se je Svet čutil odgovornega, da javnostim čim bolj natančno približa svoje delovanje, predvsem z obveščanjem prek lastne spletne strani. Redno letno poročanje Državnemu zboru RS pa predstavlja krono tovrstnih prizadevanj, ker v sebi izčrpno in natančno sintetizira vse relevantne podatke, ugotovitve in ocene, ki jih je Svet dosegel pri svojem delu v tekočem letu. Zaradi tega Svet meni, da je njegovo letno poročilo dokument, ki ponuja avtonomen in strokoven prispevek k celoviti sliki stanja na področju radiodifuzije na Slovenskem. V tem duhu si Svet želi njegove obravnave kot sprožilca resnega kritičnega premisleka javnosti in relevantnih deležnikov v medijskem prostoru o ključnih izzivih in dilemah pospešene evropeizacije medijev kot sektorja kulture, brez katerega ni moderne razvite demokratične skupnosti.

II. PRISTOJNOSTI IN NAČIN DELA SVETA ZA RADIODIFUZIJO

Zakon o medijih (Uradni list RS, št. 110/2006-UPB1, 69/2006-ZOIPub, 36/2008-ZPOMK-1 in 77/2010 - ZSFCJA; v nadaljnjem besedilu: ZMed) v 100. členu določa, da je Svet neodvisno strokovno telo ter opredeljuje pristojnosti, v skladu s katerimi Svet izvaja svoja dela, naloge in obveznosti. Pristojnosti Sveta, opredeljene v 100. členu ZMed, so naslednje:

- daje agenciji pobude za izvajanje strokovnega nadzorstva nad izvajanjem programskih zahtev in omejitev iz tega zakona;
- daje agenciji obrazložen predlog izbire ponudnikov na javnih razpisih za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije;
- daje agenciji predhodno mnenje o izdaji, prenosu in razveljavitvi odločbe o dovoljenju za izvajanje radijske in televizijske dejavnosti;
- daje agenciji predhodno mnenje o dodelitvi oziroma odvzemu statusa lokalnega, regionalnega in študentskega radijskega ali televizijskega programa;
- daje pristojnemu ministrstvu predhodno mnenje o dodelitvi ali odvzemu statusa nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa;
- daje pristojnemu ministrstvu predhodno mnenje o omejevanju koncentracije;
- ocenjuje stanje radijskih in televizijskih programov;
- predlaga pristojnemu ministru podrobnejša merila za opredelitev lokalnih in regionalnih vsebin, postopek in pogoje za pridobitev statusa programov posebnega pomena ter merila za vsebine lastne produkcije in druge vsebine radijskih in televizijskih programov iz tega zakona;
- daje soglasje k predpisu, s katerim se določita postopek izdaje, podaljšanja, prenosa, spremembe, preklica, razveljavitve in prenehanja odločbe o izdaji dovoljenja za radijsko in televizijsko dejavnost ter njena vsebina;
- predlaga način in merila za oblikovanje seznama dogodkov, pomembnih za javnost Republike Slovenije, in postopek obveznih posvetovanj med zainteresiranimi stranmi, ter oblikuje predlog agencije za vsebino tega seznama;
- daje soglasje agenciji k strategiji razvoja radijskih in televizijskih programov v Republiki Sloveniji;
- za Državni zbor pripravlja letna poročila oziroma ocene stanja na področju radiodifuzije in predloge za izboljšanje stanja;
- opravlja druge naloge v skladu s tem zakonom, aktom o ustanovitvi in zakonom, ki ureja elektronske komunikacije.

Hkrati z zgoraj navedenimi pa nekatere pristojnosti določa tudi druga zakonodaja:

- Zakon o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 13/2007 – UPB1, 102/2007 – ZDRad in 110/2009, , v nadaljnjem besedilu: ZEKom) določa vlogo Sveta pri uvedbi postopka javnega razpisa za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije ter pri oceni in izbiri ponudnikov, ki kandidirajo na javnem razpisu. ZEKom določa vlogo Sveta tudi pri sprejemu Splošnega akta o načrtu uporabe radijskih frekvenc.

- Zakon o Radioteleviziji Slovenija (Uradni list RS, št. 96/05, v nadaljnjem besedilu: ZRTVS-1) določa vlogo Sveta v postopkih izdaje odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc javnemu zavodu Radiotelevizija Slovenija, in sicer mora Svet v tovrstnih postopkih podati predhodno mnenje.

Način dela Sveta ureja Poslovnik Sveta za radiodifuzijo, sprejet na 3. redni seji, 23. januarja 2007 in objavljen v Uradnem listu RS, št. 14/07 (v nadaljnjem besedilu: Poslovnik). Skladno s 14. členom Poslovnika Svet odloča na rednih, izrednih in korespondenčnih sejah, za pripravo strokovnih podlag pa lahko ustanovi stalne ali občasne strokovne delovne skupine (1. odstavek 12. člena Poslovnika).

V letu 2011 (do izteka mandata v novembru) se je Svet sestal na enajstih rednih sejah:

- 50. seja – 25. 1. 2011
- 51. seja – 22. 2. 2011
- 52. seja – 29. 3. 2011
- 53. seja – 19. 4. 2011
- 54. seja – 31. 5. 2011
- 55. seja – 28. 6. 2011
- 56. seja – 28. 7. 2011
- 57. seja – 31. 8. 2011
- 58. seja – 27. 9. 2011
- 59. seja – 18. 10. 2011
- 60. seja – 8. 11. 2011

Poleg rednih sej je Svet v letu 2011 izpeljal tudi eno korespondenčno sejo (predvidena za 10. 11. 2011).

Svet je v letu 2011 ustanovil eno delovno skupino, in sicer delovno skupino za pripravo Poročila o delu Sveta za leto 2010. V letu 2011 je nadaljevala s svojim delom že prej ustanovljena tripartitna delovna skupina (sestavljena iz članov Sveta, Agencije in Ministrstva za kulturo) za pripravo predloga *Strategije razvoja radijskih in televizijskih programov v Republiki Sloveniji v obdobju 2011–2020*. Posamezni člani Sveta so se udeleževali tudi drugih sestankov, povezanih z delom in nalogami Sveta.

III. DEJAVNOSTI SVETA V LETU 2011

Svet je v letu 2011, tako kot že poprej, deloval na več različnih področjih v skladu s svojimi pristojnostmi in odgovornostmi, kot te izhajajo iz prej omenjenih zakonskih določil. Z namenom učinkovitega delovanja je Svet v začetku leta 2011 sprejel načrt dela za zadevno obdobje, zajeto v tem Poročilu.

1. Plan dela Sveta za radiodifuzijo za leto 2011

Svet je na svoji prvi redni seji v letu 2011, tj. na 50. seji, dne 25. 1. 2011, soglasno sprejel *Plan dela Sveta za radiodifuzijo za leto 2011*, v besedilu, kot sledi:

»Naloge, ki jih bo Svet za radiodifuzijo opravljal v letu 2011, so naslednje:

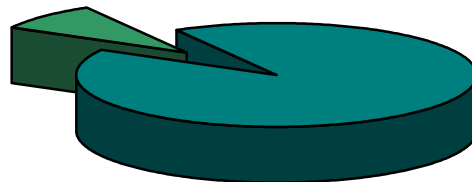
- aktivno sodelovanje z APEK-om, Ministrstvom za kulturo in drugimi deležniki pri pripravi nove *Strategije razvoja radiodifuzije na Slovenskem* z namenom podaje čim hitrejšega soglasja k tem dokumentu, ki ima v tem trenutku prioriteto,
- pobude in strokovna pomoč Državnemu zboru, Ministrstvu za kulturo in drugim relevantnim deležnikom za spremembo in usklajevanje medijske zakonodaje ter regulacije na podlagi potreb duha tega časa in določil evropske *Direktive o avdiovizualnih medijskih storitvah*,
- sodelovanje pri javni obravnavi predloga novega Zakona o medijih,
- spremljanje evropskih usmeritev na področju neodvisne medijske regulacije: ustanavljanje od oblasti in kapitala avtonomnih regulatornih organov (uresničitev že nekaj let stare pobude Sveta za radiodifuzijo za ustanovitev Sveta za medije),
- sodelovanje v postopkih javnih razpisov za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije,
- obravnava vlog javnega zavoda Radiotelevizija Slovenija za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije,
- podaja predhodnega menja v postopkih dodelitve in odvzema statusa programa posebnega pomena,
- obravnavanje vlog za pridobitev 20 ali več odstotnega deleža lastninskega ali upravljalškega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja,
- podaja predhodnega mnenja v postopkih izdaje, prenosa in razveljavitve odločbe o dovoljenju za opravljanje radijske ali televizijske dejavnosti,
- pobude za nadzor nad izvajanjem programskih zahtev in omejitev iz Zakona o medijih:
 - strokovni nadzor radijskih in televizijskih programov, ki izhaja iz nadaljevanja postopkov strokovnega nadzora iz leta 2010 (najmanj 10 programov)
 - strokovni nadzor radijskih in televizijskih programov s statusom programa posebnega pomena, ki jim je bil status dodeljen do konca leta 2010
 - strokovni nadzor radijskih in televizijskih programov, ki pokrivajo večji del ozemlja Republike Slovenije oz. naslavlja nacionalno občinstvo (najmanj 11 programov)
 - strokovni nadzor naključno izbranih radijskih in televizijskih programov oz. v primeru zaznanih kršitev ZMed ali na podlagi dodatnih pobud Sveta,
- nadzor nad izvajanjem določil 84. člena Zakona o medijih ter podzakonskega predpisa s katerim minister določi vizualni simbol ter akustično in vizualno opozorilo iz tretjega odstavka 84. člena Zakona o medijih in način njegovega objavljanja ter predpiše načrt za njegovo promocijo,
- spremembe in dopolnitve podzakonskih aktov,
- sodelovanje Sveta pri reševanju problematike slabe slišnosti radijskih postaj,
- ocenjevanje stanja radijskih in televizijskih programov, posebej v luči razprav o povezovanju radijev v radijske mreže, kupovanju in prodajanju postaj, preurejanju medijske krajine, pripombah deležnikov ter predlogih zainteresirane javnosti,

- ocenjevanje pokritosti,
- spremljanje pobud na javne razpise s pomočjo rednega ažuriranja *Evidence uresničevanja pobud na javne razpise* s strani APEK-a,
- poročilo za Državni zbor Republike Slovenije za leto 2010,
- udeležba na domačih in tujih znanstvenih in/ali strokovnih konferenc na področju delovanja Sveta z namenom nadaljnega razvoja in strokovnega izobraževanja članov Sveta,
- srečanje z izdajatelji radijskih in televizijskih programov,
- obravnava morebitnih pripomb, pritožb, pobud ipd., ki jih pridobi Svet s strani različnih deležnikov na področju radiodifuzije (ažuriranje *Evidence pritožb*),
- spodbujanje preventivnega delovanja institucij in organov kot tudi drugih deležnikov na področju radiodifuzije in zavzemanje za nerepresivne metode in pristope,
- sprotno spremljanje uresničevanja lastnih sklepov (ažuriranje *Evidence o izvajanju sklepov in pobud*),
- sprejetje predloga finančnega načrta za leto 2012,
- druga dela in naloge v skladu z zakonodajo in predpisi.«

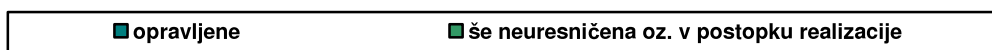
Iz tega Poročila je mogoče ugotoviti, da je bila velika večina načrtovanih nalog uspešno opravljenih in zaključenih, ostale pa so še vedno v procesu uresničevanja.

Uresničitev nalog Sveta za radiodifuzijo sprejetih s Planom dela za leto 2011

še neuresničena
oz. v postopku
realizacije 8,3 %



opravljena 91,7 %



Svet je opravil 91,7 % nalog, katerih uresničitve si je zadal za leto 2011 in jih iz tega razloga tudi sprejel v svoj načrt dela za navedeno leto. Razliko do 100 % uresničitve načrta dela za leto 2011 predstavljajo naloge, ki v letu 2011 še niso bile uresničene ali pa so v postopku uresničitve in jih predvideni izračun še ni mogel zajeti, tj. 8,3 %.

2. Dovoljenja za izvajanje radijske ali televizijske dejavnosti

»100. člen ZMed, 1. odstavek, 3. alineja:

Svet za radiodifuzijo je neodvisno strokovno telo, ki daje agenciji predhodno mnenje o izdaji, prenosu in razveljavitvi odločbe o dovoljenju za izvajanje radijske in televizijske dejavnosti.«

Svet je v letu 2011 v predhodno mnenje od Agencije prejel trinajst (13) vlog različnih radijskih ali televizijskih izdajateljev, od tega sedem (7) vlog v zvezi z izdajo dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti, šest (6) pa v zvezi s prenosom dovoljenja za izvajanje radijske oziroma televizijske dejavnosti.

Na podlagi svoje pristojnosti iz 100. člena ZMed je Svet sprejel trinajst (13) sklepov, s katerimi je odločil o vseh prejetih vlogah, in sicer:

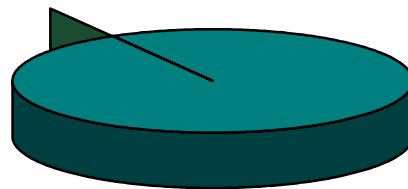
- s trinajstimi (13) je izrazil pozitivno predhodno mnenje, od tega:
 - s sedmimi (7) pozitivno predhodno mnenje k izdaji dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti,
 - s šestimi (6) pozitivno predhodno mnenje k prenosu dovoljenja, od tega s štirimi (4) k prenosu dovoljenja za izvajanje radijske in z dvema (2) k prenosu dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti.

odločitve	v številu	v odstotkih
pozitivna	13	100
negativna	0	0
skupaj	13	100

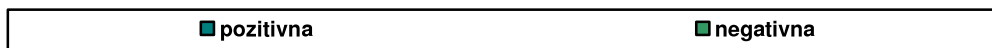
Svet za radiodifuzijo v letu 2011 v predhodno mnenje od agencije ni prejel nobene (0) vloge za izdajo dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti.

Odločitve o predhodnih mnenjih k izdaji dovoljenja za izvajanje radijske ali
televizijske dejavnosti
(100. člen ZMed, 1. odstavek, 3. alinea)

negativna 0 %



pozitivna 100 %



- a) Seznam izdajateljev radijskih ali televizijskih programov, ki jih je v letu 2011 v zvezi z izdajo odločbe o dovoljenju za izvajanje radijske in televizijske dejavnosti obravnaval Svet za radiodifuzijo:

Št.	Izdajatelj	Program
1.	TUR TV d.o.o., Mežica	Televizija Slovenj Gradec / TV SG
2.	Veseljak TV d.o.o.	TV Veseljak
3.	POP TV d.o.o.	POP SPOT
4.	POP TV d.o.o.	POP FANI
5.	POP TV d.o.o.	POP KINO
6.	POP TV d.o.o.	POP KINO 2
7.	POP TV d.o.o.	POP OTO

- b) Seznam izdajateljev radijskih ali televizijskih programov, ki jih je v letu 2011 v zvezi s prenosom odločbe o dovoljenju za izvajanje radijske in televizijske dejavnosti obravnaval Svet za radiodifuzijo:

Št.	Stari izdajatelj	Novi izdajatelj	Program
1.	Artist, d.o.o.	Radio Pro 1, d.o.o.	Radio Odeon
2.	PROSPERA d.o.o.	PROMAR d.o.o.	TV Petelin
3.	Radio 1 d.o.o.	Radio Pro 1, d.o.o.	Radio 1 Štajerska; ENA MB
4.	Kabelsko komunikacijski sistem »KKS PTUJ« d.d.	Javne službe Ptuj d.o.o.	PeTV
5.	RADIODUR, d.o.o.	A-DUR d.o.o.	RadioDur
6.	SODA d.o.o.	ABC Studio d.o.o.	RADIO LJUBLJANA

c) Seznam vseh izdajateljev radijskih in televizijskih programov, ki so bili na dan 6. 10. 2011 imetniki odločbe o dovoljenju za izvajanje radijske in televizijske dejavnosti:

• **Radijski programi in njihovi izdajatelji**

Št.	Ime radijskega program	Imetnik dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti
1.	1TR (EN-TE-ER)	NTR, Logatec, d.o.o.
2.	Alpski val	Radio Kobarid, d.o.o.
3.	Europa 05	Brus Mediji, d.o.o.
4.	Informativni val	Radio Antena, d.o.o.
5.	Kočevski val	Kočevski val, d.o.o.
6.	Koroški radio	Koroški radio, d.o.o.
7.	Mariborski radio Študent - Marš	Zavod Mariborski radio Študent - Marš
8.	Mega Radio	Aldeks, d.o.o.
9.	Moj Radio 1	Moj radio, Boris Sušin, s.p.
10.	MojRadio	Moj radio, Boris Sušin, s.p.
11.	Pomurski madžarski radio - Muravidéki magyar rádió	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
12.	Radio 1 107,9; ENA LJ	Radio Šport, d.o.o.
13.	Radio 1 Dolenjska; ENA NM	RADIO PRO 1, d.o.o.
14.	Radio 1 Gorenjska; ENA GOR	Radio 1, d.o.o.
15.	Radio 1 Krvavec; ENA KR	Radio 1, d.o.o.
16.	Radio 1 Štajerska; ENA MB	RADIO PRO 1, d.o.o.
17.	Radio 1 Obala; ENA KP	Radio 1, d.o.o.
18.	Radio 1 Portorož; ENA PO	Radio 1, d.o.o.
19.	Radio 1 Primorska; ENA NG	Radio Pro 1, d.o.o.
20.	Radio 6	INFONET MEDIA, d.d.
21.	RADIO 94	RADIO 94, d.o.o., Postojna
22.	Radio Aktual	Radio Glas Ljubljane, d.d.
23.	Radio Aktual Obala	Aktual obala d.o.o.
24.	Radio Alfa	Radio Alfa, d.o.o.
25.	Radio Antena	Radio Antena, d.o.o.
26.	Radio Bakla	Radio 1 CE, d.o.o.
27.	RADIO BELVI	Radio Belvi, d.o.o.
28.	Radio Belvi Kranj	Radio Belvi, d.o.o.
29.	RADIO BIT	B.&B. Belna, d.o.o.
30.	RADIO BREZJE	Radio Brezje, d.o.o.
31.	Radio Capodistria	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
32.	Radio Capris	Radio Capris, d.o.o.
33.	Radio Celje	NT&RC, d.o.o.
34.	RADIO CELJSKI VAL	RADIO CELJSKI VAL d.o.o.
35.	Radio Center	Radio Center, d.o.o.
36.	Radio Center Dolenjska	RADIO CENTER, d.o.o.
37.	RADIO CENTER SAVINJSKA	Radio Tempo, d.o.o.
38.	Radio City	Radio City, d.o.o.
39.	Radio Ekspres	R GAMA - MM, d.o.o.
40.	Radio Fantasy SLOVENIJA	Šprah, d.o.o.

41.	Radio Fantasy Maribor	Šprah, d.o.o.
42.	Radio Fantasy Velenje	Šprah, d.o.o.
43.	Radio Gaja	Radio Gaja Vesna Lujinovič, s.p.
44.	Radio Geoss	MAHKOVEC Š & D, d.n.o.
45.	Radio Goldi - Savinjski val	Radio Goldi Savinjski val, d.o.o.
46.	Radio Gorenc	Radio Gorenc, d.o.o.
47.	Radio GROM	Glasnik, d.o.o.
48.	Radio HIT	R Domžale, d.o.o.
49.	Radio IN	Radio Tednik Ptuj, d.o.o.
50.	Radio KAOS, konvergenčni audio sistemi	SKUPINA KAOS, d.o.o.
51.	RADIO KOPER /RADIO KP/	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
52.	RADIO KRANJ - GORENJSKI MEGASRČEK	Radio Kranj, d.o.o.
53.	Radio Krka	Radio Krka Novo mesto, d.o.o.
54.	Radio Kum	Radio Kum Trbovlje, d.o.o.
55.	Radio Laser Slovenj Gradec	LASERR, d.o.o.
56.	RADIO LJUBLJANA	ABC Studio d.o.o.
57.	Radio Maribor	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
58.	RADIO MAXI	Recal, d.o.o.
59.	RADIO MURSKI VAL	Radio Murski val, d.o.o.
60.	Radio NET FM	RADIO NET, d.o.o.
61.	Radio Nova	Nova Nova, d.o.o.
62.	Radio Odeon	Artist, d.o.o.
63.	RADIO ODMEV	RADIO CERKNO, d.o.o.
64.	Radio Ognjišče	RADIO OGNJIŠČE, d.o.o.
65.	Radio Orion	Interteh, d.o.o.
66.	Radio Pohorje	B.&B. Belna, d.o.o.
67.	Radio Prlek	Zavod za informiranje
68.	Radio Ptuj	Radio Tednik Ptuj, d.o.o.
69.	Radio RADIO	Media Ton, d.o.o.
70.	Radio Radlje	Radio Radlje d.o.o.
71.	Radio Robin	Radio Robin, d.o.o.
72.	Radio Rogla	NOVICE, d.o.o.
73.	Radio Romic	Zveza Romov Slovenije
74.	RADIO SALOMON	RGL, d.d.
75.	Radio Slovenia International/Radio SI	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
76.	RADIO SLOVENIA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
77.	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
78.	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
79.	Radio Slovenske gorice	Radio Slovenske gorice, d.o.o.
80.	Radio Snoopy	Snupko, d.o.o.
81.	RADIO SONCE	KOLMAR ENA, d.o.o.
82.	RADIO SORA	Radio Sora, d.o.o.
83.	Radio Sraka	SRAKA INTERNATIONAL, d.o.o.
84.	RADIO ŠTAJERSKI VAL	RADIO ŠTAJERSKI VAL, d.o.o.
85.	Radio Študent	Zavod Radio Študent

86.	RADIO TRIGLAV	RADIO TRIGLAV JESENICE, d.o.o.
87.	RADIO UNIVOX	UNIVOX, d.o.o.
88.	Radio Urban	Radio Urban, d.o.o.
89.	RADIO VELENJE	Naš čas, d.o.o.
90.	Radio Veseljak Lisca	Radio Sevnica, d.o.o.
91.	Radio Veseljak Posavje	Radio Brežice, d.o.o.
92.	RADIO VESELJAK SI	RADIO GLAS LJUBLJANA, d.o.o.
93.	Radio Viva	Media Info, d.o.o.
94.	Radio Zeleni val	ALPE ADRIA ZELENI VAL podjetje za radiofuzijo in marketing, d.o.o.
95.	Radio Pacient	A-DUR d.o.o.
96.	Studio D Novo mesto	Studio D, d.o.o.

- **Televizijski programi in njihovi izdajatelji**

Št.	Ime televizijskega programa	Imetnik dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti
1.	ATM TV Kranjska Gora	ATM Elektronik, d.o.o.
2.	ATV SIGNAL LITIJA	ATV BABNIK & CO, d.n.o.
3.	BK TV	Spot, Boštjan Lesjak, s.p.
4.	Čarli TV	ČARLI, d.o.o.
5.	D1	DIGITALNA TV, d.o.o.
6.	EPTV	EURO 3 TV, d.o.o.
7.	ETV	ETV, d.o.o.
8.	GEA TV	SKYLINE, d.o.o.
9.	Golica TV	ČARLI, d.o.o.
10.	Gorenjska televizija - GTV	TELE - TV, d.o.o.
11.	i-TV	Info TV, d.d.
12.	Kabelska televizija Ormož	Zavod Kabelska televizija Ormož
13.	KANAL 10	TV IDEA - KANAL 10 d.o.o.
14.	Kanal 3 Apače	VIDEO STUDIO 90 - KANAL 3 EDŠIDT OLGA, s.p.
15.	KANAL A	KANAL A, d.o.o.
16.	Kanal K3 Beltinci	Kolarič, d.o.o.
17.	KLIK TV	NET TV, d.o.o.
18.	Koroška regionalna televizija	Koroška regionalna televizija, d.o.o.
19.	Koroška TV Dravograd	KTV Dravograd, d.o.o.
20.	Lokalna televizija občine Miklavž na Dravskem polju / TVM Miklavž	Občina Miklavž na Dravskem polju
21.	Lokalna TV Trbovlje	Anton Berakovič, s.p., AB Videoprodukcija
22.	MEDIA TV	MEDIA PARTNER, d.o.o.
23.	MT.TV	Zavod Mediatravel, turistična televizija Ljubljana
24.	NET 24	NET TV, d.o.o.
25.	NET TV	NET TV, d.o.o.
26.	NET XXL	NET TV, d.o.o.
27.	OK TV	OK TV Brežice Djurdjica Maršič, s.p.
28.	ORON TV Notranjska	Zavod Oron, zavod za obveščanje, raziskovanje, organiziranje in načrtovanje

29.	PeTV	Javne službe Ptuj, d.o.o.
30.	PINK SI	PINK S, d.o.o.
31.	Play TV	UPC, d.o.o.
32.	POP BRIO	POP TV, d.o.o.
33.	POP FANI	POP TV, d.o.o.
34.	POP KINO	POP TV, d.o.o.
35.	POP KINO 2	POP TV, d.o.o.
36.	POP OTO	POP TV, d.o.o.
37.	POP SPOT	POP TV, d.o.o.
38.	POP TV	POP TV, d.o.o.
39.	RTS	TELE 59, d.o.o.
40.	RTS+	TELE 59, d.o.o.
41.	S-tv, SKLEDAR – Stroka – Svet(ovanje)	Zavod Skledar
42.	Savinjska televizija	Oglaševanje, snemanje, televizija, Samo Sadnik, s.p., »Studio Forma«
43.	Skupni televizijski program občin Destrnik, Dornava, Gorišnica in Markovci - skupni program	Veselič Branko, s.p., RTV servis, trgovina, vzdrževanje
44.	Sponka.tv	Domates d.o.o.
45.	Studio 12	Zavod Studio 12
46.	Studio Bistrica	Javni zavod za KTV in informiranje Slovenska Bistrica
47.	ŠPORT TV	ASPN, d.o.o.
48.	ŠPORT TV DVE (2)	ASPN, d.o.o.
49.	TELEVAL	TELEFILM Silvo Lešnik, s.p.
50.	Televizija Alpski odmevi (TV Alpski odmevi)	Alpski odmevi, d.o.o.
51.	TELEVIZIJA CELJE	TV CELJE, d.o.o.
52.	Televizija Koper Capodistria /TV KC/: regionalni televizijski program	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
53.	Televizija Koper Capodistria /TV KC/: televizijski program za italijansko narodno skupnost	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
54.	TELEVIZIJA ŠIŠKA	JTV, d.o.o.
55.	TELEVIZIJA LJUBLJANA	J & V, d.o.o.
56.	Televizija Maribor - Tele M	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
57.	TELEVIZIJA MEDVODE	KTV Medvode
58.	Televizija Ptuj	Ivanuša Martin, s.p. - Videoprodukcija
59.	Televizija Slovenija 1 /SLO1/	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
60.	Televizija Slovenija 2 /SLO2/	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
61.	Televizija Slovenija 3 /SLO 3/	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
62.	Televizija Slovenj Gradec / TV SG	TUR TV d.o.o.
63.	Top Shop TV	Studio Moderna, d.o.o.
64.	TV (televizija) Eksodus	Zoran Kodela, s.p.
65.	TV 3	PRVA TV, d.o.o.
66.	TV Arena	ARENA VIP, d.o.o.
67.	TV ARENA PLUS	ARENA VIP, d.o.o.
68.	TV AS	HI-FI Videostudio, d.o.o.

69.	TV Galeja	Zavod TV Galeja Ilirska Bistrica
70.	TV H2O	NAUTO, Peter Mernik, s.p.
71.	TV Krpan Laško	Vigred d.o.o.
72.	TV LEP Logatec	Naklo, d.o.o.
73.	TV nakupi	Domates, d.o.o., Portorož
74.	TV PAPRIKA	B & T Trgovina in storitve Boštjan Tramte, s.p.
75.	TV Petelin	PROMAR d.o.o.
76.	TV PIKA	TELEVIDEO, d.o.o.
77.	TV Plus	Ajkom, d.o.o.
78.	TV PRIMORKA	VA Videoaudio film, d.o.o.
79.	TV R Kanal +	R KANAL +, d.o.o.
80.	TV RADGONA (TV SRK - 11)	TV RADGONA, Dragica Čosić, s.p.
81.	TV VESELJAK	VESELJAK TV, d.o.o.
82.	TvM - zgornjesavinjski kanal	DaMix - MULTIMEDIJA, Damjan Žvipelj s.p.
83.	VAŠ KANAL	Televizija Novo mesto, d.o.o.
84.	VAŠA TELEVIZIJA (VTV)	VTV Studio, d.o.o.
85.	VASCOM Pivka	VASCOM, Zavod za izobraževanje in videoprodukcijo
86.	VITEL	VI-TEL, d.o.o.

3. Programi s statusom posebnega pomena

»100. člen ZMed, 1. odstavek, 4. in 5. alineja:

Svet za radiodifuzijo je neodvisno strokovno telo, ki:

- daje agenciji predhodno mnenje o dodelitvi oziroma odvzemu statusa lokalnega, regionalnega in študentskega radijskega ali televizijskega programa;*
- daje pristojnemu ministrstvu predhodno mnenje o dodelitvi ali odvzemu statusa nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa.«*

Svet v letu 2011 v predhodno mnenje od Agencije ni prejel nobene vloge za pridobitev oziroma odvzem statusa lokalnega, regionalnega ali študentskega radijskega ali televizijskega programa, prav tako ni prejel v predhodno mnenje nobene vloge za pridobitev oziroma odvzem statusa nepridobitnega radijskega ali televizijskega programa.

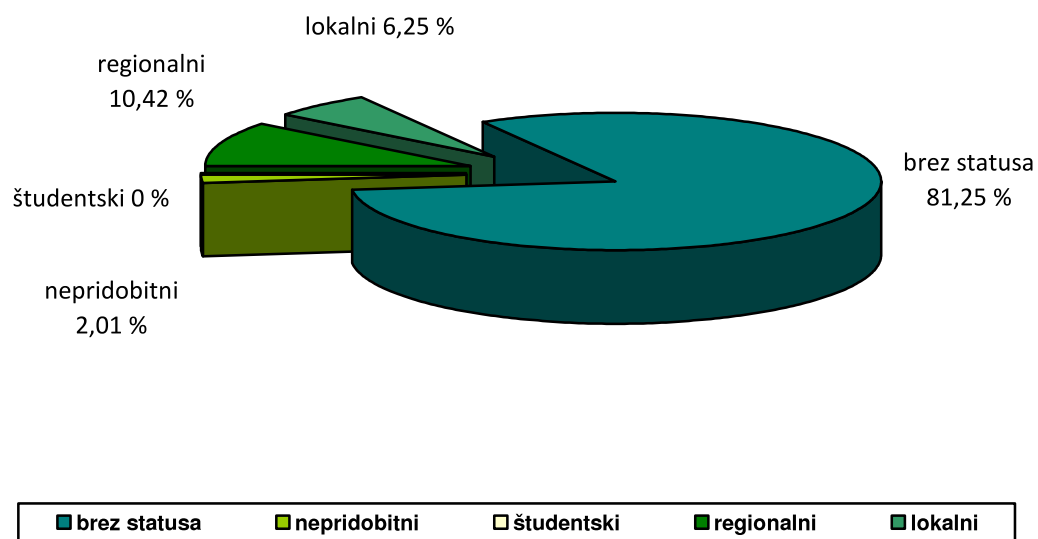
d) Seznam vseh radijskih in televizijskih programov, ki so imeli na dan 6. 10. 2011 status programa posebnega pomena:

- **Radijski programi s statusom programa posebnega pomena**

Št.	Status in ime radijskega programa	Izdajatelj
a.	lokalni (6)	

1.	Radio Robin	Radio Robin, d.o.o.
2.	Radio Alpski val	Radio Kobarid, d.o.o.
3.	Radio Odmev	Radio Cerčno, d.o.o.
4.	Radio Gorenc	Radio Gorenc, d.o.o.
5.	Radio Univox	Radio Univox, d.o.o.
6.	Radio Velenje	Naš čas, d.o.o.
b. regionalni (10)		
7.	Radio Kum	Radio Kum Trbovlje, d.o.o.
8.	Radio Kranj – Gorenjski megasrček	Radio Kranj, d.o.o.
9.	Radio Triglav	Radio Triglav Jesenice, d.o.o.
10.	Radio Murski val	Radio Murski val, d.o.o.
11.	Radio Sora	Radio Sora, d.o.o.
12.	Radio Ptuj	Radio Tednik Ptuj, d.o.o.
13.	Koroški radio	Koroški radio, d.o.o.
14.	Radio Slovenske gorice	Radio Slovenske gorice, d.o.o.
15.	Štajerski val	Radio Štajerski val, d.o.o.
16.	Radio Celje	NT&RC, d.o.o.
c. študentski (0)		
d. nepridobitni (2)		
17.	Radio Gorenc	Radio Gorenc, d.o.o.
18.	Radio Ognjišče	Radio Ognjišče, d.o.o.

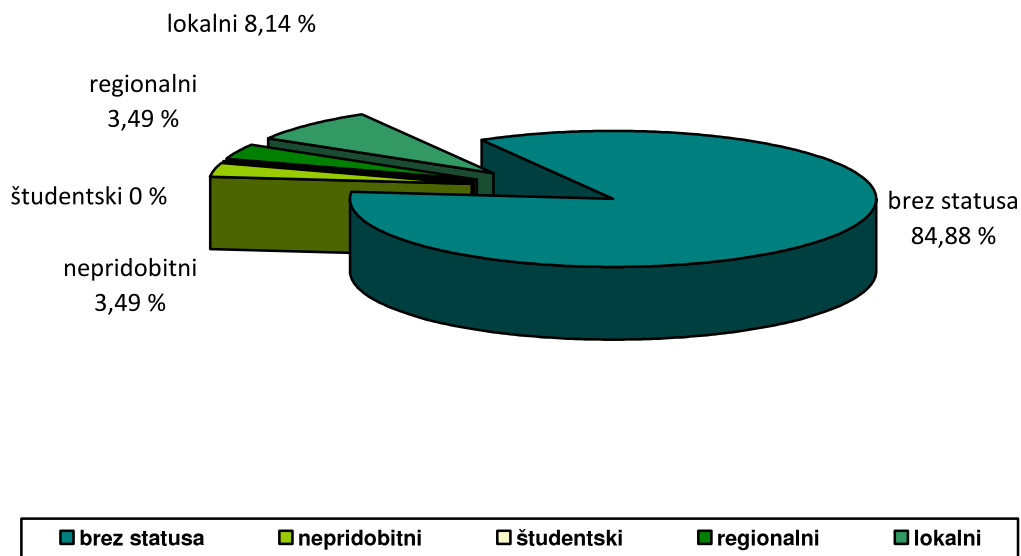
Statusi programov posebnega pomena - Radijski programi



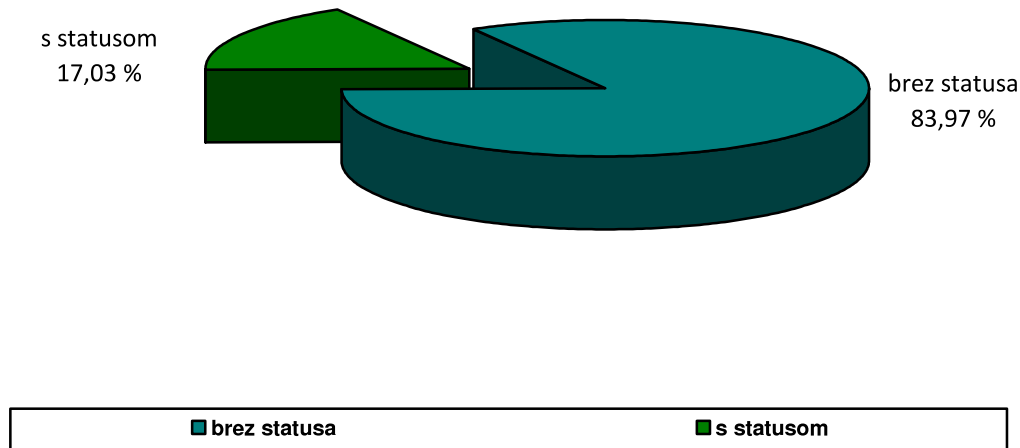
- **Televizijski programi s statusom programa posebnega pomena**

Št.	Status in ime televizijskega programa	Izdajatelj
a.	lokalni (7)	
1.	Gorenjska televizija - GTV	Tele-TV, d.o.o.
2.	TV Primorka	VA Videoaudio film, d.o.o.
3.	Kanal 10	TV Idea – Kanal 10, d.o.o.
4.	Televizija Celje	TV Celje, d.o.o.
5.	ATV Signal Litija	ATV Babnik & CO, d.n.o.
6.	TV AS	HI-FI Videostudio d.o.o.
7.	MEDIA TV	Media Partner d.o.o.
b.	regionalni (3)	
8.	RTS	Tele 59, d.o.o.
9.	Vaš kanal	Televizija Novo mesto, d.o.o.
10.	Vaša televizija (VTV)	VTV Studio, d.o.o.
c.	študentski (0)	
d.	nepridobitni (3)	
11.	TV AS	HI-FI Videostudio d.o.o.
12.	i-TV	Info TV, d.d.
13.	Čarli TV	Čarli, d.o.o.

Statusi programov posebnega pomena - Televizijski programi



Skupni delež vseh programov s statusom programa posebnega pomena



4. Omejevanje koncentracije lastništva medijev

»100. člen ZMed, 1. odstavek, 6. alineja:

Svet za radiodifuzijo je neodvisno strokovno telo, ki daje pristojnemu ministrstvu predhodno mnenje o omejevanju koncentracije.«

V letu 2011 je Svet v zvezi s svojo pristojnostjo na podlagi 58. člena ZMed sprejel pet (5) sklepov, s katerimi je sprejel predhodna mnenja glede pridobitve več kot 20-odstotnega lastninskega oziroma upravljaljskega deleža. Svet je glede omejevanja koncentracije lastništev v letu 2011 sprejel naslednje sklepe:

1. 0012-10/2011/2: Svet za radiodifuzijo daje pozitivno predhodno mnenje glede vloge fizične osebe Željko Mitrović, Suvoborska 8, Beograd, Srbija, za pridobitev 26,47 odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja televizijskega programa Pink SI, gospodarski družbi Pink S, d.o.o., Šmartinska 152, 1000 Ljubljana.
2. 0012-10/2011/4: Svet za radiodifuzijo daje pozitivno predhodno mnenje glede vloge gospodarske družbe Podjetje za informacije in marketing »Pink M Company«, d.o.o., Podgorica, Bulevar Ivana Crnojeviča 97, Podgorica, Črna gora, za pridobitev 31,77 odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja televizijskega programa Pink SI, gospodarski družbi Pink S, d.o.o., Šmartinska 152, 1000 Ljubljana.
3. 0012-30/2011-2: Svet za radiodifuzijo daje pozitivno predhodno mnenje glede vloge gospodarske družbe Showtec, d.o.o., Mlinska cesta 22, 1000 Ljubljana, za pridobitev 49,90 odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja

televizijskih programov Net TV, Net 24 in Net XXL, gospodarski družbi Net TV, d.o.o., Dunajska cesta 270, 1000 Ljubljana.

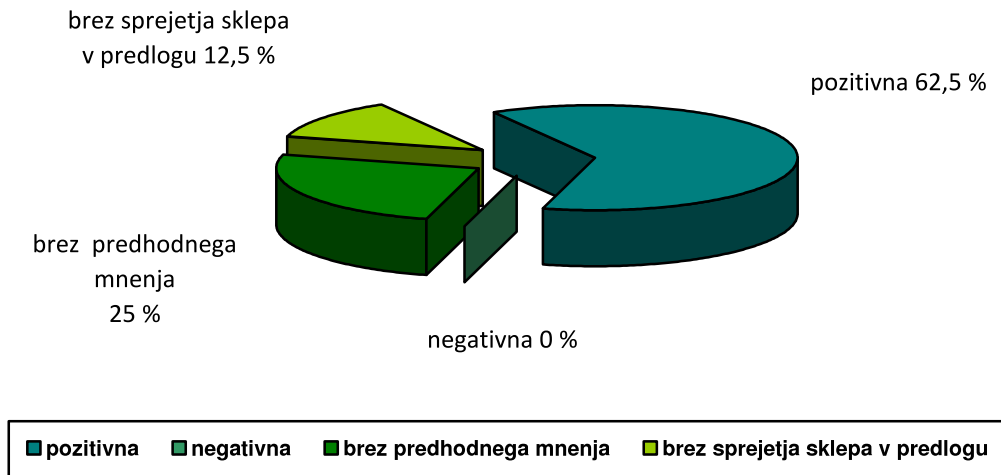
4. 0012-36/2011/5: Svet za radiodifuzijo daje pozitivno predhodno mnenje glede vloge gospodarske družbe Infonet Media, d.d., Stegne 11B, 1000 Ljubljana, za pridobitev 100 odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio celjski val, gospodarski družbi Radio celjski val, d.o.o., Ulica Frankolovskih žrtev 34, 3000 Celje.
5. 0012-62/2011/2: Svet za radiodifuzijo daje pozitivno predhodno mnenje glede vloge gospodarske družbe S-Forming d.o.o., Legen 60/b, 2383 Šmartno pri Slovenj Gradcu, za pridobitev 40 odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja televizijskega programa TUR-TV, gospodarski družbi TUR-TV d.o.o., Ob Šumcu 9, 2392 Mežica.

Svet v zvezi s svojo pristojnostjo na podlagi 58. člena ZMed enega (1) predlaganega sklepa ni sprejel, ker ni izglasoval pozitivnega predhodnega mnenja. Svet je ob prisotnosti petih članov glasoval s 3 glasovi za, 0 proti in 2 vzdržanima. Ker v skladu z 19. členom Poslovnika Svet odloča z večino glasov vseh članov, sklep ni bil sprejet, in sicer v besedilu: Svet za radiodifuzijo daje pozitivno predhodno mnenje glede vloge gospodarske družbe Minol d.o.o., Tržaška cesta 40, 2000 Maribor, za pridobitev 100 odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega programa Radio Murski Val, gospodarski družbi Radio Murski Val, radijska družba d.o.o., Ulica arhitekta Novaka 13, 9000 Murska Sobota.

Kot izhaja iz zgoraj navedenih izrekov sprejetih sklepov pri odločanju o mnenju za pridobitev več kot 20 odstotkov lastninskega ali upravljaljskega deleža oziroma deleža glasovalnih pravic v premoženju izdajatelja radijskega oziroma televizijskega programa, se je Svet v petih (5) primerih odločil za pozitivno mnenje, v dveh (2) se je Svet opredelil, da ne more podati predhodnega mnenja, v enem (1) primeru pa Svet predloga sklepa ni sprejel, ker zanj ni glasovala večina članov.

predhodno mnenje	v številu	v odstotkih
pozitivno	5	62,5
brez predhodnega mnenja	2	25
negativno	0	0,00
brez sprejetja sklepa v predlogu	1	12,5
skupaj	8	100

Predhodna mnenja o omejevanju konkurence
(100. člen ZMed, 1. odstavek, 6. alineja)



5. Dodelitev radijskih frekvenc javnemu zavodu Radiotelevizija Slovenija

Zakon o Radioteleviziji Slovenija, sprejet leta 2005 (Uradni list RS, št. 96/05, 109/05 - ZDavP-1B, 105/06 - Odl.US), v drugem odstavku 13. člena določa naslednje:

»RTV Slovenija ima za izvajanje javne službe po tem zakonu pri podelitvi prostih frekvenc ali dostopu do drugih tehnološko omejenih virov, ki jih za izvajanje javne službe nujno potrebuje, prednost in jih pridobiva brez javnega razpisa z odločbo Agencije za pošto in elektronske komunikacije. Agencija izda odločbo ob smiselni uporabi določb Zakona o elektronskih komunikacijah, *po predhodnem mnenju Sveta za radiodifuzijo*. Mnenje mora vsebovati opredelitev razlogov, zaradi katerih je prednostna podelitev za izvajanje javne službe nujno potrebna.«

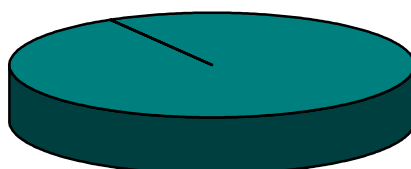
Svet je v letu 2011 obravnaval eno (1) vlogo javnega zavoda Radiotelevizija Slovenija za dodelitev radijske frekvence za opravljanje radiodifuzije, ki mu jih je posredovala Agencija.

5.1 Analogna radiodifuzija

Svet je v zvezi z osmimi (8) vlogami za področje analogne radiodifuzije sprejel en (1) sklep, s katerim je Agenciji podal pozitivno predhodno mnenje k izdaji odločb o dodelitvi radijskih frekvenc za analogno zvokovno radijsko postajo na naslednjih oddajnih točkah in za naslednje radijske programe:

Št.	Oddajna točka in frekvenca	Radijski program
1.	Kočevje 95,8 MHz	Radio Slovenija, prvi program – PROGRAM A1 /A1/

Radijski programi Radiotelevizije Slovenija glede katerih je Svet za radiodifuzijo na podlagi 13. člena ZRTVS-1 sprejel pozitivno predhodno mnenje k izdaji odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc



A1 100 %



e) Seznam oddajnih točk in radijskih programov, za katere ima javni zavod Radiotelevizije Slovenija veljavne odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc za opravljanje analogne radiodifuzije na dan 7. 10. 2011

Št.	Oddajna točka in frekvenca	Radijski program
1.	Lendava 92,7 MHz	Pomurski madžarski radio - Muravidéki magyar rádió
2.	Pečarovci 87,6 MHz	Pomurski madžarski radio - Muravidéki magyar rádió
3.	Beli Križ 97,7 MHz	RADIO CAPODISTRIA
4.	Nanos 103,1 MHz	RADIO CAPODISTRIA
5.	Tinjan 103,6 MHz	RADIO CAPODISTRIA
6.	Ajdovščina 92,3 MHz	RADIO KOPER /RADIO KP/
7.	Beli Križ 104,3 MHz	RADIO KOPER /RADIO KP/
8.	Čepovan Lokve 104,1 MHz	RADIO KOPER /RADIO KP/
9.	Golo Brdo 104,1 MHz	RADIO KOPER /RADIO KP/
10.	Kanin 102,1 MHz	RADIO KOPER /RADIO KP/
11.	Klanec 88,1 MHz	RADIO KOPER /RADIO KP/
12.	Koper 104,1 MHz	RADIO KOPER /RADIO KP/
13.	Kuk 100,6 MHz	RADIO KOPER /RADIO KP/
14.	Nanos 88,6 MHz	RADIO KOPER /RADIO KP/
15.	Podgrad 89,5 MHz	RADIO KOPER /RADIO KP/
16.	Skalnica 100,3 MHz	RADIO KOPER /RADIO KP/
17.	Tinjan 107,6 MHz	RADIO KOPER /RADIO KP/
18.	Boč 90,4 MHz	RADIO MARIBOR
19.	Ožbalt 2 87,7 MHz	RADIO MARIBOR
20.	Pohorje 93,1 MHz	RADIO MARIBOR
21.	Trbonje 93,8 MHz	RADIO MARIBOR

22.	Beli Križ 102 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
23.	Blejska Dobrava 100,4 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
24.	Celje Golovec 91,1 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
25.	Cerovec 105,5 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
26.	Črnomelj 107,7 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
27.	Golnik 1 89 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
28.	Krško 93,4 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
29.	Limbarska gora 105,5 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
30.	Ljubljana 3 100,8 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
31.	Medvedjek 107,7 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
32.	Ožbalt 2 103,9 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
33.	Paka 104,1 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
34.	Pohorje 102,8 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
35.	Postojna 107,7 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
36.	Rob 91,5 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
37.	Tinjan 94,6 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
38.	Tolmin 101,3 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
39.	Trbonje 107,2 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
40.	Trstelj 96,7 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
41.	Vransko 105,5 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
42.	Zajčica 97,1 MHz	RADIO SLOVENIA INTERNATIONAL /Radio Si/
43.	Ajdovščina 96,3 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
44.	Anhovo 93,5 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
45.	Beli Križ 94,1 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
46.	Bizeljsko 96,2 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
47.	Blejska Dobrava 92,4 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
48.	Breginj 97,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
49.	Cerkno 2 87,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
50.	Čepovan Lokve 95,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
51.	Črnomelj 96,5 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
52.	Dolenja Trebuša 92,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
53.	Fara 98,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
54.	Golo brdo 98,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
55.	Grahovo 93,5 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/

56.	Hotedršica 1 99,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
57.	Idrija 1 92,4 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
58.	Idrija 2 88,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
59.	Izola 5 89,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
60.	Jezersko 1 96,3 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
61.	Kanin 91,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
62.	Klanec 96,3 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
63.	Kočevje 92,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
64.	Koper 90 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
65.	Košana 96,3 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
66.	Kranjska Gora 96,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
67.	Krim 93,5 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
68.	Krvavec 98,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
69.	Kuk 87,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
70.	Kum 99,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
71.	Ljubljana 8 97,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
72.	Luče 1 93,1 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
73.	Mozirje 94,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
74.	Nanos 95,3 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
75.	Obrežje 97,3 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
76.	Ortnek 96,3 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
77.	Osilnica 2 96,3 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
78.	Ožbalt 2 98,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
79.	Peč 104 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
80.	Plešivec 92,4 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
81.	Podbrdo 95,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/

82.	Podgrad 99,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
83.	Podljubelj 3 98,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
84.	Pohorje 96,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
85.	Stari trg 94 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
86.	Šmarata 92,4 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
87.	Tinjan 98,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
88.	Trdinov vrh 97,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
89.	Trenta 1 92,2 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
90.	Trenta 2 97,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
91.	Trstelj 94,3 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
92.	Tržič 1 92,4 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
93.	Tržič 2 96,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
94.	Vogel 97,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
95.	Vreme 1 99,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
96.	Zahomce 96,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, drugi program - PROGRAM VAL 202 /VAL 202/
97.	Ajdovščina 89,5 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
98.	Beli Križ 92 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
99.	Bizeljsko 92,7 Mhz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
100.	Blejska Dobrava 90 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
101.	Breginj 95,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
102.	Cerkno 2 90,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
103.	Čepovan Lokve 89,3 Mhz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
104.	Črnomelj 89 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
105.	Dolenja Trebuša 88,5 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
106.	Fara 96 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
107.	Grahovo 90 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
108.	Idrija 1 90,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
109.	Idrija 2 90 Mhz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
110.	Izola 5 90,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
111.	Jezersko 1 87,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
112.	Kanin 89,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
113.	Klanec 94,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
114.	Kočevje 95,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/

115.	Koper 92,2 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
116.	Kranjska Gora 94,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
117.	Krim 88 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
118.	Krvavec 91,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
119.	Kuk 90,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
120.	Kum 94,1 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
121.	Luče 1 88,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
122.	Mozirje 87,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
123.	Nanos 92,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
124.	Osilnica 2 90,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
125.	Peč 100,1 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
126.	Plešivec 90 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
127.	Podbrdo 89,3 Mhz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
128.	Podljubelj 3 91,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
129.	Pohorje 88,5 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
130.	Stari trg 88,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
131.	Šmarata 89,3 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
132.	Tinjan 89,3 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
133.	Trdinov vrh 90,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
134.	Trenta 2 95,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
135.	Trstelj 92,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
136.	Tržič 1 90 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
137.	Tržič 2 100,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
138.	Vogel 93,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
139.	Zahomce 90,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, prvi program - PROGRAM A1 /A1/
140.	Ajdovščina 98,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
141.	Beli Križ 96,1 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
142.	Bizeljsko 101,5 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
143.	Cerkno 2 102,5 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
144.	Čepovan Lokve 98,1 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
145.	Črnomelj 99 Mhz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
146.	Idrija 1 93,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
147.	Idrija 2 94,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
148.	Kanin 93,8 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
149.	Krim 96,5 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
150.	Krvavec 102 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
151.	Kuk 96,4 Mhz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
152.	Kum 103,9 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
153.	Mozirje 96,2 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
154.	Nanos 105,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
155.	Peč 106 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
156.	Plešivec 101,4 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
157.	Pohorje 105,3 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
158.	Tinjan 98,1 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/

159.	Trdinov Vrh 100,6 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
160.	Trenta 1 94,7 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
161.	Trstelj 102,2 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/
162.	Tržič 1 101,4 MHz	RADIO SLOVENIJA, tretji program - PROGRAM ARS /ARS/

5.2 Digitalna radiodifuzija

Svetu v letu 2011 ni bila posredovana v predhodno mnenje nobena nova vloga javnega zavoda Radiotelevizija Slovenija za izdajo odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc za prizemno digitalno video radiodifuzijo DVB-T ali prizemno digitalno avdio radiodifuzijo T-DAB.

- f) **Seznam oddajnih točk in kanalov z radijskimi programi, za katere ima javni zavod Radiotelevizije Slovenija veljavne odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc za opravljanje prizemne digitalne avdio radiodifuzije T-DAB na dan 6. 10. 2011**

Programi	Izdajatelj	Kanal	Lokacija
Radio Slovenija, prvi program – program A1 /A1/ Radio Slovenija, drugi program – program VAL 202 /VAL202/ Radio Slovenija, tretji program – program ARS /ARS/ Radio Slovenia International /Radio Si/	Javni zavod Radiotelevizija Slovenija	12B	Krvavec

- g) **Seznam oddajnih točk in kanalov na posameznih območjih razdelitve ozemlja Republike Slovenije, za katere ima javni zavod Radiotelevizije Slovenija veljavne odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc za opravljanje prizemne digitalne video radiodifuzije DVB-T na dan 6. 10. 2011**

Območje	Izdajatelj	Frekvenca / kanal	Lokacija
Center	Radiotelevizija Slovenija	27	Hrastnik Jelendol Jezersko 2 Mežakla Nomenj Osilnica 2 Pišece Podljubelj 1 Sinji Vrh 2 Zali Log 1 Železniki 3

Center	Radiotelevizija Slovenija	32	Bizeljsko Bled 2 Blejska Dobrava Bohinjska Bela Borovnica Češnjica Črnomelj Fara Gorenja Vas Hotedršica 1 Hrastnik 2 Jevnica 1 Jezersko 1 Kisovec Kočevje Kranjska Gora Krim Krško Krvavec Kum Kuželj Limbarska Gora Ljubljana 3 Log Logatec Lom Loški potok Lož Lubnik Metlika Nova Štifta Obrežje Ortnek Peč Radeče 1 Radeče 2 Rob Rovt Selca Senovo Sevnica Laze Sinji Vrh 1 Sodražica Stari trg Struška dolina Svibno Trava Trbovlje 1 Trdinov vrh Tržič 1 Vinica
--------	---------------------------	----	---

Center	Radiotelevizija Slovenija	32	Vogel Zagorje Zidani most Žiri 1 Žužemberk
Center	Radiotelevizija Slovenija	41	Blagovica Jevnica 2 Litija
Center	Radiotelevizija Slovenija	42	Šmarata
Center	Radiotelevizija Slovenija	53	Podljubelj 2 Tržič 2 Zgornja Luša Železniki 1 Žiri 2
Center	Radiotelevizija Slovenija	56	Bitnje Kropa Podljubelj 3 Radeče 3

Zahod	Radiotelevizija Slovenija	27	<p>Ajdovščina Anhovo Beli Križ Breginj Cerkno 1 Cerkno 2 Col Čepovan Lokve Črni Kal Drežnica Golo Brdo Gorenja Trebuša Grahovo Idrija 2 Ilirska Bistrica Javorje Kambreško Kanin Košana Kuk Lepena Movraž Nanos Planina Rakek Podbrdo Prešnica Rakitovec Sečovlje Sežana Skalnica Slavnik Soča Srpenica Tinjan Trenta 2 Trstelj Vreme 1</p>
Zahod	Radiotelevizija Slovenija	28	<p>Dolenja Trebuša Kanal Kanomlja Trenta 1 Zakojca Žaga</p>
Zahod	Radiotelevizija Slovenija	29	<p>Slap</p>

Zahod	Radiotelevizija Slovenija	32	Babno polje
Zahod	Radiotelevizija Slovenija	53	Čekovnik Čiginj
Zahod	Radiotelevizija Slovenija	57	Idrija 1
Vzhod	Radiotelevizija Slovenija	27	Boč Bočna Črna 1 Dravograd Kapla Kozje Laško 2 Lendava Ljubno Lovrenc Luče 1 Luče 2 Malič Laško Maribor 6 Mozirje Ožbalt 2 Pečarovci Plešivec Podvelka 2 Pohorje Prevalje Rogaška Slatina Ruše Sladki vrh Solčava Spodnje Javorje Šentjur Vitanje
Vzhod	Radiotelevizija Slovenija	32	Josipdol Podlehnik Podpeca Podvolovljek 2 Stoperce

Vzhod	Radiotelevizija Slovenija	41	Celje
Vzhod	Radiotelevizija Slovenija	53	Podvelka 1 Podvolovljek 1 Trbonje
Vzhod	Radiotelevizija Slovenija	54	Jurklošter Žusem 1
Vzhod	Radiotelevizija Slovenija	56	Črna 2 Paka Podsreda Slovenj Gradec Struge Vuzenica
Vzhod	Radiotelevizija Slovenija	66	Žetale

6. Javni razpis za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije

Pozitivna zakonodaja določa pomembno vlogo Sveta v postopku javnega razpisa za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije. Postopek javnega razpisa se začne s sklepom o uvedbi javnega razpisa, ki ga v soglasju s Svetom sprejme Agencija. S soglasjem se sprejeti sklep Agencije objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in na spletnih strani Agencije, z dnem objave pa začne teči rok za predložitev ponudb. Na spletni strani se poleg sklepa objavi tudi razpisna dokumentacija, v kateri je med drugim natančneje pojasnjeno ugotavljanje pogojev, ki jih mora izpolnjevati ponudnik oziroma njegov program, navedena so natančna navodila za pripravo ponudbe ter podrobno pojasnjena in obrazložena merila, na podlagi katerih se ponudbe, prispele na javni razpis, ocenjuje. Merila, na podlagi katerih so ponudbe ocenjevane, predstavljajo merila, ki jih pri ocenjevanju uporabi Agencija, in merila, ki se nanašajo na programske vsebine ter za uporabo katerih je v skladu z določbami Zakona o elektronskih komunikacijah edini pristojen Svet. Posebna nepristranska komisija, ki jo za vodenje javnega razpisa imenuje direktor Agencije, popolne ponudbe, ki ustrezajo zahtevam zakona in razpisne dokumentacije ter izpolnjujejo pogoje, navedene v sklepu in razpisni dokumentaciji, oceni skladno z merili in sestavi poročilo o oceni ponudb. Popolne ponudbe in poročilo o njihovi oceni, ki pa ne zajema ocene ponudb glede programskih vsebin, komisija pošlje Svetu. Svet oceni prispele ponudbe glede programskih vsebin v skladu z merili, za uporabo katerih je pristojen Svet in so določena v sklepu o uvedbi javnega razpisa in razpisni dokumentaciji. Na podlagi skupne ocene ponudbe, ki predstavlja vsoto točk, ki jih ponudnik prejme pri vseh merilih, poda Svet Agenciji obrazložen predlog izbire. Po prejemu obrazloženega predloga Sveta, Agencija izda odločbo o dodelitvi radijskih frekvenc, s katero odloči o ponudbah.

6.1. Soglasje k uvedbi javnega razpisa za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije

Zakon o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 13/07-UPB1 in 102/07-ZDRad) v tretjem odstavku 40. člena določa:

»Kadar je predmet javnega razpisa dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije, sprejme Agencija sklep o uvedbi javnega razpisa s soglasjem Sveta za radiodifuzijo.«

Svet v letu 2011 ni prejel v soglasje nobenega predloga sklepa Agencije za uvedbo postopka javnega razpisa za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije.

6.2. Predlogi izbire ponudnikov na javnem razpisu za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije

»100. člen ZMed, 1. odstavek, 2. alineja:

Svet za radiodifuzijo je neodvisno strokovno telo, ki daje agenciji obrazložen predlog izbire ponudnikov na javnih razpisih za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije.«

Zakon o elektronskih komunikacijah v tretjem odstavku 44. člena določa: »Kadar je predmet javnega razpisa dodelitev radijskih frekvenc, pošlje komisija popolne ponudbe in poročilo o njihovi oceni v skladu z razpisnimi merili, ki pa ne zajema ocene ponudbe glede programskih vsebin, Svetu za radiodifuzijo. Svet za radiodifuzijo oceni prispеле ponudbe glede njihovih programskih vsebin v skladu z merili, določenimi v sklepu o uvedbi javnega razpisa, in na podlagi skupne ocene vseh razpisanih meril poda agenciji obrazložen predlog izbire. Obrazložen predlog izbire mora Svet za radiodifuzijo poslati agenciji najkasneje v 60 dneh po prejemu ponudb in poročila agencije.«

V letu 2011 ni bil uveden noben postopek javnega razpisa za dodelitev radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije, zato Svet tudi ni podal nobenega obrazloženega predloga izbire.

h) Seznam imetnikov odločb o dodelitvi radijskih frekvenc za opravljanje analogne radiodifuzije na dan 7. 10. 2011 – radijski programi

Št.	Izdajatelj	Radijski program	Oddajna točka in frekvenca
1.	A-DUR d.o.o.	RadioDur	Ravni-Valvazor 107,4 MHz
2.	A-DUR d.o.o.	RadioDur	Ljubljana 3 103,3 MHz
3.	A-DUR d.o.o.	RadioDur	Javornik 2 104,1 MHz
4.	ALPE ADRIA "ZELENI VAL" podjetje za radiofuzijo in marketing, d.o.o.	RADIO ZELENI VAL	Kurešček 97 MHz
5.	ALPE ADRIA "ZELENI VAL" podjetje za radiofuzijo in marketing, d.o.o.	RADIO ZELENI VAL	Polževo 93,1 MHz
6.	ALPE ADRIA "ZELENI VAL" podjetje za radiofuzijo in marketing, d.o.o.	RADIO ZELENI VAL	Trebnje 2 105,3 MHz

7.	B.&B.BELNA d.o.o.	Radio Bit	Meljski Hrib 106,8 MHz
8.	B.&B.BELNA d.o.o.	Radio Pohorje	Meljski Hrib 101,3 MHz
9.	BRUS MEDIJI, d.o.o.	Europa 05	Ljubljana 3 87,6 MHz
10.	GLASNIK d.o.o.	Radio Grom	Ptuj 4 92,3 MHz
11.	INTERTEH d.o.o.	Radio 1	Krim 2 90,6 MHz
12.	INTERTEH d.o.o.	Radio Orion	Krim 2 90,6 MHz
13.	KOROŠKI RADIO d.o.o. Slovenj Gradec	KOROŠKI RADIO	Plešivec 97,2 MHz
14.	LASERR d.o.o.	Radio Laser Slovenj Gradec	Slovenj Gradec 105,2 MHz
15.	Mahkovec Š&D d.n.o.	Radio 1	Litija 2 89,7 MHz
16.	Mahkovec Š&D d.n.o.	Radio Geoss	Litija 2 89,7 MHz
17.	MEDIA INFO d.o.o.	RADIO VIVA	Bogojina 102,1 MHz
18.	MEDIA INFO d.o.o.	RADIO VIVA	Radenski vrh 1 99,5 MHz
19.	MEDIA TON d.o.o.	Radio RADIO	Majšperk 98,7 MHz
20.	MOJ RADIO BORIS SUŠIN s.p.	MojRadio	Topolšica 107 MHz
21.	MOJ RADIO BORIS SUŠIN s.p.	MojRadio	Celje Golovec 102,6 MHz
22.	Naš čas, d.o.o.	RADIO VELENJE	Plešivec 107,8 MHz
23.	Naš čas, d.o.o.	RADIO VELENJE	Velenje 4 88,9 MHz
24.	NOTRANJSKI RADIO d.o.o., Logatec	1TR (EN-TE-ER)	Logatec 91,1 MHz
25.	NOTRANJSKI RADIO d.o.o., Logatec	1TR (EN-TE-ER)	Rovte 107,1 MHz
26.	NOTRANJSKI RADIO d.o.o., Logatec	Radio 94	Logatec 91,1 MHz
27.	NOTRANJSKI RADIO d.o.o., Logatec	Radio 94	Rovte 107,1 MHz
28.	NOVA NOVA d.o.o. Ajdovščina	RADIO NOVA	Ajdovščina 106,9 MHz
29.	NOVICE, d.o.o.	Radio Rogla	Konjiška Gora 101,8 MHz
30.	NOVICE, d.o.o.	Radio Rogla	Ljubična 2 89,4 MHz
31.	NOVICE, d.o.o.	Radio Rogla	Slovenske Konjice 89,1 MHz
32.	NT&RC d.o.o.	RADIO CELJE	Boč 95,1 MHz
33.	NT&RC d.o.o.	RADIO CELJE	Celje Golovec 100,3 MHz
34.	NT&RC d.o.o.	RADIO CELJE	Malič Laško 95,9 MHz
35.	NT&RC d.o.o.	RADIO CELJE	Mozirje 90,6 MHz
36.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Hrvatini 2 97,3 MHz
37.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Koper 2 99,6 MHz
38.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Sežana 90,3 MHz
39.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Sežana 2 101,7 MHz
40.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Videž 101,7 MHz
41.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Nova Gorica 1 90,1 MHz
42.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Trstelj 99,1 MHz
43.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Šempeter pri Gorici 90,6 MHz
44.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Primorska; ENA NG	Hrvatini 2 97,3 MHz
45.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Primorska; ENA NG	Koper 2 99,6 MHz
46.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Primorska; ENA NG	Sežana 90,3 MHz
47.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Primorska; ENA NG	Sežana 2 101,7 MHz
48.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Primorska; ENA NG	Videž 101,7 MHz
49.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Primorska; ENA NG	Nova Gorica 1 90,1 MHz
50.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Primorska; ENA NG	Trstelj 99,1 MHz

51.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Primorska; ENA NG	Šempeter pri Gorici 90,6 MHz
52.	R Domžale d.o.o.	RADIO HIT	Šmarna Gora 95,6 MHz
53.	R Domžale d.o.o.	RADIO HIT	Dobeno 95,6 MHz
54.	R Domžale d.o.o.	RADIO HIT	Vir 2 102,8 MHz
55.	R Domžale d.o.o.	RADIO HIT	Markovec 107 MHz
56.	R Domžale d.o.o.	RADIO HIT	Hrvatini 3 87,9 MHz
57.	R Domžale d.o.o.	RADIO HIT	Vrhnika 2 90,2 MHz
58.	R GAMA - MM d.o.o., Ljubljana	Radio Ekspres	Krim 106,4 MHz
59.	R GAMA - MM d.o.o., Ljubljana	Radio Ekspres	Ljubljana 6 106,1 MHz
60.	RADIO 1 CE, d.o.o.	Radio 1	Celje Golovec 97,7 MHz
61.	RADIO 1 CE, d.o.o.	Radio Bakla	Celje Golovec 97,7 MHz
62.	RADIO 1 d.o.o.	Radio 1	Koper 2 93,4 MHz
63.	RADIO 1 d.o.o.	Radio 1	Krvavec 88,4 MHz
64.	RADIO 1 d.o.o.	Radio 1	Malijska 88,3 MHz
65.	RADIO 1 d.o.o.	Radio 1	Piran 2 100,1 MHz
66.	RADIO 1 d.o.o.	Radio 1	Portorož 100,1 MHz
67.	RADIO 1 d.o.o.	Radio 1	Cerknica 2 100,4 MHz
68.	RADIO 1 d.o.o.	Radio 1 Krvavec; ENA KR	Krvavec 88,4 MHz
69.	RADIO 1 d.o.o.	Radio 1 Krvavec; ENA KR	Cerknica 2 100,4 MHz
70.	RADIO 1 d.o.o.	Radio 1 Obala; ENA KP	Koper 2 93,4 MHz
71.	RADIO 1 d.o.o.	Radio 1 Portorož; ENA PO	Malijska 88,3 MHz
72.	RADIO 1 d.o.o.	Radio 1 Portorož; ENA PO	Piran 2 100,1 MHz
73.	RADIO 1 d.o.o.	Radio 1 Portorož; ENA PO	Portorož 100,1 MHz
74.	Radio 94 d.o.o. Postojna	R94	Ilirska Bistrica 3 104,1 MHz
75.	Radio 94 d.o.o. Postojna	R94	Ilirska Bistrica 100,2 MHz
76.	Radio 94 d.o.o. Postojna	R94	Lož 97,8 MHz
77.	Radio 94 d.o.o. Postojna	R94	Postojna 98,2 MHz
78.	Radio 94 d.o.o. Postojna	R94	Goli Vrh 102,6 MHz
79.	Radio 94 d.o.o. Postojna	Radio 94	Ilirska Bistrica 3 104,1 MHz
80.	Radio 94 d.o.o. Postojna	Radio 94	Ilirska Bistrica 100,2 MHz
81.	Radio 94 d.o.o. Postojna	Radio 94	Lož 97,8 MHz
82.	Radio 94 d.o.o. Postojna	Radio 94	Postojna 98,2 MHz
83.	Radio 94 d.o.o. Postojna	Radio 94	Goli Vrh 102,6 MHz
84.	Radio Alfa, d.o.o.	RADIO ALFA	Plešivec 107,8 MHz
85.	Radio Alfa, d.o.o.	RADIO ALFA	Slovenj Gradec 103,2 MHz
86.	RADIO ANTENA d.o.o., Ljubljana	INFORMATIVNI VAL	Svetina 87,8 MHz
87.	RADIO ANTENA d.o.o., Ljubljana	RADIO ANTENA	Ljubljana 3 105,2 MHz
88.	RADIO ANTENA d.o.o., Ljubljana	RADIO ANTENA	Grosuplje 2 105,2 MHz
89.	RADIO ANTENA d.o.o., Ljubljana	RADIO ANTENA	Kranj 2 96,8 MHz
90.	RADIO BELVI, d.o.o.	Radio Belvi	Šmarjetna gora 98,3 MHz
91.	RADIO BELVI, d.o.o.	Radio Belvi	Begunje 1 94,4 MHz
92.	RADIO BELVI, d.o.o.	Radio Belvi	Vogel 98,5 MHz
93.	RADIO BELVI, d.o.o.	Radio Belvi	Kranjska Gora 93,3 MHz
94.	RADIO BELVI, d.o.o.	Radio Belvi	Škofja Loka 2 94,7 MHz

95.	Radio Brezje d.o.o.	RADIO BREZJE	Maribor Brezje 90,8 MHz
96.	RADIO BREŽICE d.o.o.	Radio Veseljak Posavje	Krško 95,9 MHz
97.	RADIO BREŽICE d.o.o.	Radio Veseljak Posavje	Obrežje 88,7 MHz
98.	RADIO CAPRIS d.o.o.	RADIO CAPRIS	Markovec 91,7 MHz
99.	RADIO CAPRIS d.o.o.	RADIO CAPRIS	Hrvatini 3 95,6 MHz
100.	RADIO CAPRIS d.o.o.	RADIO CAPRIS	Slavnik 105,1 MHz
101.	RADIO CAPRIS d.o.o.	RADIO CAPRIS	Karlovica 106,3 MHz
102.	RADIO CAPRIS d.o.o.	RADIO CAPRIS	Šentjane 107,9 MHz
103.	RADIO CAPRIS d.o.o.	RADIO CAPRIS	Portorož 1 106,2 MHz
104.	Radio Celjski val, d.o.o.	RADIO CELJSKI VAL	Svetina 99,3 MHz
105.	RADIO CENTER d.o.o.	RADIO CENTER	Ljubljana 3 102,4 MHz
106.	RADIO CENTER d.o.o.	RADIO CENTER	Grosuplje 3 102,4 MHz
107.	RADIO CENTER d.o.o.	RADIO CENTER	Pohorje 103,7 MHz
108.	RADIO CENTER d.o.o.	RADIO CENTER	Celje Golovec 88,7 MHz
109.	RADIO CENTER d.o.o.	RADIO CENTER	Tinjan 106,4 MHz
110.	RADIO CENTER d.o.o.	RADIO CENTER	Markovec 93,8 MHz
111.	RADIO CENTER d.o.o.	RADIO CENTER	Šmarjetna Gora 102,6 MHz
112.	RADIO CENTER d.o.o.	RADIO CENTER	Nova Gorica 2 101,5 MHz
113.	RADIO CENTER d.o.o.	RADIO CENTER	Nova Gorica 1 104,9 MHz
114.	RADIO CENTER d.o.o.	Radio Center Dolenjska	Krško 89,3 MHz
115.	RADIO CENTER d.o.o.	Radio Center Slovenija	Ljubljana 3 102,4 MHz
116.	RADIO CENTER d.o.o.	Radio Center Slovenija	Grosuplje 3 102,4 MHz
117.	RADIO CENTER d.o.o.	Radio Center Slovenija	Pohorje 103,7 MHz
118.	RADIO CENTER d.o.o.	Radio Center Slovenija	Celje Golovec 88,7 MHz
119.	RADIO CENTER d.o.o.	Radio Center Slovenija	Tinjan 106,4 MHz
120.	RADIO CENTER d.o.o.	Radio Center Slovenija	Markovec 93,8 MHz
121.	RADIO CENTER d.o.o.	Radio Center Slovenija	Šmarjetna Gora 102,6 MHz
122.	RADIO CENTER d.o.o.	Radio Center Slovenija	Cerovec 99,4 MHz
123.	RADIO CENTER d.o.o.	Radio Center Slovenija	Nova Gorica 1 104,9 MHz
124.	RADIO CERKNO d.o.o.	Primorski val	Cerkno 2 106,2 MHz
125.	RADIO CERKNO d.o.o.	Primorski val	Idrija 1 97,2 MHz
126.	RADIO CERKNO d.o.o.	Primorski val	Idrija 2 99,5 MHz
127.	RADIO CERKNO d.o.o.	Primorski val	Javornik 103,7 MHz
128.	RADIO CERKNO d.o.o.	RADIO ODMEV	Cerkno 2 106,2 MHz
129.	RADIO CERKNO d.o.o.	RADIO ODMEV	Idrija 1 97,2 MHz
130.	RADIO CERKNO d.o.o.	RADIO ODMEV	Idrija 2 99,5 MHz
131.	RADIO CERKNO d.o.o.	RADIO ODMEV	Javornik 103,7 MHz
132.	RADIO CITY d.o.o.	RADIO CITY	Maribor 5 100,6 MHz
133.	RADIO CITY d.o.o.	RADIO CITY	Maribor Pivola 98 MHz
134.	RADIO CITY d.o.o.	RADIO CITY	Topolšica 100,8 MHz
135.	RADIO CITY d.o.o.	RADIO CITY	Ljubljana 3 99,5 MHz
136.	RADIO GLAS LJUBLJANA, d.o.o., Ljubljana	Radio Aktual	Boč 104,8 MHz
137.	RADIO GLAS LJUBLJANA, d.o.o., Ljubljana	Radio Aktual	Krim 100,2 MHz

138.	RADIO GLAS LJUBLJANA, d.o.o., Ljubljana	Radio Aktual	Ljubljana 3 101,2 MHz
139.	RADIO GLAS LJUBLJANA, d.o.o., Ljubljana	RADIO SALOMON	Blejska Dobrava 87,8 MHz
140.	RADIO GLAS LJUBLJANA, d.o.o., Ljubljana	RADIO SALOMON	Ljubljana 3 101,6 MHz
141.	RADIO GLAS LJUBLJANA, d.o.o., Ljubljana	RADIO VESELJAK SI	Ljubljana 3 94,9 MHz
142.	RADIO GLAS LJUBLJANA, d.o.o., Ljubljana	RADIO VESELJAK SI	Trška gora 1 95,5 MHz
143.	RADIO GLAS LJUBLJANA, d.o.o., Ljubljana	RADIO VESELJAK SI	Celje 95,5 MHz
144.	RADIO GOLDI SAVINJSKI VAL, d.o.o.	RADIO GOLDI - SAVINJSKI VAL	Gora Oljka 106,2 MHz
145.	RADIO GOLDI SAVINJSKI VAL, d.o.o.	RADIO GOLDI - SAVINJSKI VAL	Mozirje 88,3 MHz
146.	RADIO GOLDI SAVINJSKI VAL, d.o.o.	RADIO GOLDI - SAVINJSKI VAL	Velenje 2 99,1 MHz
147.	RADIO GORENC d.o.o.	RADIO GORENC	Golnik 1 93,8 MHz
148.	RADIO GORENC d.o.o.	RADIO GORENC	Tržič 4 95,1 MHz
149.	RADIO GORENC d.o.o.	RADIO GORENC	Mežakla 92,1 MHz
150.	RADIO KOBARID d.o.o.	Alpski val	Tolmin 88,3 MHz
151.	RADIO KOBARID d.o.o.	Alpski val	Kobariški Stol 105,1 MHz
152.	RADIO KOBARID d.o.o.	Alpski val	Kambreško 96,9 MHz
153.	RADIO KOBARID d.o.o.	Primorski val	Tolmin 88,3 MHz
154.	RADIO KOBARID d.o.o.	Primorski val	Kobariški Stol 105,1 MHz
155.	RADIO KOBARID d.o.o.	Primorski val	Kambreško 96,9 MHz
156.	RADIO KRANJ d.o.o.	RADIO KRANJ - GORENJSKI MEGASRČEK	Šmarjetna gora 97,3 MHz
157.	RADIO KRKA Novo mesto, d.o.o.	RADIO KRKA	Trdinov Vrh 106,6 MHz
158.	Radio Kum Trbovlje d.o.o.	RADIO KUM	Kum 98,1 MHz
159.	RADIO MURSKI VAL, d.o.o.	RADIO MURSKI VAL	Pečarovci 94,6 MHz
160.	RADIO MURSKI VAL, d.o.o.	RADIO MURSKI VAL	Zlatoličje 105,7 MHz
161.	RADIO NET d.o.o.	Radio NET FM	Maribor 3 100,2 MHz
162.	RADIO NET d.o.o.	Radio NET FM	Meljski hrib 99,8 MHz
163.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Boč 107,3 MHz
164.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Karlovica 102,4 MHz
165.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Kalvarija 104,5 MHz
166.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Krvavec 104,5 MHz
167.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Ljubljana 2 104,8 MHz
168.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Kum 105,9 MHz
169.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Mozirje 105,9 MHz
170.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Libna 107,3 MHz
171.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Lož 96,8 MHz
172.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Radlje 1 96,5 MHz
173.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Ravne 2 95,7 MHz
174.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Skalnica 107,5 MHz
175.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Tomaj 93,2 MHz

176.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Dornberk 2 93,2 MHz
177.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Ajdovščina 101,1 MHz
178.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Tinjan 91,2 MHz
179.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Koper 88,9 MHz
180.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Tolmin 91,2 MHz
181.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Beli Križ 99,7 MHz
182.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Črnomelj 92,8 MHz
183.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Murska Sobota 1 91,8 MHz
184.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Gornja Radgona 105,9 MHz
185.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Kranjska Gora 102,3 MHz
186.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Postojna 89,1 MHz
187.	Radio Ognjišče d.o.o.	RADIO OGNJIŠČE	Trška Gora 1 97,1 MHz
188.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Trebnje 3 88,9 MHz
189.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Trška gora 1 87,6 MHz
190.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Krško 105 MHz
191.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Dolenjska; ENA NM	Trebnje 3 88,9 MHz
192.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Dolenjska; ENA NM	Trška gora 1 87,6 MHz
193.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Dolenjska; ENA NM	Krško 105 MHz
194.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Maribor 6 107,9 MHz
195.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Velenje 2 102,5 MHz
196.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Ljubična 2 97,4 MHz
197.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Štajerska; ENA MB	Maribor 6 107,9 MHz
198.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Štajerska; ENA MB	Velenje 2 102,5 MHz
199.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1 Štajerska; ENA MB	Ljubična 2 97,4 MHz
200.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio 1	Črnomelj 89,5 MHz
201.	RADIO PRO 1 d.o.o.	Radio Odeon	Črnomelj 89,5 MHz
202.	RADIO RADLJE d.o.o.	Radio 1	Radlje 2 89,5 MHz
203.	RADIO RADLJE d.o.o.	Radio 1	Josipdol 93,5 MHz
204.	RADIO RADLJE d.o.o.	Radio 1	Radlje 3 95,9 MHz
205.	RADIO RADLJE d.o.o.	RADIO RADLJE	Radlje 2 89,5 MHz
206.	RADIO RADLJE d.o.o.	RADIO RADLJE	Josipdol 93,5 MHz
207.	RADIO RADLJE d.o.o.	RADIO RADLJE	Radlje 3 95,9 MHz
208.	RADIO ROBIN d.o.o.	RADIO ROBIN	Trstelj 100 MHz
209.	RADIO ROBIN d.o.o.	RADIO ROBIN	Nova Gorica 1 99,5 MHz
210.	RADIO SEVNICA d.o.o.	Radio Veseljak Lisca	Lisca 96,7 MHz
211.	RADIO SLOVENSKE GORICE d.o.o.	RADIO SLOVENSKE GORICE	Lenart 96,4 MHz
212.	Radio Sora, podjetje za informiranje d.o.o.	RADIO SORA	Lubnik 91,1 MHz
213.	Radio Sora, podjetje za informiranje d.o.o.	RADIO SORA	Selca 2 96,3 MHz
214.	Radio Sora, podjetje za informiranje d.o.o.	RADIO SORA	Žiri 1 89,8 MHz
215.	RADIO ŠPORT d.o.o.	Radio 1	Ljubljana 3 107,9 MHz
216.	RADIO ŠPORT d.o.o.	Radio 1 107,9; ENA LJ	Ljubljana 3 107,9 MHz
217.	RADIO ŠTAJERSKI VAL d.o.o.	RADIO ŠTAJERSKI VAL	Boč 93,7 MHz

218.	RADIO ŠTAJERSKI VAL d.o.o.	RADIO ŠTAJERSKI VAL	Podsreda 87,6 MHz
219.	RADIO TEDNIK Ptuj d.o.o.	RADIO PTUJ	Majšperk 89,8 MHz
220.	RADIO TEDNIK Ptuj d.o.o.	RADIO PTUJ	Ptuj 98,2 MHz
221.	RADIO TEDNIK Ptuj d.o.o.	RADIO PTUJ	Ptuj 2 104,3 MHz
222.	RADIO TRIGLAV JESENICE, d.o.o.	RADIO TRIGLAV	Jesenice 89,8 MHz
223.	RADIO TRIGLAV JESENICE, d.o.o.	RADIO TRIGLAV	Kranjska Gora 101,5 MHz
224.	RADIO TRIGLAV JESENICE, d.o.o.	RADIO TRIGLAV	Ravni-Valvazor 96 MHz
225.	RADIO TRIGLAV JESENICE, d.o.o.	RADIO TRIGLAV	Mežakla 103,5 Mhz
226.	RADIO TRIGLAV JESENICE, d.o.o.	RADIO TRIGLAV	Vogel 101,1 MHz
227.	RADIO URBAN d.o.o.	Radio 1	Ortnek 89,8 MHz
228.	RADIO URBAN d.o.o.	RADIO URBAN	Ortnek 89,8 MHz
229.	RC Savinjska, d.o.o.	Radio Center	Gora Oljka 89,1 MHz
230.	RC Savinjska, d.o.o.	Radio Center	Mozirje 98,3 MHz
231.	RC Savinjska, d.o.o.	Radio Center	Velenje 2 105 MHz
232.	RC Savinjska, d.o.o.	Radio Center Savinjska	Gora Oljka 89,1 MHz
233.	RC Savinjska, d.o.o.	Radio Center Savinjska	Mozirje 98,3 MHz
234.	RC Savinjska, d.o.o.	Radio Center Savinjska	Velenje 2 105 MHz
235.	RECAL d.o.o.	RADIO MAXI	Kamenščak 90 MHz
236.	RECAL d.o.o.	RADIO MAXI	Ormož 2 90 MHz
237.	RECAL d.o.o.	RADIO MAXI	Pečarovci 95,7 MHz
238.	RECAL d.o.o.	RADIO MAXI	Gornja Radgona 107,7 MHz
239.	SNUPKO, d.o.o.	RADIO SNOOPY	Trbovlje 1 88,2 MHz
240.	SODA d.o.o.	RADIO LJUBLJANA	Ljubljana 3 92,6 MHz
241.	SRAKA International d.o.o.	RADIO SRAKA	Trdinov vrh 94,6 MHz
242.	Studio D d.o.o.	Studio D Novo mesto	Trdinov vrh 103 MHz
243.	ŠPRAH d.o.o., Škofja vas	RADIO FANTASY SLOVENIJA	Svetina 87,8 MHz
244.	ŠPRAH d.o.o., Škofja vas	Radio FANTASY MARIBOR	Maribor 6 94,4 MHz
245.	ŠPRAH d.o.o., Škofja vas	Radio FANTASY VELENJE	Velenje 2 91,6 MHz
246.	UNIVOX d.o.o.	RADIO UNIVOX	Kočevje 2 107,5 MHz
247.	UNIVOX d.o.o.	RADIO UNIVOX	Mali Ločnik 106,8 MHz
248.	UNIVOX d.o.o.	RADIO UNIVOX	Loški potok 99,5 MHz
249.	Zavod Mariborski radio Študent - Marš	Mariborski radio Študent - Marš	Maribor 6 95,9 MHz
250.	ZAVOD RADIO ŠTUDENT	RADIO ŠTUDENT	Ljubljana 3 89,3 MHz
251.	ZAVOD ZA INFORMIRANJE ORMOŽ	RADIO PRLEK	Ormož 88,9 MHz
252.	ZVEZA ROMOV SLOVENIJE	Radio Romic	Murska Sobota 97,6 MHz

6.3. Javni razpis za dodelitev pravic razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije

Svet je v letu 2011 izrekel tudi tri (3) soglasja k sklepom o uvedbi javnega razpisa za dodelitev pravic razširjanja televizijskih programov v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije in razpisnim merilom za izbiro najboljših ponudnikov na teh javnih razpisih. V okviru navedenega javnega razpisa so bile skupaj razpisane tri (3) pravice razširjanja televizijskih programov v digitalni

radiodifuzni tehniki. Svet je sprejel sklepe, s katerimi je izrekel soglasje k uvedbi javnih razpisov za dodelitev pravic razširjanja televizijskih programov v digitalni radiodifuzni tehniki na celotnem območju Republike Slovenije, tj. za en (1) splošni program, en (1) specializirani program in en (1) program z žanrsko in tematsko raznovrstnim programom s poudarkom na narodnozabavni glasbi.

i) Seznam imetnikov odločb o dodelitvi pravice razširjanja televizijskega programa v digitalni radiodifuzni tehniki na območju Republike Slovenije na dan 6. 10. 2011

Št.	Izdajatelj	Televizijski program	Geografsko območje RS
1.	Pop TV, d.o.o.	POP TV	celotno ozemlje RS
2.	Kanal A, d.o.o.	KANAL A	celotno ozemlje RS
3.	Prva TV, d.o.o.	TV 3	celotno ozemlje RS
4.	Tele 59, d.o.o.	RTS +	celotno ozemlje RS
5.	Televideo, d.o.o.	TV Pika	celotno ozemlje RS
6.	Kabelska produkcija, d.o.o.	i-TV	celotno ozemlje RS
7.	VA Video audio film, d.o.o.	TV Primorka	ZAHOD
8.	Televizija Novo mesto, d.o.o.	Vaš Kanal	CENTER
9.	Pink S, d.o.o.	Pink SI	celotno ozemlje RS

7. Drugi pomembnejši sklepi in mnenja

7.1. Interna pravila izdajateljev televizijskih programov in Poročila o izvajanju internih pravil iz 84. člena Zakona o medijih

Zakon o medijih v svojem 84. členu določa, da televizijski programi ne smejo predvajati pornografije in pretiranega nasilja, če bi lahko predvajanje resno škodilo duševnemu, moralnemu ali telesnemu razvoju otrok in mladostnikov. Zakonodajalec je sicer predvidel izjeme od navedene norme, vendar pa je za njeno dopustitev določil pogoj. Iz vsebine tretjega odstavka 84. člena ZMed izhaja, da lahko televizijski programi predvajajo informativne in izobraževalne oddaje ter umetniška avdiovizualna dela, ki vključujejo prizore nasilja ali seksualnosti, pod pogojem upoštevanja estetskih in etičnih meril, ki jih izdajatelji sami vnaprej določijo s svojimi internimi pravili oziroma etičnimi kodeksi. Interna pravila oziroma etični kodeksi morajo biti ves čas javno dostopna, opredeliti pa morajo tudi pritožbene možnosti za gledalce, ki imajo pripombe glede izvajanja meril.

7.1.1. Interna pravila oziroma etični kodeksi za predvajanje informativnih in izobraževalnih oddaj ter umetniških avdiovizualnih del, ki vključujejo prizore nasilja ali seksualnosti

Četrty odstavek 84. člena Zakona o medijih določa dolžnost izdajateljev televizijskih programov, da kopijo internih pravil pošljejo pristojnemu ministrstvu in Svetu za radiodifuzijo v petnajstih (15) dneh od njihovega sprejetja oziroma, da v enakem roku obvestijo oba organa o vsaki spremembi internih pravil.

j) Seznam izdajateljev televizijskih programov, katerih kopije internih pravil je Svet za radiodifuzijo prejel v letu 2011

Št.	Imetnik dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti	Ime televizijskega programa
1.	Novi Info TV, d.o.o.	i-TV

k) Seznam izdajateljev televizijskih programov, katerih kopije internih pravil oziroma etičnih kodeksov je Svet za radiodifuzijo prejel od začetka veljavnosti novele ZMed do 31. 12. 2010:

Št.	Imetnik dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti	Ime televizijskega programa
1.	ATM TV Kranjska Gora	ATM Elektronik, d.o.o.
2.	ATV SIGNAL LITIJA	ATV BABNIK & CO, d.n.o.
3.	Čarli TV	ČARLI, d.o.o.
4.	Deželna televizija Loka	Loka TV, d.o.o.
5.	ETV	ETV, d.o.o.
6.	GEA TV	SKYLINE, d.o.o.
7.	Golica TV	ČARLI, d.o.o.
8.	Gorenjska televizija - GTV	TELE - TV, d.o.o.
9.	i-TV	KABELSKA PRODUKCIJA, d.o.o.
10.	Kabelska televizija Ormož	Zavod Kabelska televizija Ormož
11.	KANAL 10	TV IDEA - KANAL 10 d.o.o.
12.	Kanal 3 Apače	VIDEO STUDIO 90 - KANAL 3 Edšidt Olga, s.p.
13.	KANAL A	KANAL A, d.o.o.
14.	Koroška regionalna televizija	Koroška regionalna televizija, d.o.o.
15.	Koroška TV Dravograd	KTV Dravograd, d.o.o.
16.	Lokalna televizija občine Miklavž na Dravskem polju / TVM Miklavž	Občina Miklavž na Dravskem polju
17.	Lokalna TV Trbovlje	Anton Berakovič, s.p., AB Videoprodukcija
18.	MEDIA TV	MEDIA PARTNER, d.o.o.
19.	MTV Adria	MTV ADRIA, d.o.o.
20.	NET TV	NET TV, d.o.o.
21.	ORON TV Notranjska	Zavod Oron, zavod za obveščanje, raziskovanje, organiziranje in načrtovanje
22.	PeTV	Kabelsko komunikacijski sistem "KKS PTUJ", d.d.
23.	Play TV	UPC, d.o.o.
24.	POP TV	POP TV, d.o.o.
25.	RTS	TELE 59, d.o.o.
26.	Savinjska televizija	Oglaševanje, snemanje, televizija, Samo Sadnik, s.p., »Studio Forma«
27.	Skupni televizijski program občin Destričnik, Dornava, Gorišnica in Markovci - skupni program	Veselič Branko, s.p., RTV servis, trgovina, vzdrževanje
28.	Sponka.tv	Domates d.o.o.
29.	Studio Bistrica	Javni zavod za KTV in informiranje Slovenska Bistrica
30.	Šport klub	ASPN, d.o.o.
31.	Šport Klub Dve (2)	ASPN, d.o.o.

32.	Šport TV	ASPN, d.o.o.
33.	TELEVAL	TELEFILM Silvo Lešnik, s.p.
34.	TELEVIZIJA CELJE	TV CELJE, d.o.o.
35.	Televizija Koper Capodistria /TV KC/: regionalni televizijski program	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
36.	Televizija Koper Capodistria /TV KC/: televizijski program za italijansko narodno skupnost	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
37.	TELEVIZIJA LJUBLJANA	J & V, d.o.o.
38.	Televizija Maribor - Tele M	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
39.	TELEVIZIJA MEDVODE	KTV Medvode
40.	Televizija Ptuj	Ivanuša Martin, s.p. - Videoprodukcija
41.	Televizija Slovenija 1 /SLO1/	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
42.	Televizija Slovenija 2 /SLO2/	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
43.	Televizija Slovenija 3 /SLO 3/	Radiotelevizija Slovenija, javni zavod
44.	TELEVIZIJA ŠIŠKA	JTV, d.o.o.
45.	TV (televizija) Eksodus	Zoran Kodela, s.p.
46.	TV 3	PRVA TV, d.o.o.
47.	TV AS	HI-FI Videostudio, d.o.o.
48.	TV Galeja	TV Galeja Ilirska Bistrica
49.	TV Krpan Laško	Vigred d.o.o.
50.	TV KRŠKO	Zavod Neviodunum, zavod za kulturo in odnose z javnostmi
51.	TV LEP Logatec	Naklo, d.o.o.
52.	TV PAPRIKA	B & T TRGOVINA IN STORITVE Boštjan Tramte s.p..
53.	TV Petelin	Prospera, d.o.o.
54.	TV PIKA	TELEVIDEO, d.o.o.
55.	TV Plus	Ajkom, d.o.o.
56.	TV PRIMORKA	VA Videoaudio film, d.o.o.
57.	TV Prometej	Media Team, Timotej Pečoler, s.p.
58.	TV R Kanal +	R KANAL +, d.o.o.
59.	TV STUDIO RADGONA - KANAL 11 (TV SRK - 11)	TV STUDIO RADGONA - KANAL 11 Jože Čosić
60.	VASCOM Pivka	VASCOM, Zavod za izobraževanje in videoprodukcijo
61.	VAŠ KANAL	Televizija Novo mesto, d.o.o.
62.	VAŠA TELEVIZIJA (VTV)	VTV Studio, d.o.o.
63.	VITEL	VI-TEL, d.o.o.

I) Seznam televizijskih programov ter njihovih izdajateljev na dan 7. 10. 2011, katerih kopij internih pravil oziroma etičnih kodeksov Svet za radiodifuzijo ni prejel:

Št.	Ime televizijskega programa	Izdajatelj
1.	BK TV	Spot, Boštjan Lesjak s.p.
2.	EPTV	EURO 3 TV, d.o.o.
3.	Kanal K3 Beltinci	Kolarič, d.o.o.
4.	KLIK TV	NET TV, d.o.o.
5.	MT.TV	Zavod Mediatravel, turistična televizija Ljubljana
6.	NET 24	NET TV, d.o.o.

7.	NET XXL	NET TV, d.o.o.
8.	OK TV	TV Brežice Djurdjica Maršič, s.p.
9.	PINK SI	PINK S, d.o.o.
10.	POP BRIO	POP TV, d.o.o.
11.	RTS+	TELE 59, d.o.o.
12.	Studio 12	Zavod Studio 12
13.	S-tv, SKLEDAR - Stroka - Svet(ovanje)	Zavod Skledar, Zavod za promocijo kulture in kmetijstva
14.	Televizija Alpski odmevi (TV Alpski odmevi)	Alpski odmevi, d.o.o.
15.	Top Shop TV	Studio Moderna, d.o.o.
16.	TUR-TV	TUR-TV, d.o.o.
17.	TV Arena	ARENA VIP, d.o.o.
18.	TV ARENA PLUS	ARENA VIP, d.o.o.
19.	TV BISTRICA	VIDEO, d.o.o.
20.	TV H2O	NAUTO, Peter Mernik, s.p.
21.	TvM - zgornjesavinjski kanal	DaMix - MULTIMEDIJA, Damjan Žvipelj s.p.
22.	TV nakupi	Domates, d.o.o.
23.	TV Paprika	B & T TRGOVINA IN STORITVE Boštjan Tramte s.p.
24.	TV plus	Ajkom, d.o.o.

7.1.2. Poročila o izvajanju internih pravil oziroma etičnih kodeksov za predvajanje informativnih in izobraževalnih oddaj ter umetniških avdiovizualnih del, ki vključujejo prizore nasilja ali seksualnosti

Izdajatelji televizijskih programov morajo v skladu s petim odstavkom 84. člena Zakona o medijih vsako leto posredovati pristojnemu ministrstvu in Svetu za radiodifuzijo poročilo o izvajanju internih pravil za predvajanje informativnih in izobraževalnih oddaj ter umetniških avdiovizualnih del, ki vključujejo prizore nasilja ali seksualnosti, to pa mora vsebovati tudi podatke o prejetih pritožbah gledalcev in njihovi obravnavi. Navedeno poročilo morajo izdajatelji televizijskih programov posredovati najkasneje do konca februarja za preteklo leto.

Iz spodnje tabele (tabela »m«) v povezavi s podatki o izdajateljih televizijskih programov, ki so na dan 31. 12. 2010 izvajali televizijsko dejavnost (Poročilo Sveta za radiodifuzijo za leto 2010: na dan 31. 12. 2010 je v tabeli imetnikov dovoljenj za izvajanje televizijske dejavnosti navedenih 80 televizijskih programov 66 različnih izdajateljev) izhaja, da izdajatelji dvaintridesetih (32) televizijskih programov niso izpolnili svoje dolžnosti posredovanja poročil o izvajanju internih pravil, ki jo je uvedla novela medijskega zakona, sprejeta junija 2006.

m) Seznam izdajateljev televizijskih programov, ki so do 10. oktobra 2011 Svetu za radiodifuzijo posredovali poročila o izvajanju internih pravil za leto 2010:

Št.	Imetnik dovoljenja za izvajanje televizijske dejavnosti	Ime televizijskega programa
1.	ARENA VIP, d.o.o.	TV Arena
2.	Alpski odmevi, d.o.o.	Televizija Alpski odmevi (TV Alpski odmevi)
3.	Anton Berakovič, s.p., AB Videoprodukcija	Lokalna TV Trbovlje
4.	ASPN, d.o.o.	Šport TV

5.	ASPN, d.o.o.	ŠPORT TV DVE (2)
6.	ATM Elektronik, d.o.o.	ATM TV Kranjska Gora
7.	ATV BABNIK & CO, d.n.o.	ATV SIGNAL LITIJA
8.	B & T TRGOVINA IN STORITVE Boštjan Tramte s.p.	TV Paprika
9.	ČARLI, d.o.o.	Čarli TV
10.	ČARLI, d.o.o.	Golica TV
11.	DaMix – MULTIMEDIJA, Damjan Žvipelj, s.p.	TvM – zgornjesavinjski kanal
12.	Domates d.o.o.	Sponka.tv
13.	Domates, d.o.o.	TV nakupi
14.	ETV, d.o.o.	ETV
15.	HI-FI Videostudio, d.o.o.	TV AS
16.	Ivanuša Martin, s.p. - Videoprodukcija	Televizija Ptuj
17.	J & V, d.o.o.	TELEVIZIJA LJUBLJANA
18.	JTV, d.o.o.	TELEVIZIJA ŠIŠKA
19.	Kabelsko komunikacijski sistem "KKS PTUJ", d.d.	PeTV
20.	KANAL A, d.o.o.	KANAL A
21.	Koroška regionalna televizija, d.o.o.	Koroška regionalna televizija
22.	KTV Medvode	TELEVIZIJA MEDVODE
23.	KTV Ravne d.o.o.	Televizija Uršlja
24.	Naklo, d.o.o.	TV LEP Logatec
25.	NAUTO, Peter Mernik, s.p.	TV H2O
26.	NET TV, d.o.o.	NET 24
27.	NET TV, d.o.o.	NET TV
28.	NET TV, d.o.o.	NET XXL
29.	Oglaševanje, snemanje, televizija, Samo Sadnik, s.p., »Studio Forma«	Savinjska televizija
30.	TV Brežice Djurdjica Maršič, s.p.	OK TV
31.	POP TV, d.o.o.	POP TV
32.	POP TV, d.o.o.	POP BRIO
33.	R KANAL +, d.o.o.	TV R Kanal +
34.	Studio Moderna, d.o.o.	Top Shop TV
35.	TELE - TV, d.o.o.	Gorenjska televizija - GTV
36.	TELEVIDEO, d.o.o.	TV PIKA
37.	Televizija Novo mesto, d.o.o.	VAŠ KANAL
38.	TV CELJE, d.o.o.	TELEVIZIJA CELJE
39.	TV IDEA - KANAL 10 d.o.o.	KANAL 10
40.	TV RADGONA, Dragica Čosić, s.p.	TV RADGONA - KANAL 11 (TV SRK - 11)
41.	VA Videoaudio film, d.o.o.	TV PRIMORKA
42.	VASCOM, Zavod za izobraževanje in videoprodukcijo	VASCOM Pivka
43.	VIDEO STUDIO 90 - KANAL 3 Edšidt Olga, s.p.	Kanal 3 Apače
44.	VI-TEL, d.o.o.	VITEL
45.	VTV Studio, d.o.o.	VAŠA TELEVIZIJA (VTV)
46.	Zavod Oron, zavod za obveščanje, raziskovanje, organiziranje in načrtovanje	ORON TV Notranjska
47.	Zavod Studio 12	Studio 12

48.	Zoran Kodela, s.p.	TV (televizija) Eksodus
-----	--------------------	-------------------------

Izdajatelji sedemintridesetih (37) televizijskih programov, katerih poročila o izvajanju internih pravil oziroma etičnih kodeksih je Svet za radiodifuzijo prejel v letu 2011, so v svojih poročilih navedli, da pritožb zainteresirane javnosti oziroma gledalcev in gledalk v zvezi s predvajanjem potencialno škodljivih programskih vsebin ni bilo, izdajatelj dveh (2) televizijskih programov je sporočil, da v letu 2010 niso oddajali programa, izdajatelji devetih (9) televizijskih programov pa so poslali poročila v katerih ni bilo podatkov o pritožbah.

7.2. Sodelovanje Sveta pri oblikovanju sprememb medijske zakonodaje in sprejemanju strategije razvoja radiodifuzije na Slovenskem

7.2.1. Zakon o medijih (ZMed)

Svet za radiodifuzijo se je s svojim predstavnikom aktivno udeleževal delovnih sestankov, ki jih v zvezi s pripravo predloga novega medijskega zakona sklicalo Ministrstvo za kulturo. Glede zadevne tematike je Svet za radiodifuzijo na svoji 45. seji, ki se je odvila, dne 31. avgusta 2010, sprejel sklep št. 0012-55/2010/5 in ga posredoval Ministrstvu za kulturo:

»Svet za radiodifuzijo predlaganega osnutka Zakona o medijih-1, ki je v javni razpravi do 20. septembra 2010, ne podpira v predlaganem besedilu, ker ocenjuje, da ne bo doprinesel h kvalitetnemu urejanju medijske krajine v Republiki Sloveniji. Svet za radiodifuzijo poziva Ministrstvo za kulturo, da osnutek umakne in ga temeljito popravi.«

V zvezi s spremembami Zakona o medijih, je Svet za radiodifuzijo sprejel tudi naslednja sklepa:
Št. 0012-70/2010/5, 49. seja, 14. 12. 2010:

»Svet za radiodifuzijo prosi Ministrstvo za kulturo, da mu v roku 8 dni posreduje vse pripombe prejete v okviru javne razprave o predlogu osnutka Zakona o medijih-1, seznam sprejetih pripomb, v zvezi z zavrženimi, pa razloge za njihovo zavrnitev.

Svet za radiodifuzijo predlaga Ministrstvu za kulturo, da navedeno gradivo objavi na svoji spletni strani in tako omogoči tudi javnosti dostop do omenjenega.«

Št. 0012-70/2010/6, 49. seja, 14. 12. 2010:

»Svet za radiodifuzijo ugotavlja, da v postopku priprave predloga Zakona o medijih Ministrstvo za kulturo do sedaj ni upoštevalo pripomb in predlogov Sveta za radiodifuzijo, strokovne javnosti in drugih deležnikov medijske krajine.

Upošteva rezultat referendumu o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija, Svet za radiodifuzijo izraža zaskrbljenost nad takšnim ravnanjem Ministrstva za kulturo in ga poziva, da v pripravi končnega predloga Zakona o medijih upošteva kvalitetne predloge vseh deležnikov oz. argumentira njihovo zavrnitev. Enako poziva Državni zbor Republike Slovenije, da pri obravnavi in sprejemanju zakona upošteva utemeljene predloge javnosti.«

Oba zgoraj navedena sklepa sta bila vročena Ministrstvu za kulturo, slednji pa tudi Državnemu zboru Republike Slovenije.

7.2.2. Zakon o radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-1)

Svet za radiodifuzijo je konec leta 2009, natančneje, 1. 12. 2009, sprejel sklep št. 0012-70/2009-2, da Državnemu zboru RS, Ministrstvu za kulturo in vsem ostalim deležnikom poda svoja priporočila o izboljšanju stanja na področju radiodifuzije v zvezi s predlogom Zakona o Radioteleviziji Slovenija. Svet je sprejetemu sklepu sledil in priporočila (navedena tudi v Poročilu Sveta za radiodifuzijo za leto 2009, točka 8.2, stran 52) poslal Državnemu zboru RS in Ministrstvu za kulturo.

V letu 2010 je Svet za radiodifuzijo na svoji 47. redni seji, sprejel sklep št. 0012-61/2010/7 v naslednjem besedilu:

»Svet za radiodifuzijo ugotavlja, da je Državni zbor RS, 20. oktobra 2010 sprejel Zakon o radioteleviziji Slovenija, iz sprejetega besedila pa je mogoče ugotoviti, da zakonodajalec ni upošteval pripomb, ki jih je Svet sprejel na svoji korespondenčni seji 1. decembra 2009 in jih 2. decembra 2009 tudi posredoval zakonodajalcu.«

8. Ocena stanja na področju radiodifuzije in predlogi Državnemu zboru RS za izboljšanje obstoječega stanja

V okviru svojih pristojnosti, ki jih ima Svet za radiodifuzijo (v nadaljevanju: Svet) na podlagi 12. alineje 100. člena Zakona o medijih (v nadaljevanju: ZMed), je Svet na svoji 59. redni seji, dne 18. 10. 2011, sprejel dokument z naslovom "*Ocena stanja na področju radiodifuzije in predlogi Državnemu zboru Republike Slovenije za izboljšanje stanja*". Predlog pričujočega dokumenta je nastal kot rezultat strokovnega dela v *tripartitni delovni skupini* pod vodstvom predsednika Sveta za radiodifuzijo, v kateri so tvorno sodelovali njeni člani iz vrst Sveta, Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS in Ministrstva za kulturo. V dokumentu so uporabljeni posodobljeni deli že sprejete *Ocene stanja radijskih in televizijskih programov, prenovljena programska merila in priporočila za razvoj radiodifuzije na Slovenskem*, z dne 25. marca 2008, ter deli APEK-ovega *predloga Strategije razvoja radijskih in televizijskih programov v RS*, z dne 17. marca 2008. V sprejetem dokumentu je Svet ob koncu mandata v tem sklicu najprej ocenil obstoječe stanje na področju radiodifuzije pri nas. V nadaljevanju je Svet podal svoje razumevanje poslanstva in ključnih vrednot sodobnih medijev, za katerega je v javni razpravi, ki je bila organizirana pred sprejetjem tega dokumenta, dobil širšo potrditev, da se s tem strinjajo tudi drugi deležniki v medijskem prostoru pri nas. Na osnovi tega je Svet podal, tako vizijo nadaljnjega razvoja medijev v bližnji prihodnosti kot tudi temeljne strateške smernice za njihov nadaljnji razvoj, ki vsebujejo skupne in specifične strateške cilje na posameznih področjih. Z namenom uresničevanja le-teh v vsakdanji praksi je Svet predlagal konkretne ukrepe. Svoje predloge v obliki že izdelane strategije Svet posreduje Državnemu zboru RS kot tudi Ministrstvu za kulturo, APEK-u, izdajateljem medijev in drugim zainteresiranim deležnikom v naši medijski krajini, in sicer v trdnem prepričanju, da bo le-ta prispevala k izboljšanju stanja na tem pomembnem področju kulture. S tem je Svet izpolnil svoj del obveznosti, ki izhajajo iz sklepa št. 3 Odbora Državnega zbora za kulturo, šolstvo, šport in mladino: "*Strategija razvoja radijskih in TV programov v Republiki Sloveniji naj nastane v sodelovanju med Svetom za radiodifuzijo, APEK-om, izdajatelji in Ministrstvom za kulturo. Strategija naj bo podlaga za pripravo sprememb in dopolnitev Zakona o medijih*" (št. 010-02/09-19/4, z dne 15. 10. 2009). Cilj Sveta je bil v tem, da v skladu s tem sklepom prispeva k *pospešitvi nastanka "Strategije"*, ki jo predvideva ZMed v četrti alineji 2. odstavka 109. člena, in je Agencija od leta 2006, ko je to obvezo dobila z novelo ZMed (se pravi, da "*predlaga pristojnemu ministrstvu strategijo razvoja radijskih in televizijskih programov v RS*," kar je pred sprejetjem novele bilo prav v pristojnosti Sveta), do danes ni izdelala na način, ki bi bil sprejemljiv za deležnike v medijskem prostoru. Zaradi tega Svet v svojem mandatu v skladu s pristojnostmi, ki izhajajo iz 11. alineje 1. odstavka 100. člena ZMed, dvakrat ni dal soglasja k predlogoma strategije, ki ju je dobil od Agencije. Pričujoči dokument se zaključuje z vodilno strateško mislijo Sveta, in sicer da je nujno potrebno v čim krajšem času *zagotoviti medijem na Slovenskem vsestranski in trajnostni razvoj*,

utrditi njihove najpomembnejše družbene funkcije v duhu evropeizacije in obenem zadovoljiti čim večji del njihovih deležnikov s kakovostnimi programskimi vsebinami!

OCENA OBSTOJEČEGA STANJA V MEDIJSKEM PROSTORU

Zdajšnje stanje stvari in duha v radiodifuziji v Sloveniji, ki je odloč(il)no obremenjeno s podedovanim problemom nerazumevanja *prave vloge medijev*, ki po svoji naravi in poslanstvu morajo profesionalno, vestno, odgovorno in pošteno *delovati*, ocenjujemo kot *nezadovoljivo* in posledično nevarno zaradi anomalij, ki jih pušča za sabo. V radiodifuziji se danes soočamo tudi s težavo, ki se zrcali v *nepreglednem lastništvu medijev*, kar sovpada s komercializacijo slovenskih medijev in zreduciranostjo medijev na gospodarske in/ali administrativne organizacije (npr. zavode, javne zavode ipd.). Nepregledno lastništvo slovenskih medijev se posredno navezuje na številčnost radijskih in televizijskih programov, katerih primerno število bi bilo mogoče doseči šele s strukturnimi posegi, zlasti z omejevanjem koncentracije in lastniške povezanosti. Nevarno znižanje kakovostnih in profesionalnih standardov ter ostrega ločevanja novinarskih vsebin od oglaševalskih oziroma celo podrejanje prvih drugim prinaša s seboj neusmiljeni *preživetveni boj za oglaševalski prostor*. Dejansko delovanje naših medijev v družbenem okolju potrjuje dejstvo, ugotovljeno v razvitem svetu, da sodobni mediji razlikujejo med svobodo izražanja in svobodo komercialnega izražanja. Upošteva se in je zlasti zaščiten svoboda komercialnega, oglaševalskega izražanja, ki temelji na predpostavki, *da ima tisti, ki pove nekaj, kar se lahko proda, možnost dostopa do medijskega prostora ne glede na to, kaj, kako in zakaj pove*. Mediji, še zlasti javni servisi, postanejo zato zelo dovzetni za politično in/ali kapitalsko vmešavanje v svoje programske vsebine ob pomanjkanju zavezanosti javnemu interesu oziroma zadovoljevanju interesov občinstva.

Naslednji kazalec obstoječega stanja medijev pri nas je *število akterjev* v radiodifuziji. Po oceni APEK-a in SRDF-ja je v etru trenutno registriranih in delujočih *preveč radijskih in TV-postaj* s premajhnim območjem pokrivanja. Ta *prenasičenost se neposredno negativno odraža na kakovosti* radiodifuzije. Opazno je, da si je *programski output* večine komercialnih radijskih postaj podoben: če poslušalec ne bi vedel, na kateri frekvenci se nahaja, v večini primerov tudi ne bi vedel, da posluša nek drug radio. Povrhu vsega je kulturno-umetniški nivo tovrstnih programov večinoma skrajno nizek. Prepoznaven je po poplavi agresivnih in v neskončnost ponavljajočih se reklam. To pogosto ustvarja vtis, da na radiu ves čas poslušamo oglase, prekinjene z glasbo, na televiziji pa gledamo oglase, prekinjene s filmi. Žal, tovrstno onesnaževanje *radijskih valov in TV-kanalov* ni izključno naša posebnost. Gre za povsem globalen pojav *onesnaženosti medijskega prostora*, ki bistveno prispeva k celotni onesnaženosti okolja, oziroma pojav, zaradi katerega se kritična javnost za zdaj še ni zbudila, kaj šele zganila.

Očitno je, da na trgu primanjkuje *segmentacije*, ki bi lahko vodila k večji kakovosti medijskih vsebin. Programske sheme radijskih in televizijskih programov so si preveč podobne, kar je moč pripisati predvsem prikriti oligopolnosti, deloma pa tudi majhnosti medijskega prostora in dejstvu, da sta gledanost oziroma poslušanost pogosto edini oziroma ključni kriterij pri oblikovanju programskih usmeritev. Izdajatelji medijev ugotavljajo, da je občinstvo *za profilacijo medijev premajhno*, zato se odločajo za programske vsebine, ki dosegajo največjo poslušanost oz. gledanost. Kljub velikemu številu medijev prav zato ni velike ponudbe raznovrstnih vsebin, ker v prizadevanju za isto občinstvo ponujajo istovrstne vsebine ob istem času. Ocenjujemo, da je na domačem medijskem trgu preveč elektronskih medijev, na osnovi česar domnevamo tudi, da nekateri mediji delujejo le formalno, drugi pa se financirajo tudi iz dodatnih virov. Za drugačno smer razvoja bi se morala omogočiti *tržno uspešna profilacija elektronskih medijev* in tudi ustrezna sistemska podpora medijem, ki *delujejo v javnem interesu*, ki v svojem prizadevanju za zadovoljitev specifičnih potreb javnosti načrtno odstopajo od čistega tržnega načina delovanja. Profiliranost medijev zahteva torej skrbno začrtano strategijo, ki temelji na poznavanju občinstva (njegovih potreb, pričakovanj in segmentaciji), na analizi tržnih območij in njihovega potenciala ter možnosti obstoja raznovrstnih radijskih in

televizijskih programov. Šele delovanje trga ob partnerskem delovanju vseh relevantnih deležnikov v razponu od države do civilne družbe, ki je v skladu s temelji javnega interesa in pozitivne zakonodaje, bo omogočilo sprejemljivo profilacijo. Iz tega izhaja, da bi bilo mogoče le na podlagi znanstvenih in strokovnih raziskav natančno opredeliti, *koliko konkurenčnih programov lahko ekonomsko uspešno posluje na trgu*, potem pa se odločati za dopolnjevanje s subvencioniranjem profiliranih programov.

Zaradi značilnosti zdajšnje zakonske ureditve, ki je z zadnjo dopolnitvijo Zakona o elektronskih komunikacijah (ob že sicer zelo enostavni možnosti vpisa programskih mrež v razvid medijev, ki jo omogoča Zakon o medijih) omogočila občutno poseganje v odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc za namen tvorjenja programskih mrež, teh procesov *ni mogoče ne preprečevati ne pomembno omejevati*. Pred zakonodajalca in ustanove, ki sodelujejo pri regulaciji področja radia in televizije, in sicer MK, APEK in SRDF, se zato logično postavlja izziv, da vzpostavijo ustrezen zakonski okvir, nadzor in druge mehanizme regulacije programskega povezovanja, ki bodo onemogočali stihijsko grupiranje. Na tej podlagi se bo dalo usmerjati kontrolirano povezovanje s ciljem zmanjšanja števila akterjev na trgu, vendar ob ohranitvi raznolikosti programske ponudbe oz. celo večje profiliranosti določenega števila akterjev z večjo tržno močjo in manjših, specializiranih ali nišnih medijev za specifične potrebe širše javnosti ali za potrebe specifičnih družbenih skupin. Dejstvo je, da je na televizijskem trgu prišlo do takšne konsolidacije že pred leti. Vodilni položaj televizijskih programov z nacionalnim pokrivanjem potrjujejo tudi APEK-ovi podatki telemetrije, ki kažejo, da je denimo v letu 2006 gledanost slovenskih nacionalnih televizijskih programov (SLO1, SLO2, POP TV, Kanal A, TV3) k celotni gledanosti televizijskih programov v Sloveniji prispevala nekaj manj kot tričetrtnski delež (71,2 %). Gledanost lokalnih slovenskih televizij pa v celotni gledanosti ni dosegla pet odstotnega deleža (4,8 %). Preostala slaba četrtnina gledanosti v največji meri (8,9 %) pripada hrvaškemu programom, nekoliko manj (6 % in 5,5 %) programom nemškega in angleškega jezikovnega območja, zadnje odstotke kolača pa so prispevali italijanski programi in programi iz držav z območja nekdanje Jugoslavije (brez Hrvaške) ter madžarski programi.

Vse bolj očitno postaja, da za nove in zahtevne naloge v medijih primanjkuje svežih, kompetentnih kadrov. Ugotovimo lahko, da sedanje ustanove, ki izobražujejo medijske ustvarjalce, teh zahtev praviloma ne izpolnjujejo v zadostni meri. Znanje, ki ga v njih pridobijo, je preveč razdrobljeno in razparcelirano. Zato ne ustreza potrebam, ki izhajajo iz logike delovanja sodobnih množičnih občil, kar se pogosto kaže tudi v samem programu posameznih medijev. Pogosto opažamo tako pomanjkanje intelektualne širine in izkušenj, ki se izraža v nerazumevanju družbenega dogajanja, in tudi pomanjkljivo obvladovanje določenih osnovnih veščin. Predvsem manjka poznavanje novih tehnik in pristopov medijskega sporočanja. V slovenskem prostoru tako skoraj ni najti primerov pravega raziskovalnega novinarstva, veliko večji poudarek dajejo mediji rumenemu žanru z odkrivanjem afer, pogosto celo brez poglobljene analize njihovih vzrokov in posledic. Dejstvo je, da s širjenjem in diverzifikacijo slovenskega medijskega prostora naraščajo kadrovske potrebe po različnih medijskih profilih, hkrati pa se razvija zavest o vlogi medijev v demokratični družbi z ustreznimi tehničnimi in organizacijskimi sposobnostmi. Potrebujemo torej takšne *(multi)medijce*, ki so sposobni kreativno sodelovati v procesu ustvarjanja medijskih vsebin in se prilagajati specifikam posameznega tipa medija. Kaže se pereča potreba po vzgoji nove generacije medijskih kadrov, ki v *svoji osebnosti združujejo miselnost in naravnost umetnika, inženirja in intelektualca*, usposobljenega za produkcijo programskih vsebin in avtorskih del ter organizacijo in vodenje najrazličnejših medijskih projektov in organizacij.

Neizogibnost soočanja s tematiziranjem medijev v postmodernem svetu se odraža v oblikovanju različnih študijskih programov, namenjenih preučevanju problematike medijske produkcije. Na univerzah po svetu se izvajajo podiplomski programi, ki imajo namen okrepiti poklicno usposobljenost participantov na poklicnih področjih, ki spadajo v polje medijev. Obstajajo tudi drugi programi, ki se ukvarjajo z različnimi, bolj specifičnimi vidiki omenjene problematike. *Tovrstnih študijskih programov je pri nas trenutno zelo malo*. Preučevanje medijev in medijskih fenomenov je sicer sestavni del različnih dodiplomskih in podiplomskih programov, vendar so bodisi močno teoretsko zastavljeni bodisi usmerjeni na specifične tematike, nobeden med njimi pa ni osredotočen

na preučevanje medijske produkcije kot integralnega fenomena. Kot osnovno potrebo vidimo oblikovanje novih sodobnih programov na področju *multimedijske produkcije*, kar je pomembno z vidika nadgradnje znanj diplomantov o medijski problematiki in z vidika njihovega usposabljanja za vključevanje v sodobne medijske tokove.

Ocena obstoječega stanja na področju elektronskih medijev pri nas kaže še na naslednje *slabosti*:

- 1) dolgoletno stihijsko dodeljevanje radijskih frekvenc in nezavezanost izdajateljev programskim standardom pri njihovi uporabi;
- 2) preprodaja radijskih frekvenc ob nespoštovanju programskih zahtev;
- 3) majhen oglaševalski kolač, v katerega prispeva nekaj velikih oglaševalcev, kar povzroča odvisnost medijev od teh;
- 4) premalo konkurence na nacionalni ravni oz. premalo paralelnih informativnih sistemov;
- 5) neustrezna zakonska merila za subvencioniranje programskih vsebin v javnem interesu, predvsem pa prešibko preverjanje učinkov subvencioniranja programskih vsebin v javnem interesu;
- 6) nezadostno učinkovit sistem nadzora porabe finančnih sredstev za sofinanciranje programskih vsebin;
- 7) nepopolna evalvacija učinkov sofinanciranja programskih vsebin glede na ciljne javnosti;
- 8) slaba slišnost radijskih postaj, posebej na določenih območjih (zato je treba npr. med vožnjo na daljših razdaljah pogosto menjavati radijske postaje, večina radijskih postaj sploh ni slišna v cestnih predorih, italijanske radijske postaje motijo slišnost slovenskih);
- 9) nezadostna pooblastila regulatorja pri nadzoru;
- 10) zakonska določila, ki ne omogočajo popolnoma samostojnega in strokovnega dela SRDF-ja (ta nima lastne strokovne službe), s čimer se krni avtoriteta institucije v javnosti in moti delo tega neodvisnega organa pri uresničevanju njegovega poslanstva;
- 11) neurejen status in ne zagotovljena eksistenčna varnost novinarjev;
- 12) mediji prispevajo k fragmentaciji občinstva, s tem da mu še posebej prek novih tehnologij (npr. spletnih portalov) omogočajo selektiven pristop in izključno usmerjenost na delno izbiro vsebin, ne da bi pri tem vsaj deloma skušali opravljati svojo temeljno funkcijo celovitega posredovanja med stvarnostjo in javnostjo.

Na podlagi opravljenih analiz SRDF-ja in drugih deležnikov opažamo in ocenjujemo, da danes pri nas obstajajo, poleg že izpostavljenih, tudi naslednje *nevarnosti* na področju elektronskih medijev:

- 1) pretirano podrejanje programskih vsebin medijev maksimiranju dobičkov;
- 2) padeč profesionalnega nivoja novinarstva in razvrednotenje novinarskega poklica;
- 3) pohod t. i. »participativnih« vsebin v televizijskih programih, ki temeljijo na plačljivem sodelovanju gledalcev v programu prek plačljivih telefonskih linij in SMS-sporočil (*participation TV*);
- 4) neenake možnosti za uporabo sodobnih medijev (t. i. *digitalna ločnica*) in s tem povezana socialna izključenost;
- 5) pojav informativno-zabavnih vsebin (*infotainment*) namesto klasičnih informativnih žanrov (te vsebine same po sebi niso nujno slabe, slabe so, če ne dosežajo ustrezne ravni kakovosti);
- 6) tabloidizacija radia in televizije;
- 7) visoka nadomestila za avtorske pravice (zlasti za vsebine, ki pritegnejo največ občinstva) manjšajo možnosti za pojav novih programov brez ustreznega ekonomskega ozadja;
- 8) neustavljiv proces medijske koncentracije, ki ima za nujno posledico monopolizacijo in/ali oligopolizacijo na nacionalnih in lokalnih trgih;
- 9) ukinjanje in/ali komercializacija programov posebnega pomena ter lokalnih in/ali regionalnih medijev z dolgo tradicijo;
- 10) dominacija *mainstreamovskega* sloga v etru večine izdajateljev, nasproti katerega vsaka *alternativna subkultura* predstavlja le neko *hendikepirano marginalnost*;
- 11) neprilagojenost ponudnikov medijskih vsebin spremenjenim navadam potrošnikov t. i. *generacije iPod*;

- 12) starejše generacije in tudi posamezniki znotraj vseh starostnih skupin, ki niso vajeni uporabe modernih informacijskih tehnologij, postajajo vse bolj odrinjeni od dostopa v svet novih medijev in uporabe njegovih storitev.

Ocena obstoječega stanja naše radiodifuzije bi bila vsekakor pomanjkljiva brez izpostavljanja *prednosti*, ki jih ta prinaša. Med najpomembnejše lahko štejemo:

- 1) hitro rast vpliva *medijev z živo sliko* na oblikovanje mnenj in stališč posameznikov ter družbenih skupin kot tudi prevladujočega javnega mnenja v celoti;
- 2) obseg, bogastvo in razvejanost programske ponudbe javne radiotelevizije, ki se izvaja v okviru javnega zavoda RTV Slovenija, ki med drugim vsebuje tudi kakovostno produkcijo na področju izobraževalnih oddaj;
- 3) multimedijske vsebine, ki jih v okviru javne službe razvija RTV Slovenija;
- 4) dolžnost RTV Slovenija, da pripravlja vsebine in programe za pripadnike verskih ter narodnostnih manjšin/skupnosti;
- 5) pojav novih, ožje profiliranih programov, ki so prilagojeni specifičnim potrebam posameznih segmentov uporabnikov;
- 6) povečanje dodatnih informacijskih storitev elektronskih medijev, odpiranje možnosti za interaktivnost;
- 7) pospešeno in neustavljivo prehajanje radijskih in TV-programov na internet;
- 8) konvergenco medijev, ki omogoča opazen večdimenzionalni razvoj *multimedijskosti* medijev v obdobju postmoderne.

Med *priložnostmi*, ki se danes odpirajo na področju radia in televizije, uvrščamo:

- 1) prenova RTV Slovenija kot temeljne ustanove za uresničevanje javnega interesa v elektronskih medijih zlasti v smislu kakovostnejšega informiranja vseh družbenih skupin, izobraževanja in dvigovanja kulturne ravni;
- 2) oblikovanje novega sodobnega zakona za področje radia, televizije in novih medijev;
- 3) oblikovanje celovitega in učinkovitega sistema pozitivne medijske politike ter mehanizmov nadzora nad njenim izvajanjem v praksi;
- 4) uspešna izvedba prehoda na digitalno radiodifuzijo z uvajanjem novih digitalnih specializiranih TV-programov javnega pomena z otroškimi, dokumentarnimi, izobraževalnimi, športnimi in drugimi vsebinami;
- 5) uvajanje televizije visoke ločljivosti;
- 6) postopno uvajanje ponudbe digitalnih radijskih prog;
- 7) povečanje ponudbe kakovostnih in izvirnih radijskih in televizijskih programskih vsebin;
- 8) sistematično in vseživljensko izobraževanje novinarjev in urednikov za kompetentno novinarstvo, ki ga bodo vestno, odgovorno in profesionalno prakticirali v vsakdanji praksi;
- 9) vzgoja in izobraževanje ozaveščenih uporabnikov medijev skozi programe medijske pismenosti;
- 10) sprotno dopolnjevanje in po potrebi redefiniranje nacionalne strategije razvoja radijskih in TV-programov na podlagi sistematičnih in rednih znanstveno-strokovnih raziskav medijev;
- 11) oblikovanje spodbudnega okolja za produkcijo AV-vsebin za medijske umetnike, izvajalce in tehnike;
- 12) dopolnjevanje vsebin klasičnih elektronskih medijev s ponudbo spletnih multimedijskih vsebin (medijska konvergenca);
- 13) spodbujanje ljubiteljskega novinarstva, predvsem kot dopolnila in ne nadomestila za klasično novinarstvo;
- 14) spodbujanje razvoja *interaktivnosti medijev* (saj lahko tako postanejo uporabniki aktivnejši pri izbiranju, selekcioniranju in tudi oblikovanju programskih vsebin).

Na koncu lahko strnemo našo oceno obstoječega stanja na področju radiodifuzije pri nas v skupno oceno: *zadostno*. Ob tem ne moremo biti zadovoljni niti s tistim, kar je bilo v tem pomembnem podsistemu postmoderne družbe narejeno od osamosvojitve Slovenije med tranzicijo, niti s tem, kar

se trenutno dela. Gre za pomembne, parcialne, skromne korake v modernizaciji medijev, ki so *nujni pogoj* uspešne postsocialistične tranzicije v krog razvitih zahodnih družb, *ne pa zadosten pogoj uspešnosti tovrstnega projekta*.

POS LANSTVO MEDIJEV

Poslanstvo medijev vidimo v tem, da občinstvu nudi *raznovrstne, kakovostne, privlačne in inovativne programe*, da prispevajo k aktivnemu razvoju področja medijev, ki je v Sloveniji zaradi znanih zgodovinskih razlogov v obdobju enopartijskega družbenega sistema, tudi danes, posebej glede na razvite demokratične družbe EU še vedno *nezadostno razvito in predstavlja področje velikih neizkoriščenih priložnosti*. Zagotovitev pluralnosti virov informacij in mnenj ter pluralnosti uredniško-lastniškega nadzora nad njimi je le *nujni, ne pa zadosti pogoj* za doseg ključnih ciljev na tej poti. K temu v vsakem primeru spada zagotavljanje in varovanje medijskih pravic posameznikov in družbenih skupin, s posebnim upoštevanjem specifičnih zahtev in potreb pripadnikov občutljivih družbenih skupin, zlasti otrok in mladine, narodnih in družbenih manjšin. Spodbujanje medijske pismenosti, kompetenc in vključenosti državljanov v prenovljeni medijski prostor, ki sloni na omogočanju tehnološkega razvoja v skladu z globalnim tehnološkim napredkom in v okviru možnosti za izrabo radiofrekvenčnih resursov, ki jih ima na razpolago naša država.

Namen obstoja medijev vidimo v *njihovem delovanju za zagotovitev legitimnega javnega interesa*. Na vseh področjih medijskega ustvarjanja je pomembno, da v prihodnosti vsi relevantni deležniki prispevajo k večji profesionalnosti in integriteti novinarskega dela in s tem k izboljšanju kakovosti medijskih vsebin. Upamo, da bo medijska scena začela delovati v javnem interesu kot servis v službi občinstva, ne glede na to, kdo je lastnik medija: zasebni kapital, civilna družba ali država. Za to potrebujemo medijski prostor, zgrajen na standardih in idealih, v katerem bosta zagotovljeni raznovrstnost in pestrost vsebin brez militantnih ideoloških praks. Poslanstvo medijev vidimo torej najprej v skrbnem gojenju duha profesionalnosti in objektivnosti.

Mediji morajo vpeljati v svojo vsakdanjo prakso *podjetniško filozofijo*, po kateri bodo svojo usodo v največji možni meri vzeli v svoje roke in razvili različne vire prihodkov. V tem kontekstu se ta Strategija opira na priporočilo *Resolucije Sveta Evrope o storitvah javne radiotelevizije iz leta 1999*, v kateri je *soobstoj javnih in zasebnih ponudnikov* avdio-vizualnih medijskih storitev predlagan kot ena izmed možnih rešitev, ki bi na osnovah tehnološkega napredka koristila izpolnjevanju poslanstva medijev, s tem bi dala nov zagon njihovem razvoju in prispevala k izoblikovanju ene pomembne posebnosti evropskega avdio-vizualnega medijskega trga. Njegova značilnost se kaže tudi v tem, da skozi omogočanje nastanka *malih in srednje velikih podjetij* spodbuja gospodarsko rast in naložbe ter tako odpira in ponuja velike priložnosti za zaposlovanje znotraj EU. *Direktiva o avdio-vizualnih medijskih storitvah* kot predpogoj za uspešnost teh *dobrih praks* pri uresničevanju poslanstva medijev zahteva upoštevanje osnovnih načel notranjega trga, kakršni sta predvsem *svobodna konkurenca in enako obravnavanje*, z namenom, da se tako zagotovita *preglednost in predvidljivost trgov* z avdio-vizualnimi medijskimi storitvami, posledično pa se zagotovijo *nizke vstopne ovire*. Zato ta Strategija priporoča vsem deležnikom pri nas, da takšen evropski cilj prevzamejo in ponotranjijo kot svojega: da se s *pravilnim podjetniškim pristopom, nujnim urejanjem in pametnim vodenjem avdio-vizualne industrije omogoči njena rast, na novo ustanovljenim malim in srednjim podjetjem, ki bodo v prihodnosti zagotavljala blaginjo in delovna mesta, pa se omogoči, da na prostem trgu cvetijo, uvajajo inovacije in ustvarjajo nova delovna mesta* v EU in pri nas. Namen vseh tovrstnih prizadevanj deležnikov v medijskem prostoru predstavlja spodbujanje nastanka in razvoja močne, konkurenčne in povezane evropske avdio-vizualne industrije z istočasno okrepitevijo pluralnosti medijev po vsej Evropski uniji.

Z namenom uresničitve tako oblikovane strateške usmeritve razvoja radiodifuzije na Slovenskem zagovarjamo ustanovitev takšnega števila *pokrajinskih radijskih in TV-postaj* v bližnji prihodnosti,

katerih območje pokrivanja bi se relativno skladalo z območjem bodočih na novo ustanovljenih pokrajin kot relativno zaokroženih enot v zgodovinskem, zemljepisnem, kulturnem, demografskem, političnem in gospodarskem pogledu. Pokrajinski mediji bi tako morali zagotavljati regionalne in lokalne vsebine in tudi s tem utrjevati dejanske komunikacijske tokove med ljudmi. Zato morajo imeti za svoje delovanje ustrezne kadrovske, tehnične in finančne vire. To pomeni, da si morajo zagotoviti zadostno raven prihodkov, s katerimi lahko poplačajo ustvarjalce dobrega programa in zanesljivo tehnično podporo za njegovo realizacijo. Pri nadzoru je treba preverjati, *ali se dejansko uresničuje obljubljena in prijavljena programska zasnova ter na njej sloneči shema in vsebina* ali gre samo za črko na papirju. Do sedaj se ni preverjalo, kaj se po zmagi na razpisu dogaja v etru zmagovalca. APEK bi zato moral zagotoviti tem pokrajinskim postajam ustrezne frekvence. Ker je očitno, da bo takšnih manjkalo, Svet predlaga naslednjo rešitev: po poteku roka veljavnosti dovoljenja, se to ne podaljša samodejno, temveč se dodeli postaji, ki bo predvajala pokrajinski program – to je lahko ista postaja, če bo za to izpolnjevala pogoje in merila.

VREDNOTE

Pričujoča Strategija izhaja iz aksiološkega prepričanja, po katerem *vrednote* bistveno sooblikujejo, usmerjajo in določajo položaj, vlogo, način delovanja medijev, vplivajo na vzorce dobrih praks in odpirajo oz. zapirajo realno mogoče dosežke medijev ter odločilno zarišejo njihov doseg in meje v sodobnem svetu. Zato zagovarjamo mnenje, da morajo biti prizadevanja vseh akterjev in deležnikov, ki nastopajo v našem medijskem prostoru, dosledno in trajno usmerjena v upoštevanje in gojenje določenih prostovoljno izbranih in dosledno prakticeranih vrednot. Zavzemamo se za to, da se naši mediji v svojem vsakdanjem delovanju opirajo vsaj na naslednje *vrednote*:

svoboda, nedotakljivost človekove osebnosti in dostojanstva, spoštljivost, resnicoljubnost, odprtost pretoka informacij, družbena in osebna odgovornost, kompetentnost, kakovost, izvirnost, uporabnost, pluralizem, uravnoveženost, inter- in/ali multidisciplinarnost.

Ta seznam vrednot ne more biti dokončen, ker se bodo z razvojem družbe in medijev v njej ustvarjale in uveljavile tudi nove.

Vrednote (za)vedno veljajo: tako *vrednote – norme* kot tudi *vrednote – ideali*. S tega stališča zastavlja *Direktiva o AVMS* sedaj in v prihodnosti kot vodilo v avdio-vizualnem medijskem sektorju *ideal storitve*, ki v sebi *skladno združuje kulturno in gospodarsko dobrino*. Tovrstnih storitev se ne sme obravnavati kot izključno tržno vrednost, ker so nosilke identitet, norm in pomenov, ki imajo naraščajočo pomembnost za demokratično družbo, izobraževanje in kulturni razvoj, zlasti z zagotavljanjem standardov, kot so: *svoboda obveščanja, raznolikost mnenj, kulturna raznolikost in pluralizem medijev*. Pričujoča Strategija zato sledi duhu Direktive, ko priporoča vsem deležnikom na polju avdio-vizualnih medijskih storitev pri nas, da uvedbe, uporabe in obstoja poostrene skrbi na podlagi posebnih pravil ne dojemajo kot omejitve prostega pretoka blaga in storitev, temveč kot varovalo ohranitve pravega ravnovesja med različnimi vrednotami, ki se lahko najdejo v konfliktu z javnimi interesi in temeljnimi pravicami na tem področju. Izhajajoč iz zaščite navedenega ravnovesja, ki spada med *obveznosti regulativne politike*, je naša država dolžna izbrati a) *primerne instrumente* za učinkovito izvajanje v skladu s svojimi pravnimi tradicijami in ustaljenimi strukturami, b) zlasti pa obliko *neodvisnih regulatornih organov*, s čimer bo omogočeno, da bodo v praksi svojo funkcijo opravljali *nepristransko, pregledno, vestno in odgovorno*. Osredotočiti se morajo predvsem na varovanje vrednostnih standardov, kot so, recimo, *dostojanstvo človeka, kulturna raznolikost, pravica do točnih, zanesljivih in preverljivih informacij, pluralnost medijev, varstvo mladoletnikov in potrošnikov, medijska pismenost, povečanje osveščenosti javnosti* ipd.

VIZIJA NADALJNEGA RAZVOJA V BLIŽNJI PRIHODNOSTI

Obdobje globalizacije, digitalizacije in konvergence medijev odpira številne in raznovrstne možnosti, s tem pa hkrati ponuja priložnosti za *trajnosten razvoj radia in avdio-vizualnih medijskih storitev* na Slovenskem v razmerah, ki načelno omogočajo:

- a) avtonomno delovanje tega podsistema postmoderne družbe na področju informiranja, zastopanja različnih legitimnih družbenih interesov širše javnosti, specifičnih javnosti in manjšin;
- b) nastanek in ohranjanje politične pluralnosti, kulturne raznolikosti in lokalnih posebnosti;
- c) zavezo za ščitenje pravic uporabnikov medijskih vsebin, s posebnim ozirom do otrok in pripadnikov občutljivih družbenih skupin, ter za spoštovanje demokratičnih vrednot;
- č) spodbujanje izvirne kulturne produkcije in pozornosti do umetniške ustvarjalnosti;
- d) skrb za uveljavljanje in širjenje slovenskega jezika in kulture v najširšem smislu;
- e) vzpostavljanje ravnotežja med ponudbo za široke okuse in tisto, ki pritegne ozko, a zahtevno javnost;
- f) zagotavljanje gledalcem in poslušalcem čim več prednosti multimedijskega razvoja skozi ponujanje in promoviranje najširše možne distribucije novih multimedijskih uslug;
- g) podpiranje novih ali zahtevnejših vrst programskih vsebin, posebej na področju informativnih programov, izobraževalnih in otroških programov, znanosti, kulture, umetnosti, narave, okoljevarstva ipd.;
- h) ustvarjanje tehničnih pogojev, ki vsakemu gospodinjstvu dajo priložnost, da sprejema vsebine in usluge, potrebne za polno udeležbo in sodelovanje v demokratični družbi;
- i) vzpostavljanje ustrezne gospodarske politike, ki bo omogočala razvoj in krepitev radijskih in televizijskih programov ob hkratnem preprečevanju škodljivih posledic koncentracije, monopolizacije in marginalizacije v odnosu do tujih korporacij, investitorjev, lastnikov ali produkcij;
- j) preprečitev pojavov monopolov ali oligopolov na kateri koli ravni produkcijske in distribucijske verige;
- k) prenašanje oz. socializacijo vrednot;
- l) sodelovanje pri krepitvi nacionalne identitete;
- m) spodbujanje medijske pismenosti;
- n) zagotavljanje dostopnosti medijskih storitev ranljivim družbenim skupinam;
- o) spodbujanje samoregulacije in seregulacije na področju oglaševanja v medijih.

TEMELJNE STRATEŠKE SMERNICE RAZVOJA MEDIJEV NA SLOVENSKEM DO LETA 2020

Za pospešen razvoj medijev pri nas je treba oblikovati *celovito, premišljeno in sodobno nacionalno strategijo*, ki bi vključevala vse *relevantne deležnike*, kot so, denimo, radijske in TV-postaje, občinstvo, poslovna skupnost, profesionalna združenja, raziskovalna in izobraževalna sfera, zakonodajalec, regulatorji, javna uprava, civilna družba. Ob svojem soglasju k taki Strategiji razvoja medijev Svet za radiodifuzijo priporoča vsem relevantnim deležnikom v razponu od pravnih in fizičnih oseb, ki so lastniki in/ali izdajatelji medijev, prek občinstva, profesionalnih združenj, zbornic, civilne družbe, regulatorja do zakonodajalca, da postanejo *proaktivni del slovenske medijske krajine* in da vsak na svojem področju *pravočasno in primerno ukrepajo* z namenom odpravljanja vzrokov nezaželenega stanja in čim učinkovitejšega uresničevanja zastavljenih ciljev. Pri tem bi bile lahko koristne naslednje smernice oz. priporočila, ki so se v tej Strategiji izoblikovali na osnovi lastnih ocen in preferenc predlagateljev. Navajamo jih v nadaljevanju, ne da bi ob tem upoštevali vrstni red njihove pomembnosti.

Skupni strateški cilji

Strategija razvoja medijev pri nas sloni najprej na *splošnih in skupnih ciljih*, med katerimi bi posebej izpostavili naslednje:

- *Kakovost posameznih medijev je pomembnejša od njihove številčnosti v določenem okolju.*
- *Spodbujanje kulture demokratičnega dialoga.*

- Stanje odprte javne razprave v medijih v tržnem okolju v demokratično urejeni skupnosti in pravni državi je mogoče doseči, ohraniti in razvijati: a) z avtonomijo medijskega prostora pred pritiski političnih in kapitalskih centrov moči; in b) s poslovno uspešnostjo na trgu kot nujnim predpogojem njihovega delovanja in obstoja.
- Promocija naše kulturne dediščine in razvoj novih kulturnih dosežkov spadata v jedro poslanstva elektronskih množičnih medijev.
- Skrb za zviševanje standardov jezikovne kulture mora biti ob razvoju kulture govora in medijske pismenosti trajna naloga vseh medijev.
- Okrepitev profesionalizma in delovanje urednikov, novinarjev in medijskih ustvarjalcev v skladu z etičnim kodeksom novinarjev.
- Sistematična skrb za pritok visoko kompetentnih svežih kadrov, uvajanje programov vseživljenjskega izobraževanja novinarjev in prenosa pridobljenih znanj ter veščin v prakso.
- Poglobljeno informiranje gledalcev in poslušalcev o delu in stališčih izvoljenih predstavnikov ljudstva iz posameznega okolja.
- Treba je dosledno izvajati *prepoved širjenja nestrpnosti* (svetonazorske, ideološke, rasne, verske, nacionalne, etnične, spolne ipd.) v vsakdanji praksi medijev s posebnim poudarkom na promoviranju primerov dobrih praks, samoregulaciji, etičnem kodeksu.
- Zaradi eksponentnega naraščanja informacij, posebne narave avdio-vizualnih medijskih storitev in njihovega vse močnejšega vpliva na oblikovanje mnenj, stališč, vrednostnih sodb ipd., je nujno, da uporabniki natančno vedo, *kdo je odgovoren za vsebino* teh storitev. Zato je pri nas pomembno zagotoviti, da imajo uporabniki *stalen, enostaven in neposreden dostop do informacije o ponudniku medijske storitve*.
- Zakonodajalec naj zagotovi, da bodo *podatki o lastništvu medijev* dostopni vsem zainteresiranim v vsakem trenutku.
- Zaradi pojava novih izzivov, zlasti v zvezi z novimi platformami in novimi izdelki, ki omogočajo dostop do škodljivih vsebin, je treba uvesti *pravila za zaščito duševnega, moralnega in telesnega razvoja mladoletnikov ter človekovega dostojanstva* pri vseh avdio-vizualnih medijskih storitvah, vključno z avdio-vizualnimi komercialnimi sporočili. Ukrepi, ki bodo sprejeti na tem področju, morajo biti skrbno usklajeni s temeljno pravico do svobode izražanja (kot je določena v *Listini o temeljnih pravicah EU*). Namen teh ukrepov bi moral biti v tem, da se z uporabo osebnih identifikacijskih števil (PIN-kod oz. osebnega certifikata), sistemov filtriranja ali označevanja zagotovi ustrezno raven zaščite, zlasti v zvezi z avdio-vizualnimi medijskimi storitvami na zahtevo; ne pa, da se omejuje svoboda izražanja. Pri tem naša država ne more zahtevati, da se ukrepi, sprejeti za zaščito teh interesov, izvajajo s predhodnim nadzorom avdio-vizualnih medijskih vsebin oz. cenzuro s strani javnih organov.
- Zavedati se je treba, da bo del populacije razmeroma bolj vpletenih, aktivnih in ozaveščenih poslušalcev in gledalcev svoja pričakovanja in medijske potrebe lahko uspešno zadovoljeval, tudi če mu ponudba slovenskih radijskih in televizijskih programov tega ne bo omogočala v zadovoljivi meri, in sicer s sodobnimi tehnologijami in možnostmi, ki jih omogoča sodobna družba (npr. *internetni radio, video webcasting, podcasting, RSS, spletne skupnosti, videoportali, blogi* ipd.), medtem ko bo drugi del populacije še vedno potreboval radio in televizijo, ki mu bosta zagotavljala to, kar se je od teh dveh medijev tradicionalno pričakovalo v prejšnjih desetletjih – informiranje, izobraževanje, zabavo, sprostitev in vpletenost v lokalno okolje.
- Treba je redno preverjati uporabo določb v zvezi z uveljavljanjem evropskih del z avdio-vizualnimi medijskimi storitvami.
- Količina *dovoljenega oglaševanja na uro* mora biti omejena.
- Na področju avdio-vizualnega promocijskega prikazovanja izdelkov je nujno uporabljati *enaka pravila in standarde glede kakovosti in omejitev*, kot veljajo na področju avdio-vizualnega komercialnega sporočanja.
- Treba je omogočiti uresničitev *pravic invalidov in starejših oseb do udeležbe v kulturnem in družbenem življenju*, kar je neločljivo povezano z zagotavljanjem njihovega dostopa do avdio-

vizualnih medijskih storitev. V načine zagotavljanja te dostopnosti spadajo med drugim znakovni jezik, podnaslavljanje, zvočni opisi in preprosti meniji.

- Več pozornosti je treba nameniti sistematičnemu in dolgoročno usmerjenemu teoretično-empiričnemu raziskovanju slovenskih medijev. Z namenom spodbujanja obsežnih in kompleksno zasnovanih študij je koristno poudariti, da lahko kakovostno raziskovanje in celostno spremljanje (*monitoring*) medijskega dogajanja bistveno prispeva k *demokratizaciji in pluralizaciji slovenskega medijskega prostora*.
- Preprečevanje izkrivljanja konkurence na medijskem trgu.
- Sofinanciranje velikega števila programov iz proračuna (kot imamo to danes v primeru t. i. programov posebnega pomena), ki si medsebojno konkurirajo, po navadi privede do splošnega padca kakovosti. Zato se predlaga transformacija medijev posebnega pomena kot očitnega ostanka preteklosti in *ustanavljanje pokrajinskih radijev in televizij*, na katere se prenesejo sredstva za sofinanciranje po merilih, ki naj bi bila natančno definirana v novem Zakonu o medijih. Iz tega naj bodo izvzeti programi, ki jih po Zakonu o RTV SLO producira javna radiotelevizija.
- Predlagamo vzpostavitev *novoga modela regulacije* na podlagi normativnega načela, po katerem so v tem obdobju razvoja demokracije pri nas bolj zaželeni *avtonomi regulatorji radiodifuzije*, ki morajo biti z zakonom in po načinu delovanja zaščiteni pred političnimi in kapitalskimi vplivi. Zaradi nujnosti udejanjanja javnega interesa, in ker dosednji načini niso bili primerni, menimo, da bi bilo najboljšo, če bi se pristojnosti in odgovornosti na polju regulacije radiodifuzije jasno in razločno definirale in razmejile med Svetom, Agencijo in Ministrstvom.

Specifični strateški cilji na posameznih področjih

Implementacija evropske zakonodaje

Prednostni cilj Strategije razvoja na tem področju predstavlja *čimprejšnja smiselna implementacija* Direktive o AVMS v našo medijsko krajino.

Direktiva o AVMS omogoča vzpostavitev enotnega evropskega trga na področju AVMS in pričakuje intenzivno sodelovanje regulatorjev, zato je nujna uvedba skupnih minimalnih standardov. Medtem ko so številne države članice EU določila direktive o AVMS že implementirale, ponekod pa lahko tudi že ocenjujejo uspešnost njihovega prenosa ter učinkovitost različnih ukrepov, prenos direktive o AVMS v slovensko zakonodajo *močno zaostaja*, čeprav bi se moral zaključiti že decembra 2009. Evropska komisija je začela uvajati postopke zoper države članice, ki direktive o AVMS niso pravočasno prenesle v svoj pravni red. Poleg tega je napovedala razpošiljanje obsežnih vprašalnikov, s katerimi naj bi naredili pregled različnih področij – posebni poudarki bodo dani oglaševanju, ki je namenjeno otrokom (morebitna strožja pravila), oglaševanju hrane in sprejemanju etičnih kodeksov s tega področja, seregulaciji in samoregulaciji ter dostopnosti vsebin osebam z okvarami vida in sluha. Direktiva o AVMS namreč med drugim določa, da Evropska komisija najpozneje do 19. decembra 2011 in nato vsaka tri leta Evropskemu parlamentu, Svetu in Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru predloži poročilo o uporabi direktive o AVMS ter po potrebi oblikuje dodatne predloge za njeno prilagoditev razvoju na področju avdio-vizualnih medijskih storitev, zlasti ob upoštevanju tehnološkega razvoja, konkurenčnosti sektorja in stopenj medijske pismenosti.

Direktiva o AVMS nikakor ne preprečuje državam članicam EU, da uporabljajo svoja ustavna načela in pravna pravila v zvezi s svobodo tiska in svobodo izražanja v medijih. Pri tem je pomembno poudariti, da ne bi bilo v duhu evropskih direktiv, če bi se spodbujalo države članice, da uvedejo nove sisteme podeljevanja dovoljenj ali upravnih pooblastil za katero koli vrsto avdio-vizualnih medijskih storitev. Državam članicam pa je omogočeno, da na področjih, ki jih usklajuje Direktiva za ponudnike avdio-vizualnih medijskih storitev, v svoji pristojnosti uporabijo *podrobnejša ali strožja pravila*, le če pri tem zagotovijo *skladnost teh pravil s splošnimi načeli zakonodaje EU*.

Predlagani ukrepi:

- ***Odpraviti zaostanek prenosa direktive s čimprejšnjim sprejetjem novega Zakona o medijih, ki v slovenski pravni red smiselno vnaša najpomembnejša določila Direktive, povezana z audio-vizualnimi medijskimi storitvami.***

Vloga in pristojnosti regulatorja

Prednostni specifični cilji Strategije razvoja na tem področju so:

1. *širitev pristojnosti na nelinearne AVMS;*
2. *financiranje regulacije AVMS;*
3. *inšpekcijska pooblastila in možnost izrekanja finančnih sankcij;*
4. *povečanje pristojnosti na področju zaščite otrok in mladoletnikov;*
5. *jasna razmejitev nalog med Svetom, APEK in Mk,*
6. *nova vloga in pristojnosti neodvisnega strokovnega organa.*

Načrtovan prenos Direktive o AVMS v slovensko zakonodajo med drugim pomeni tudi *razširitev pristojnosti* APEK na področju nadzora programskih vsebin, saj bo moral ta po novem poleg radia in televizije *zajeti tudi nelinearne AVMS in nelinearni radio*. Nove pristojnosti regulatorja bi bilo smiselno podpreti s podlagami za dodatne možnosti zbiranja podatkov za potrebe strokovnega nadzorstva in za potrebe spremljanja stanja na trgu audio-vizualnih medijskih storitev.

Predvsem v luči širitve regulacije na nelinearne AVMS je treba ustrezno rešiti tudi način njenega financiranja regulatorja, saj po trenutni ureditvi vse breme financiranja regulacije na področju radia in televizije leži na tistih medijih, ki za razširjanje uporabljajo radijske frekvence in za to plačujejo finančno nadomestilo. Ker naj bi bilo plačilo za uporabo radijskih frekvenc za radiodifuzijo v skladu s pravili ITU namenjeno samo upravljanju radiodifuznega spektra, sedanja ureditev financiranja regulacije vsebin ni več primerna. Za *neodvisno regulacijo vsebin* je torej *nujen samostojen vir financiranja*.

Ob spremembi Zakona o medijih je pooblastila regulatorja smiselno dopolniti z možnostjo izrekanja ukrepov po zakonu, ki ureja inšpekcijski nadzor, in možnostjo uporabe finančnih sankcij, s čimer APEK na področju monitoringa vsebin zdaj ne razpolaga, bi pa omogočilo hitrejše in uspešnejše izvajanje strokovnega nadzora programskih vsebin in posledično povečalo učinkovitost ukrepov. Kot se je v preteklosti pri izvajanju strokovnega nadzora že pokazalo, APEK v primeru ugotovljenih kršitev namreč na podlagi veljavne zakonodaje ni imel možnosti od izdajatelja zahtevati takojšnje odprave nepravilnosti, čeprav bi bila ta smiselna z vidika zaščite gledalcev. Za ugotavljanje in sankcioniranje kršitev sta pristojna tako APEK kot medijski inšpektor pri Mk, ki imata na voljo povsem različne mehanizme sankcioniranja, takšno prepletanje pristojnosti pa prej onemogoča kot omogoča učinkovito regulacijo ter po nepotrebem ovira izvajanje strokovnega nadzora. Zaradi dolgotrajnih postopkov se lahko pred uveljavitvijo sankcije že predvaja velik obseg spornih vsebin, ki lahko povzročijo veliko škodo, in sicer tudi na tako občutljivem področju, kot je npr. zaščita otrok in mladoletnikov. Iz navedenih razlogov je nujna natančnejša razmejitev nalog, ki bo omogočila izvajanje učinkovitih ukrepov za uresničevanje javnega interesa in zaščito medijskih pravic najranljivejših skupin.

Poleg jasne razmejitve pristojnosti med inšpektoratom za medije Mk in APEK ter SRDF in APEK je smiselno razmisliti o drugačni vlogi SRDF. Če ta ne bi bil več omejen z ozkimi zakonodajnimi okviri upravnega postopka, bi imel več manevrskega prostora za vrednostno in vsebinsko opredeljevanje do dogajanj na področju elektronskih medijev, morda pa tudi v povezavi z drugimi mediji. Nova

zakonodaja bi lahko predvidela oblikovanje Sveta, ki strateško razmišlja o razmerah na področju medijev, posreduje stališča glede splošnih dogajanj in pojavov ter se odziva na aktualne dogodke.

Predlagani ukrepi:

- **Razmejitev pristojnosti inšpektorata za medije pri Mk in APEK ter predvideti nove in drugačne pristojnosti sedanjega Sveta za radiodifuzijo z jasnimi in nedvoumnimi zakonski določili.**
- **Oblikovati kolegijski organ APEK-a na podlagi določb v okviru zakona, ki ureja organiziranost Agencije, zaradi širitve njene pristojnosti pa temu regulatorju omogočiti kadrovske okrepitve in ustrezno tehnično podlago za nemoteno delovanje.**
- **Zagotoviti in okrepiti prepoznavnost regulacije radijskih in avdio-vizualnih medijskih vsebin ter oblikovati ustrežnejše poimenovanje Agencije, ki naj že v njenem nazivu odraža tudi njeno vlogo na področju regulacije elektronskih medijev (npr. Agencija za medije, pošta in elektronske komunikacije: AMPEK).**
- **Urediti financiranje regulacije vsebin, ki bi omogočalo in zagotavljalo finančno neodvisnost novega regulatorja. V tem oziru je treba slediti vzoru dobrih praks drugih zahodnih držav in uvesti model financiranja regulacije vsebin na podlagi zneska, ki ga ponudniki oz. izdajatelji plačajo ob priglasitvi nelinearnih AVMS in radia oz. pridobitvi dovoljenja za linearne AVMS in radio. Za utemeljitev višine zneska je primerno izvesti ustrezno raziskavo.**
- **V novi zakonodaji omogočiti oblikovanje neodvisnega strokovnega telesa, ki bi delovalo po vzoru podobnih organov v državah članicah Evropske unije ter se odzivalo in opredeljevalo do aktualnih problemov na področju medijev, predvsem s ciljem večanja odgovornosti medijev, spodbujanja medijske pismenosti, preprečevanja širjenja raznih oblik nestrpnosti ali zlorabe medijev za politično oglaševanje.**
- **Za zagotovitev neodvisnosti strokovnega telesa so nujni njegova izločitev iz upravnih postopkov drugih organov, razbremenitev birokratskega dela, neodvisno financiranje in samostojen sedež.**
- **Primerna zakonska ureditev (delovnih) razmerij v primeru morebitne profesionalizacije neodvisnega strokovnega telesa oziroma zagotovitev njegove neodvisnosti na način, da se mu omogoči administrativna, finančna in tehnična podpora za nemoteno delovanje.**

Koncentracija lastništva

Prednostna specifična cilja Strategije razvoja medijev na tem področju sta:

1. *vzpostavitev učinkovitih mehanizmov za regulacijo koncentracije lastništva in varovanje ustrezne pluralnosti na lastniškem področju;*
2. *poenostavitev kompleksnih zakonskih določil glede preprečevanja koncentracije medijskega lastništva, ki po zdajšnji ureditvi pomenijo veliko administrativnega dela brez pravega učinka.*

Ker je naš trg majhen in hitro obvladljiv, je za zagotavljanje odprtosti in dostopnosti komunikacijskih kanalov, ki jih omogočajo elektronski mediji, pomembna določena stopnja regulacije medijskega lastništva. Zdajšnja, precej kompleksna zakonska določila glede preprečevanja koncentracije medijskega lastništva, ki v postopkih pridobivanja več kot petinskega deleža v izdajateljih radijskih in televizijskih programih predvidevajo sodelovanje več ustanov z javnimi pooblastili, pomenijo veliko administrativnega dela brez pravega učinka. Presojanju možnosti za nastop koncentracije na področju radia in televizije sta namreč namenjena le dva zakonska kriterija: glede položaja na oglaševalskem trgu in glede pokrivanja prebivalstva z analognim radijskim signalom. Z digitalizacijo je

postala takšna ureditev povsem neuporabna, poleg tega ne vsebuje nobenega mehanizma za oceno dejanskega položaja posameznega medija na trgu, njegovega dejanskega vpliva, pomena in vloge.

Kljub nedvomnemu trendu liberalizacije medijskega trga in odpravljanju lastniških ovir medijev v globalnem medijskem prostoru mora javna politika na področju radia, televizije in novih medijev z odpravljanjem administrativnih ovir, skrbjo za ustrezno izrabo radiofrekvenčnih resursov, varovanjem konkurence na medijskem trgu in preprečevanjem koncentracije medijskega lastništva *omogočiti ponudnikom programskih vsebin in storitev dolgoročen ekonomski in tehnološki razvoj, rezultat katerega bo raznolika ponudba za vse okuse, želje in potrebe*. Upoštevajoč priporočila Sveta Evrope in EU, je treba vzpostaviti učinkovite mehanizme za regulacijo koncentracije lastništva na področju radijskih in televizijskih programov. Tudi v času digitalizacije je treba kljub povečevanju števila medijskih kanalov še vedno preprečevati nastanek škodljivih koncentracij na področju radiodifuznih medijev, ki bi omejevale pluralizem in raznovrstnost tako na lokalnem kot nacionalnem nivoju.

Specifični cilj razvoja radiodifuzije v bližnji prihodnosti na tem področju pri nas mora biti po eni strani *doseganje ravnovesja* med odprtim, liberalnim, konkurenčnim prostorom in po drugi med zagotavljanjem kakovostnih in raznovrstnih vsebin, pluralizma lastništva ter razgibano medijsko krajino. Ključna dilema v zvezi s tem je, kako s spremembami zakonodaje in prakse *doseči hkratno liberalizacijo in ohranitev pluralnosti* medijev. Vsaka pretirana regulacija namreč ni v duhu našega časa. Medijski trg kaže, da je na njem prisotnih preveč akterjev, zato je treba zagotoviti, da liberalizacija ne bo povod za vstopanje velikega števila novih šibkih akterjev, ki bodo postali predmet manipulacije in lahke žrtve večjih akterjev.

Predlagani ukrepi:

- ***Doseči ravnovesje med odprtim, liberalnim ter konkurenčnim prostorom in zagotavljanjem razgibane medijske krajine s pluralnostjo in raznovrstnostjo vsebin in lastništva.***
- ***Vzpostaviti učinkovite mehanizme za regulacijo koncentracije lastništva medijev in poenostaviti zakonska določila glede preprečevanja koncentracije medijskega lastništva, pri čemer naj se odpravijo navzkrižne omejitve.***
- ***Ker se dosednji načini preprečevanja koncentracije medijev niso izkazali za primerne, je smiselno urediti nadzor koncentracije medijev v okviru pristojnosti Urada za varstvo konkurence, pri čemer se za medijske organizacije določi njim primerne pragove za presojanje koncentracije.***
- ***Medijem omogočiti, da si izboljšajo ekonomsko stanje z izkoriščanjem svoje studijske opreme in kadrov za produkcijo oglasov za zunanje naročnike, saj takšna produkcija oglasov, ki se prodajajo na trgu, ne vpliva neposredno na njihov program, kljub temu pa naj se ohrani prepoved združevanja oglaševalskih agencij in medijev.***

Programi v javnem interesu

Prednostni posamezni cilji strategije razvoja na tem področju so:

1. *redefinicija statusa programa posebnega pomena – možnost oblikovanja pokrajninskih programov, ki dopolnjujejo javni zavod RTV Slovenija;*
2. *sofinanciranje programskih vsebin v javnem interesu in zaokrožen sistem ocenjevanja projektov, ki bo izdajateljem omogočil srednje- in dolgoročno načrtovanje razvoja;*
3. *sistematična in učinkovita verifikacija ter evalvacija porabe proračunskih sredstev, namenjenih sofinanciranju programskih vsebin v javnem interesu;*
4. *doseganje stanja, v katerem so mediji distancirani od vsakokratne oblasti.*

Ob vprašanjih, ki se tičejo tehničnih možnosti za dostopnost programskih vsebin, se moramo osredotočiti tudi na pomen radijskih in televizijskih programov za politično kulturo in kulturno

ustvarjalnost ter postaviti ustrezne smernice za uresničevanje javnega interesa na področju elektronskih medijev. Javna medijska politika potrebuje pozitivne ukrepe, ki bodo pripomogli h krepitvi medijskih servisov, ki bodo protiutež medijski komercializaciji, homogenizaciji in monopolizaciji. Zdajšnji sistem dodeljevanja javnih finančnih sredstev za programske vsebine v javnem interesu nima dovolj učinkovitih mehanizmov za verifikacijo in evalvacijo porabe sredstev, zato ga je treba izboljšati.

Za drugačno smer razvoja bi morale medijsko okolje omogočiti tako tržno uspešno profilacijo medijev kot tudi ustrezno (učinkovito) državno podporo medijem, ki delujejo v javnem interesu, a v svojem prizadevanju, da zadovoljujejo specifične potrebe javnosti, načrtno odstopajo od tržnega načina delovanja. Zato je treba sistemsko zagotavljati razmere za učinkovito in nepristransko delovanje programov v javnem interesu, predvsem lokalnih in regionalnih, ter programov za specifične javnosti, saj podatki iz raziskav in radiometrije kažejo, da so lokalne radijske vsebine med poslušalci priljubljene.

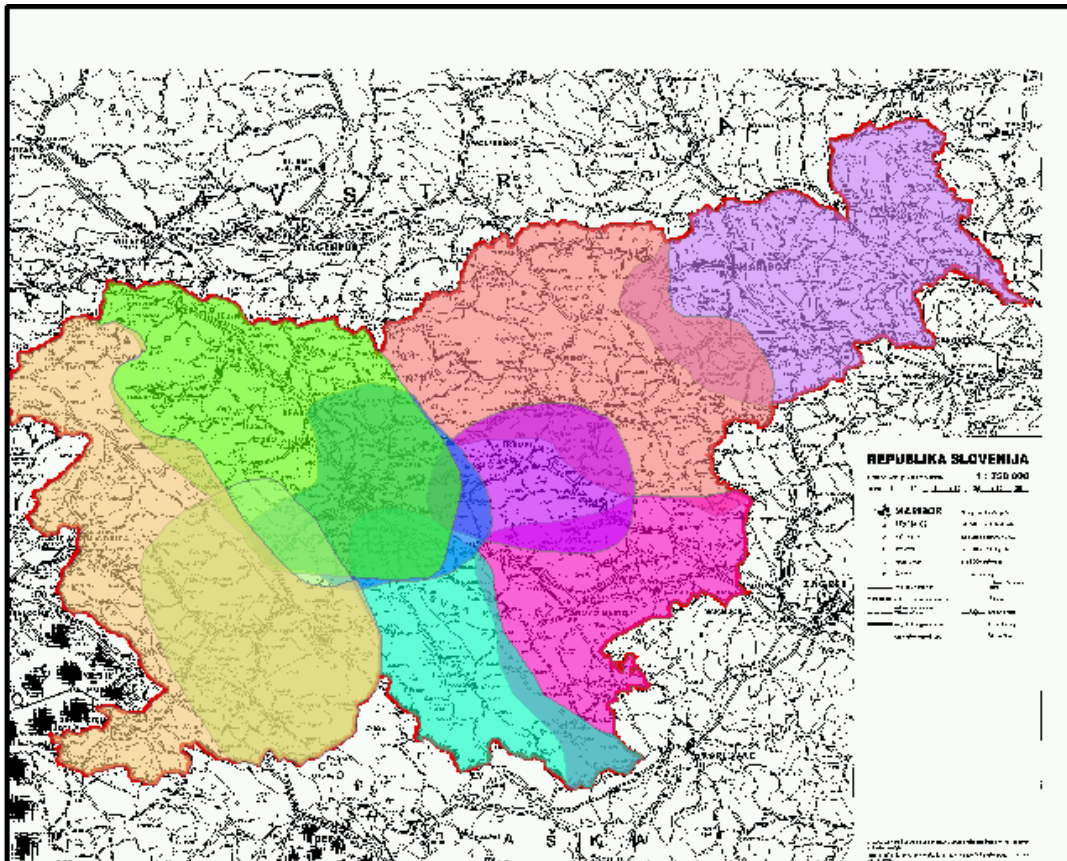
Čeprav javna radiotelevizija ostaja temelj za uresničevanje javnega interesa na področju radijskih in televizijskih programov, to ne pomeni, da je pri tem edini akter. Na to kaže tudi zdajšnji način dodeljevanja finančnih podpor iz proračunskih sredstev za medije, ki so v določenem obsegu namenjena radijskim in televizijskim programom posebnega pomena. Država s tem – čeprav brez jasno začrtane strategije – ohranja stališče, da ni zgolj RTV Slovenija tista, ki deluje v javnem interesu, temveč da javnemu interesu služijo tudi drugi mediji. Takšnim podeljuje poseben položaj – status programa posebnega pomena (regionalni, lokalni, študentski, nepridobitni program), ki jim omogoča drugačne okvire delovanja, kot to velja za komercialne medije. Posebej podeljen status jim omogoča podporo, ki ni le deklarativna, temveč tudi finančna. Pri zdajšnjem načinu dodeljevanja statusov posebnega pomena, ki tovrstnim programom omogoča neodplačno koriščenje storitev operaterjev tehnične infrastrukture za razširjanje programskih vsebin in možnost kandidiranja za pridobitev državnih finančnih podpor, se kaže nekaj resnih pomanjkljivosti, ki jih bo treba v prihodnje odpraviti. Te pomanjkljivosti izhajajo predvsem iz umanjkanja jasne predstave, katere cilje želi država na tem področju doseči, in posledično zelo ohlapnih zakonskih definicij programov posebnega pomena, ki ne predstavljajo visokega kakovostnega praga za pridobitev katerega od statusov programa posebnega pomena. Izdajatelje programov posebnega pomena vsako leto znova ogroža tveganje, da jim ne bo uspelo pridobiti primerne količine finančnih sredstev iz državnega proračuna. Za pridobitev teh sredstev morajo namreč kandidirati na rednih letnih razpisih MK s posamičnimi projekti. Pri tem izdajatelji ne vedo vnaprej, v kolikšni meri bodo njihovi projekti sofinancirani in za katere vsebine bo šlo. Po drugi strani pa zaradi nezadostno učinkovitega sistema verifikacije in evalvacije ne razpolagamo s celovitimi povratnimi informacijami o uresničevanju javnega interesa ter določenih ciljev in prednosti v programih, ki prejemajo javna sredstva. Finančna podpora je smiselna in upravičena le, ko ponudijo kakovostne projekte, ki jih v nasprotnem primeru ne bi zmogli ustvariti.

Za doseganje večje učinkovitosti pri uresničevanju javnega interesa v lokalnih in/ali regionalnih okoljih ter specifičnih skupnostih je *nujna redefinicija statusa obstoječih programov posebnega pomena*. Ena izmed možnosti je *oblikovanje pokrajinskih radijskih in televizijskih programov*, ki bi omogočili kakovostno informiranje, ki bo dopolnjevalo javni zavod RTV Slovenija. Oblikovati je treba pravila za porabo javnih sredstev za sofinanciranje programskih vsebin v javnem interesu in izdelati zaokrožen sistem ocenjevanja projektov, s katerimi mediji kandidirajo za subvencije.

Predlagani ukrepi:

- ***Z redefinicijo statusa programa posebnega pomena zakonsko urediti možnosti oblikovanja pokrajinskih oz. regionalnih programov v javnem interesu, ki dopolnjujejo programsko ponudbo programov javnega zavoda RTV Slovenija.***
- ***Opredeliti geografska območja, znotraj katerih je zaželeno in sprejemljivo oblikovanje tako radijskih kot televizijskih pokrajinskih oz. regionalnih programov v javnem interesu.***

- **Pri oblikovanju radijskih območij, tj. območij delovanja posameznih pokrajinskih oz. regionalnih radijev, se upošteva obstoječo ponudbo radijskih programov, oddajne točke in njihovo pokrivanje, ciljna območja delovanja posameznih radijskih programov, geografske značilnosti, gospodarski potencial območja in socialno komunikacijo v povezavi z izkustvenim poljem prebivalstva (dnevne migracije, kulturne značilnosti, gospodarska dejavnost). Razdelitev je prikazana na sliki 1.**



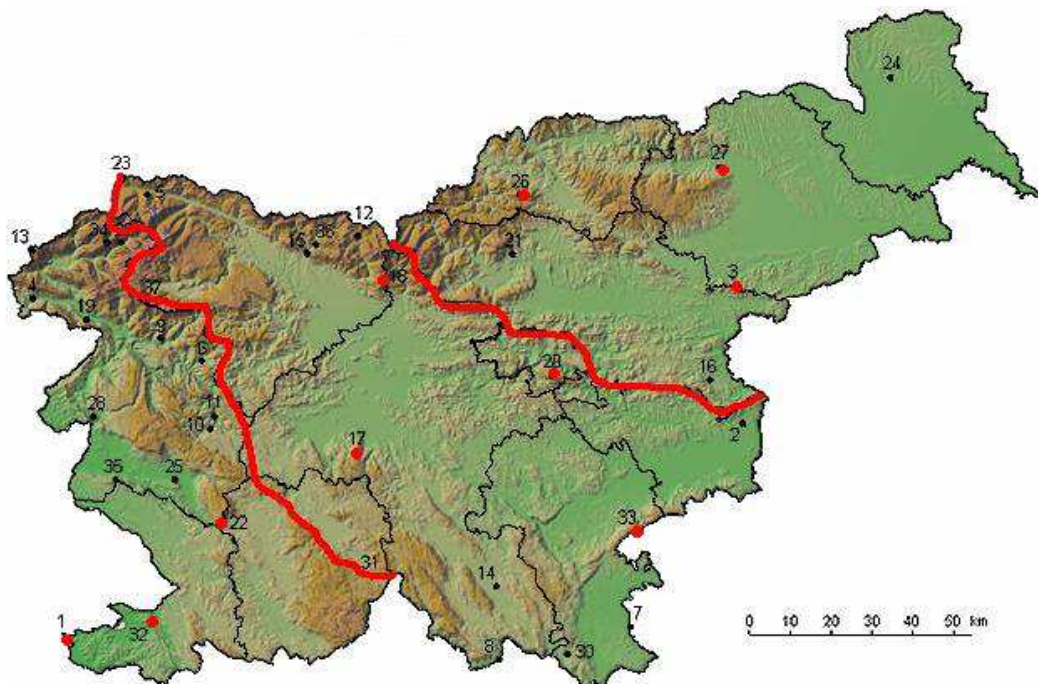
Slika 1: Razdelitev ozemlja Republike Slovenije na devet radijskih območij¹

- **Na televizijskem trgu predstavljajo osnovo za določanje pokrajinskih oz. regionalnih televizijskih programov geografska območja («allotment») za digitalno televizijsko radiodifuzijo.**
- **Zagotoviti večletno financiranje po modelu koncesij, tj. podeljevanje javnih finančnih sredstev za programske vsebine, ki uresničujejo javni interes. Poteka naj na nacionalni ravni s sredstvi, ki jih zagotavlja država. Z večletnim financiranjem se izdajatelj, ki zagotavlja deficitarne vsebine, zagotovi preživetje na trgu, spodbuja se raznovrstnost in izvaja korekcija trga v javnem interesu.**
- **Za upravičljivost finančne podpore, ki je smiselna le ob izbiri ponudbe kakovostnih projektov, tj. projektov, ki jih ni mogoče ali pa veliko težje ustvariti brez navedene podpore,**

¹ Programi, ki pokrivajo površino enega območja, so programi z regionalnim pokrivanjem. Programi, ki pokrivajo manjše dele območij, so lokalni programi. Programi, ki pokrivajo celo državo ali večino njenega ozemlja (več območij), so nacionalni. Določitev mej posameznih območij v prvi vrsti izhaja iz tehnoloških dejavnikov, ki se do določene mere vsebinsko pokrivajo z zgodovinsko regionalno delitvijo ozemlja Republike Slovenije, vendar v konkretnem primeru nimajo nobene politične konotacije, tj. nimajo nikakršnega namena prejudicirati poteka pokrajin oziroma kakorkoli vplivati na oblikovanje pokrajinske razdelitve ozemlja države.

je nujno oblikovati pravila za porabo javnih sredstev za sofinanciranje programskih vsebin v javnem interesu in izdelati zaokrožen sistem ocenjevanja projektov, s katerimi mediji kandidirajo za subvencije.

- *Zaradi majhnosti trga je koncesije smiselno razdeliti omejenemu številu radijskih in televizijskih programov oziroma skupinam povezanih programov na določenem geografskem območju, ki lahko s kakovostno lastno produkcijo lokalnih, regionalnih ali specifičnih nekomercialnih programskih vsebin prispevajo k celovitemu uresničevanju javnega interesa v državi.*



Slika 2: Teritorialna delitev RS za potrebe DTT

Podeljevanje frekvenc, povezovanje v mreže, lokalna programska okna

Prednostni specifični cilji Strategije razvoja medijev na tem področju so:

1. *kontrolirano povezovanje s ciljem zmanjšanja števila akterjev na trgu, vendar ob ohranitvi raznolikosti programske ponudbe;*
2. *določitev programskih pogojev, pod katerimi je povezovanje zaželeno in dopustno;*
3. *določitev pogojev za povezovanje programov v enoten program, namesto v navidezne programske mreže;*
4. *možnost tvorjenja ločenih lokalnih programskih oken v okviru istega radijskega programa v različnih lokalnih okoljih njegovega območja pokrivanja;*
5. *učinkovito onemogočanje preprodajanja radijskih frekvenc;*
6. *manjšanje razdrobljenosti radijskega trga z dodeljevanjem dodatnih frekvenc prek usmerjenih javnih razpisov za homogeno širjenje območij pokrivanja že delujočim radijskim programom, ki si želijo širiti območje pokrivanja zunaj lokalnih okvirov (manjša lokalna in regionalna pokrivanja predvidevajo uporabo dodatnih kanalov na oddajnih točkah, ki so trenutno še v postopkih mednarodnega usklajevanja; vendar pa je potrebno opozoriti na dejstvo, da z majhnimi frekvencami ni mogoče pokriti celotne slovenske pokrajine).*

Večina frekvenc, ki omogočajo pokrivanje večjih območij, je bila oddana že leta 1993, torej še preden se je uveljavilo podeljevanje prek obveznih javnih razpisov, preostanek pa v naslednjih letih, ko je

tedanji zakon za področje telekomunikacij zahteval objavo najmanj dveh javnih razpisov na leto. Približno deset let so se frekvence razdeljevale prek povsem neusmerjenih javnih razpisov, tako da je bil vsakič ponujen obsežen nabor frekvenc, ki so omogočale bolj ali manj velika, nepovezana območja pokrivanja, dodeljevale pa so se posamično, po sistemu *ena frekvenca enemu ponudniku*, brez jasnih meril za izbiro najboljšega ponudnika. V času, ko so vse pomembne analogne frekvence za radio že podeljene, a kljub temu ostajajo glavni način razširjanja radijskih programov, ki delujejo v Sloveniji, lahko ugotovimo, da je *slovenski radijski prostor neenakomerno razvit*, kar se na splošno kaže tudi v številčnosti različnih radijskih programov, ki jih je moč poslušati v posameznih okoljih.

Glede na to, da je analogni del radiofrekvenčnega spektra izkoriščen do mere, ki ne omogoča možnosti za občutno večanje območij pokrivanja posameznih radijskih programov in tudi ne vstopa novih prišlekov na radijski trg, tako ni nepričakovano, da so šli tržni procesi svojo pot in da se je pri radijskih programih prek lastniškega in programskega povezovanja vzpostavila komercialna ponudba radijskih vsebin, ki presega lokalne in regionalne okvire. Zaradi zelo liberalne ureditve možnosti prenosa radijskih frekvenc za radiodifuzijo se do sedaj še ni zgodilo, da bi se kak izdajatelj radijskega programa, ki je na javnem razpisu pridobil pravico do uporabe radijske frekvence, a je po določenem času prenehal z izvajanjem radijske dejavnosti, tej pravici odpovedal in frekvenco vrnil. V večini takšnih primerov je prišlo bodisi do prenosa frekvence na drugega izdajatelja ali do prodaje pravne osebe izdajatelja, vključno z vsemi pripadajočimi pravicami, drugemu lastniku. Iz nekaterih radijskih programov, ki se razširjajo prek odličnih frekvenc in so se tradicionalno opredeljevali za lokalne nekomercialne programe, so v zadnjih letih nastali povsem komercialni radijski programi, v nekaj primerih deli registriranih programskih mrež, v drugih vključeni v neformalne povezave. Programsko povezovanje je lahko sicer do neke mere dobrodošlo, zlasti če se prek njega izvaja določena konsolidacija nekoč zelo razdrobljenega radijskega trga. Izdajatelji s takšnim povezovanjem presegajo dolgoletno politiko neusmerjenega in razpršenega dodeljevanja frekvenc in si skušajo z večanjem pokritosti slovenskega ozemlja izboljšati položaj na trgu. Od trgovanja s frekvencami pa ne javnost ne država nimata nobenih koristi.

Zato bi bilo smiselno za komercialne radijske programe uvesti pogoje za pridobivanje in uporabo radijskih frekvenc. Prenova medijske zakonodaje bi zato morala omogočiti uvedbo mehanizmov za nadzor in usmerjanje povezovanja radijskih in televizijskih programov in morda tudi različne pogoje za pridobivanje in uporabo radijskih frekvenc za programe, ki jim je v ospredju komercialna dejavnost, in za tiste, ki ustvarjajo in razširjajo programske vsebine v javnem interesu. Z regulatornimi posegi bi kazalo število ponudnikov na nacionalnem in parcialnih radijskih trgih omejiti na tolikšno, ki bi še *omogočalo konkurenčne razmere, hkrati pa boljše pogoje za delovanje ponudnikov vsebin in s tem večjo kakovost samih vsebin*. Pred zakonodajalca in ustanove, ki sodelujejo pri regulaciji področja radia in televizije, se torej postavlja izziv, da vzpostavijo ustrezne mehanizme regulacije programskega povezovanja, ki bodo omogočali kontrolirano povezovanje s ciljem zmanjšanja števila akterjev na trgu, vendar ob ohranitvi raznolikosti programske ponudbe oziroma celo večje profiliranosti določenega števila akterjev z večjo tržno močjo in manjših, specializiranih ali nišnih medijev za specifične potrebe širše javnosti ali za potrebe specifičnih družbenih skupin.

Zdajšnja zakonska ureditev možnosti tvorjenja t. i. *programskih mrež je preohlapna*. Premalo natančno definirane pogoje združevanja programov je v praksi mogoče uporabiti tako, da se namesto programskih mrež različnih programov, ki delujejo vsak na svojem območju in v določenem delu dneva, še vedno posredujejo lasten (lokalen) program, tvorijo enotni, povsem novi programi. Taki programi so uradno programska mreža, imajo več vpisov v razvid medijev, zapleteno programsko strukturo in odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc, v resnici pa na vseh frekvencah, ki jih mreža uporablja, predvajajo enak program in samo formalno izpolnjujejo pogoje glede delovanja v mreži. Zakonodaja tudi ne omogoča tvorjenja ločenih lokalnih programskih oken, torej vsebinsko različnih, vzporedno potekajočih programskih pasov v okviru istega radijskega programa, vendar v različnih lokalnih okoljih njegovega območja pokrivanja, čeprav nekaj takih primerov že imamo.

Razvoj radia na FM-območju se tako nakazuje predvsem z optimizacijo že podeljenih frekvenc ali s povezovanjem radijskih programov v programske mreže. K manjšanju razdrobljenosti radijskega trga lahko prispeva tudi dodeljevanje dodatnih frekvenc prek usmerjenih javnih razpisov za homogeno širjenje območij pokrivanja že delujočim radijskim programom, ki si želijo širiti območje pokrivanja zunaj lokalnih okvirov in imajo kadrovske ter tehnične resurse za produkcijo kakovostnega programa.

Kot obetavne možnosti za rešitev tega problema se nakazujejo: a) določitev geografskih območij, znotraj katerih je povezovanje sprejemljivo, pri čemer bi se upoštevalo ponudbo radijskih programov, oddajne točke in njihovo pokrivanje, geografske značilnosti, gospodarski potencial območja, načrtovane pokrajine ter socialno komunikacijo v povezavi z izkustvenim poljem prebivalstva (dnevne migracije, gospodarska dejavnost); b) določitev programskih pogojev, pod katerimi je povezovanje dopustno, oziroma načina presojanja posledic, ki bi jih imelo povezovanje radijskih programov na programsko ponudbo posameznega območja; c) dopustitev, da se pod natančno določenimi pogoji in ob skrbni preučitvi posledic, ki bi jih to imelo na raznolikost programske ponudbe na določenem območju, programi med seboj namesto v programsko mrežo povežejo v enoten program; d) nujna je tudi vzpostavitev mehanizmov za omejevanje preprodajanja radijskih frekvenc in preprečevanje zlorab pri uporabi radijskih frekvenc za opravljanje radijske in televizijske dejavnosti.

Kot specifičen strateški cilj na tem področju bi bilo pomembno izpostaviti omejevanje podeljevanja frekvenc. Ena od mogočih rešitev je zakonodajno podrobno urejena odplačna uporaba frekvenc. V tem okviru bi bil dovoljen tudi odplačen prenos frekvenc na drugega izdajatelja, vendar pod pogojem transparentnega uvida v podrobnosti takšnega pravnega posla. Pri omenjenem pravnem poslu bi morala biti udeležena tudi država, tako da bi za prenosnika frekvence veljala obveznost plačila določenega prispevka od zneska »prodane« frekvence. Druga rešitev ureditve zadevnega področja predstavlja ideja o uvedbi posebnih pravil za komercialne radijske postaje in posebnih pravil za pokrajinske oz. regionalne medije. Tako na primer za komercialne postaje frekvence ne bi bile več zastoj in prav tako bi jih lahko odplačno prenesli na drugega izdajatelja. Praksa regulacije kaže, da skušajo imeti radijske postaje čim več svobode pri žanru in vsebini, saj želijo biti privlačne poslušalcem, ta trend je opazen že zadnjih 10 let. Zato bi se določen del spektra rezerviral za doseganje raznolikosti, ki je zdaj skoraj ni več. Te frekvence, namenjene pokrajinskim oz. regionalnim medijem, bi bile brezplačne, zagotovil pa bi se tudi način sofinanciranja, ki bi tovrstnim programom omogočil, da ostanejo neodvisni od komercializacije.

Radijske mreže so bile do sedaj način konsolidacije manjših radijskih postaj, ki same niso mogle preživeti na trgu, s tem pa hkrati tudi način konsolidacije razdrobljenega radijskega trga. V zvezi z radijskimi mrežami je smiselno razmisliti o legalizaciji trenutnega stanja. Radijski programi, ki so trenutno povezani v programske mreže, dejansko pa gre za en program, bi se tako lahko spremenili v en radijski program, pri čemer bi se lahko frekvence na območjih, kjer se prekrivajo, temu programu odvzele in se s tem sprostile. V primeru takšne odločitve bi se iz dosedanje zakonodaje odstranilo določbe o mrežah, s prehodnimi določbami pa bi se uredilo, da postanejo vse obstoječe mreže enoten program z enim izdajateljem, pri čemer se povezanim izdajateljem ponudi možnost izstopa in povrnitve v »star« program.

Pričujoča Strategija močno odsvetuje zapiranje medijskega prostora in predlaga, da se na podlagi sistematičnega monitoringa v primerih ugotovljenega odstopanja programa od prijavljene programske zasnove in programske sheme oz. hujše kršitve medijske zakonodaje s strani izdajateljev izvede odvzem dovoljenja pred iztekom veljavnosti. Tako bi omogočili zdravo konkurenčnost, selekcijo in nujno potrebno fluktuacijo medijev, ki omogoča tako novim kot tudi obstoječim, da pod enakimi pogoji tekmujejo za pridobitev frekvenc kot omejenih dobrin.

Predlagani ukrepi:

- **Zagotoviti racionalno rabo radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije. Z zakonskimi določili urediti uvedbo posebnih pravil za komercialne radijske postaje in posebnih pravil za programe v javnem interesu. V tem okviru bi bil radiofrekvenčni spekter razdeljen na del frekvenc, ki bi jih lahko po ustreznem postopku pridobile komercialne radijske postaje, ob njihovi pridobitvi bi bile za uporabo zavezane k plačilu enkratnega nadomestila, določen del spektra pa bi se rezerviral za doseganje raznolikosti, ki je zdaj skoraj ni več, tj. za radijske postaje, ki bi razširjale programske vsebine v javnem interesu. Te bi bile oproščene plačila enkratnega nadomestila za uporabo frekvenc, hkrati pa bi se jim zagotovil tudi način financiranja, ki bi tovrstnim programom omogočil, da ostanejo neodvisni in neprizadeti od komercialne ponudbe.**
- **Pripraviti ustrežno zakonsko rešitev, s katero se omejijo oz. prepovejo možnosti prenosa radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije na drugega izdajatelja oziroma možnosti prodaje pravne osebe izdajatelja, vključno z vsemi pripadajočimi pravicami, drugemu lastniku. Določiti obveznost odreka uporabe radijske frekvence («vrnitev frekvence») izdajateljem, ki svoje dejavnosti iz različnih razlogov ne morejo izvajati.**
- **Legalizirati trenutno stanje na področju programskih mrež – navideznim programskim mrežam dopustiti preobrazbo v enoten program. Z ustreznimi pravnimi podlagami omogočiti, da se radijski programi, trenutno povezani v programske mreže, dejansko pa gre za en program, pravnoformalno spremenijo v en radijski program. Pri tem je treba z ustreznimi ukrepi zagotoviti racionalno rabo radijskih frekvenc, predvsem na območjih, kjer se prekrivajo območja s signali z različnih oddajnih točk, vendar istih radijskih programov.**
- **Programsko povezanim izdajateljem z ustreznimi pravnimi podlagami omogočiti izbiro odločitve za preobrazbo v enoten program ali »izstop« iz programsko povezanega programa ter nadaljevanje dejavnosti v okviru programskih pogojev pred vključitvijo v programsko mrežo.**
- **Zaradi zagotavljanja obstoja in konkurenčnosti lokalnih programov so t. i. lokalna okna v programih, ki sicer pokrivajo večja območja, nesprejemljiva, zato je treba odpraviti možnost tako vsebinskih kot oglaševalskih lokalnih oken.**

Digitalni radio

Prednostna specifična cilja Strategije razvoja na tem področju sta:

1. *uvajanje digitalnega radia;*
2. *uvajanje tematskih radijskih postaj.*

Čeprav je razvoj digitalnega radia počasnejši od razvoja digitalne televizije, saj pri radiu ne gre za prehod, ampak za dodatni medij, ki bo lahko ob obstoječih analognih FM-omrežjih ponudil nove programe ali boljše pokrivanje obstoječih radijskih programov, se zaradi zasedenosti frekvenc na območju FM tudi na radijskem trgu nakazuje smiselnost pospešenega uvajanja digitalne platforme. Jasno izraženega interesa med izdajatelji iz različnih razlogov sicer še ni zaznati. Ker prehod na digitalni radio v EU ni natančno načrtan, tako v segmentu frekvenčnih pasov kot tehnologije (še vedno ni sprejeta usmeritev glede uporabe obstoječega frekvenčnega plana oziroma nove razdelitve pravic uporabe frekvenc), večina držav na tem področju še ni posebej aktivna in predvsem opazuje dogajanje drugod, enako tudi Slovenija sledi strategijam in usmeritvam EU in drugih držav. Omahljiv pa je tudi zasebni sektor, saj se mu porajajo številna vprašanja, povezana s finančnimi tveganji, tehnološko negotovostjo, strahom, da ne bodo mogli upravljati z infrastrukturo, in strahom pred novimi akterji. Gonilna sila na področju digitalnega radia naj bi bil javni servis, regulatorji pa naj bi

svojo vlogo odigrali predvsem v oblikovanju skupne evropske politike, kar bi komercialne ponudnike spodbudilo, da bi sledili razvoju na tem področju.

Ključni dejavniki pri uvajanju digitalnega radia so zagotavljanje privlačnega nabora storitev, ki bodo ponudile dodano vrednost; razdelava stroškov, s katerimi se bodo soočili manjši izdajatelji, pa tudi stroškov simultane predvajanja (FM in DAB) ter stroškov javnega servisa za digitalizacijo radia; čimprejšnja nadgradnja v DAB+, ki bo zagotovil boljše sprejemanje in večjo zmogljivost kanalov; kratko- in srednjeročno zagotovitev simultane oddajanja radijskih programov v analogni in digitalni tehniki ter osveščanje javnosti in načrtovanje prehoda na digitalno oddajanje.

Na FM-območju je težko kaj narediti, ne da bi z ukrepi grobo posegli na trg, je pa zato nujen razmislek o prehodu na digitalni radio. Ideja radijskih postaj je postaviti digitalne oddajnike in ponuditi žanrsko različno glasbo, ki si je zdaj ne upajo ponuditi, ker se bojijo izgube dohodka. Radijske postaje želijo ponuditi žanrsko raznolike kanale, hkrati pa poslušalce vezati nase. Tako bi se postaje profilizirale in bi imeli raznoliko ponudbo, ki jo sedaj pogrešamo. Zato je treba določiti pravila igre, kdo bo lahko vstopil in kaj bo ponujal. Ob tem še vedno ostaja odprta dilema, kako izpeljati prehod na digitalni radio, določiti vstopne pogoje in zagotoviti vsebinsko segmentacijo trga in žanrsko raznolikost. Rešiti je treba tudi tehnične vidike, saj se radio bistveno razlikuje od televizije, za zdaj je namreč nemogoče zagotoviti preslikavo pokrivanja z analognega na digitalni način (razvoj t. i. ruskega sistema).

Predlagani ukrepi:

- ***Oblikovati načrt prehoda iz analognega na digitalni radio, z njim določiti t. i. »vstopne pogoje« za digitalno prizemno platformo in ustrezna pravila ter ukrepe za zagotovitev žanrske in vsebinske raznolikosti.***
- ***Spodbujati interes izdajateljev radijskih programov za digitalno radiodifuzijo in podpirati njihova prizadevanja za oblikovanje žanrsko raznolikih programov, ki bodo omogočili segmentacijo radijske ponudbe.***

Prehod na DTT

Prednostni specifični cilji Strategije razvoja na tem področju so:

1. *razpoložljive zmogljivosti presegajo povpraševanje;*
2. *vstop tujih programov na DTT;*
3. *uvajanje televizije visoke ločljivosti in plačljive televizije;*
4. *uvajanje novih storitev.*

V povezavi z globalnimi smernicami razvoja elektronskih medijev in informacijsko-komunikacijskih tehnologij se odpirajo možnosti za vzpostavitev ponudbe televizijskih programov v tehniki *televizije visoke razločljivosti*, za izboljšanje pokritosti že delujočih TV-programov ali uveljavitev novih programov ter za sprostitev dela radiofrekvenčnega spektra za mobilno televizijo in druge informacijsko-komunikacijske storitve.

Televizijski trg v Sloveniji obvladuje peščica dominantnih akterjev, ki si med seboj razdelijo praktično celoten televizijski oglasni kolač. Kljub možnostim, ki jih ponujajo nove platforme, ni opaziti povečanega interesa novih akterjev za vstop na naš trg. Število televizijskih programov je sicer razmeroma veliko, vendar je večina med njimi omejena na zelo majhna ciljna občinstva in s tem na majhne prihodke. To se kaže tudi v dogajanju v okviru prehoda na digitalno radiodifuzijo. Čeprav je bil interes za pridobivanje dovoljenj za razširjanje v digitalni tehniki med izdajatelji televizijskih programov velik, se je pokazalo, da se imetniki dovoljenj obotavljajo skleniti dogovore z operaterjem multipleksa. Glede na to, da so razpoložljive zmogljivosti trenutno precej večje od povpraševanja po njih oziroma od števila televizijskih programov, ki so imetniki pravice za razširjanje prek digitalne

prizemne televizije, bi bilo smiselno omogočiti vstop tujih programov na to platformo, saj si prebivalci Slovenije od prehoda na digitalno radiodifuzijo verjetno obetajo predvsem pestrejšo ponudbo televizijskih programov. Slovenskemu gledalcu lahko tudi domači izdajatelji ponudijo nabor tematskih programov, saj s prehodom na digitalno oddajanje ni nobenih zadržkov več, da izdajatelji ne bi pričeli s produkcijo in izdajanjem tematskih programov.

V zvezi s televizijo visoke ločljivosti je v prihodnje smiselno podpreti prizadevanja slovenskih izdajateljev televizijskih programov za uvajanje programske ponudbe v tehniki HDTV z zagotovitvijo ustreznih spektralnih zmogljivosti. Pomembno je tudi omogočanje oddajanja v tehniki HDTV v okviru prizemne digitalne radiodifuzije, ki lahko bistveno pripomore k odločitvi posameznih ponudnikov TV-programov za HDTV-produkcijo, ob tem pa tudi k odločitvi gledalcev za sprejemanje TV-programov prek DTT. Komercialne televizijske postaje lahko izkoristijo prizemno televizijo tudi za uvajanje novih storitev in poslovnih modelov, kot je npr. *plačljiva televizija*.

Predlagani ukrepi:

- ***Oblikovati načrt rabe spektra, ki po prehodu na digitalno prizemno televizijo še ni izkoriščen (koliko bo namenjenega za dejavnosti, ki niso nujno televizija), in odpreti široko javno razpravo, ki bo vnesla premislek o vsebinah, o kulturnih potrebah na tem področju, saj je bila do zdaj vsa razprava v zvezi z digitalnim prehodom omejena predvsem na tehnološke vidike.***
- ***Uvajati televizijo visoke ločljivosti (HDTV) v okviru digitalne prizemne radiodifuzije in podpirati prizadevanja slovenskih izdajateljev televizijskih programov glede uvajanja programske ponudbe v tehniki HDTV.***
- ***Z ustreznimi zakonskimi rešitvami omogočiti uvajanje plačljive televizije, ki bi omogočila izkoristek prostih zmogljivosti na digitalni prizemni platformi in bi lahko predstavljala alternativo ponudbam na drugih platformah. Tako bi status plačljive DVB-T ustrezno izenačili s kablenskimi, IPTV in drugimi distribucijskimi platformami.***

Konkurenca tujih lokaliziranih programov

Prednostna specifična cilja Strategije razvoja na tem področju sta:

1. *vzpostavitev konkurence lokaliziranih tujih programov, ki prek nekaterih platform (IPTV, satelit, kabel) na slovenski trg vstopijo brez omejitev ali posebnih zahtev, potegujejo pa se za iste gledalce in oglaševalski denar kot slovenski televizijski programi;*
2. *oblikovanje spodbudnega okolja za produkcijo AV-vsebin, ki bo slovenskim izdajateljem in ustvarjalcem omogočil ustvarjanje kakovostnih vsebin in televizijskih programov.*

Gledalec ima danes možnost spremljanja TV-vsebin prek različnih platform: interneta, kablenskih omrežij, IPTV, satelita in prizemne platforme. Delež gledalcev, ki spremljajo televizijo prek večkanalnih platform, je v Sloveniji prevladujoč, saj je znašal denimo še pred prehodom na digitalno radiodifuzijo 78 odstotkov,² ob prehodu pa se je po nekaterih ocenah zvišal še za nekaj odstotkov. Kljub vse manjšemu deležu gledalcev, ki so odvisni od sprejema televizije prek prizemne radiodifuzije, in kljub vsaj začasni manjši relevantnosti argumenta omejenega naravnega vira je prizemna televizija še vedno najbolj regulirana televizijska platforma. Ohlapna oziroma neobstoječa regulacija nekaterih platform, kot sta kablenska ali IPTV, se odraža tudi v neenakem položaju slovenskih televizijskih programov, ki težko tekmujejo z lokaliziranimi tujimi programi. Ti lahko namreč prek nekaterih platform (IPTV, satelit, kabel) na slovenski trg vstopijo skoraj brez omejitev ali posebnih zahtev, potegujejo pa se za iste gledalce in oglaševalski kolač kot slovenski televizijski programi. Za te v nasprotju s tujimi lokaliziranimi programi velja zelo omejujoča ureditev, ki temelji na predpisovanju dnevni kvot vsebin lastne produkcije in slovenske glasbe v radijskih in televizijskih programih in od

² Podatki iz bazične raziskave AGB Nielsen, medijske raziskave, d. o. o., Ljubljana, za pomlad 2010.

njih zahteva dosledno vsakodnevno doseganje precej visokih deležev vsebin. Gre predvsem za tuje tematske programe, ki vključujejo v svoj program slovenske oglase in s tem predstavljajo konkurenco domačim. Možna rešitev je, da bi te programe opredelili kot programe, ki so usmerjeni na slovensko območje in občinstvo, kar bi pomenilo, da bi spadali pod slovensko jurisdikcijo in bi zanje veljala enaka pravila kot za domače programe. Težava je predvsem v zapletenosti in dolgotrajnosti postopka, ki ga za ugotavljanje jurisdikcije predvideva Direktiva o AVMS.

Predlagani ukrepi:

- ***Z ustreznimi pravnimi podlagami omogočiti uvedbo tematskih programov, ki so namenjeni specifičnemu segmentu občinstva in za katere je značilna tematska in žanrska istovrstnost, torej predvajanje prevladujočega deleža programskih vsebin iste tematike ali zvrsti. Pri tako opredeljenih programih bi se omogočilo izjeme pri z zakonom predpisanih deležih programskih vsebin (lastna produkcija, slovenska glasba).***
- ***Z ustrezno spremembo področne zakonodaje prispevati k oblikovanju spodbudnega okolja za produkcijo AV-vsebin, ki bo slovenskim izdajateljem in ustvarjalcem omogočil ustvarjanje kakovostnih vsebin in televizijskih programov.***

Novi mediji

Prednostni specifični cilji Strategije razvoja na tem področju so:

1. *večanje zavesti o lastni odgovornosti uporabnikov;*
2. *prilagoditev regulacije novim medijem;*
3. *ukrepi za večanje medijske pismenosti in javne ozaveščenosti o potencialnih zlorabah;*
4. *spremljanje dogajanja in trendov.*

Sodobne tehnološke pridobitve prinašajo tako nove platforme za razširjanje klasičnih medijev kot povsem nove medije, pri čemer se povečuje konkurenca znotraj posameznih platform in med njimi. Spreminjajo se načini uporabe medijev, njihova vloga v družbi ter vloga posameznika kot državljana in potrošnika medijskih vsebin. Regulacija, ki je usmerjena le k »tradicionalnim« elektronskim medijem, se pravi klasični televiziji in radiu, postaja po eni strani preveč omejujoča, po drugi strani, zlasti v primeru novih medijev, pa neučinkovita in neuporabna.

Glede vprašanja prihodnje regulacije tako klasičnih kot tudi novih avdio-vizualnih medijev, ki predstavljajo zelo širok in večplasten pojem, je okvir postavila Direktiva o AVMS, ki širi nekaj tradicionalne televizijske regulacije *na nelinearne avdio-vizualne storitve*, a le na tiste, ki jih je hkrati *moč obravnavati kot množične medije in kot gospodarsko dejavnost*. Za zadnja leta značilen premik od pasivne potrošnje oz. sprejemanja medijskih vsebin k aktivnemu iskanju, oblikovanju lastnih vsebin in komentiranju tujih je za uporabnike in za družbo pomembna pridobitev. Zlasti pripadniki mlajših generacij so hitro osvojili možnosti za lastno udeležbo v novem, odprtem (prostodostopnem), decentraliziranem in nizkstroškovnem modelu produkcije medijskih vsebin, ki deluje tako v nišnih in lokalnih okvirih kot tudi v globalnih. Med mladimi vse bolj razširjeno sprejemanje avdio-vizualnih vsebin z interneta, ki se mu pridružuje tudi spremljanje televizije in televiziji podobnih storitev prek prenosnih naprav (mobilna TV), pa kljub nekaterim pomislekom o upravičenosti in o dejanskih možnostih za primerno in učinkovito regulacijo tovrstnih medijev z regulatornega vidika poraja potrebo po mehanizmih za zaščito otrok in preprečevanje širjenja nestrpnosti. Spodbujanje *večanja zavesti o lastni odgovornosti uporabnikov* je pri tem velikega pomena, a ne zadošča. Regulatorji morajo svoj način delovanja prilagoditi naravi in obsegu področja novih medijev, zavzeti pogled z distance ter delovati usmerjeno in kontinuirano. Zaščitno delovanje bi moralo obsegati zlasti ukrepe za večanje medijske pismenosti in javne ozaveščenosti o potencialnih zlorabah, stalno spremljanje

dogajanja in trendov doma in globalno, sodelovanje z regulatorji iz drugih držav, dialog s ponudniki vsebin in storitev, spodbujanje samoregulacije, promocijo ponudbe in uporabe zaščitnih tehničnih sredstev, omejujoče ukrepe za uporabnike.

Ob razmišljanju, kaj vse bo prinesel razvoj na področju medijskega komuniciranja v obdobju do leta 2020, ne gre zanemariti dejstva, da veliko ljudi – zaradi svojih tehničnih in komunikacijskih kompetenc – ne bo nikoli poseglo po takih načinih medijske uporabe, ampak bodo ostali zvesti tradicionalnim medijem in s tem izločeni iz participativne komunikacijske platforme. Tudi za te državljanke bi država morala poskrbeti prek projektov medijskega opismenjevanja in vključevanja v elektronsko komuniciranje (v skladu z evropskimi projekti 'media literacy' in 'e-inclusion').

Glede novih medijev pričujoča Strategija razvoja odpira dilemo za širše javne razprave in znanstvene analize o tem, *koliko in kaj sploh regulirati*. Kajti *novi mediji predstavljajo izziv*, kako sploh vzpostaviti pravila in potem izvajati učinkovit nadzor. V tem kontekstu bi bilo smiselno uporabljati tudi rezultate znanstveno-raziskovalnih študij interneta kot platforme za distribucijo medijev.

Predlagani ukrepi:

- ***Metodično spremljati razvoj na področju novih medijev in razvijati ustrezne mehanizme za njihovo regulacijo ter ukrepe za njihovo gospodarsko krepitev: za nove medije (kot npr. nelinearne AVMS) je smiselna uvedba samo osnovne regulacije, ki zagotavlja npr. varstvo otrok pred neprimernimi vsebinami, preprečevanje širjenja nestrpnosti, promocijo evropskih kvot ipd.***
- ***Z ustrezno pravno podlago omogočiti novim avdio-vizualnim medijskim storitvam (kot npr. video na zahtevo), ki lahko prispevajo k uresničevanju javnega interesa na področju medijev, sodelovanje v postopkih podelitve državnih subvencij iz sklada za medije, čeprav ne gre za televizijske programe v klasičnem smislu.***
- ***V povezavi z ukrepi za večanje medijske pismenosti oblikovati pristope, ki bodo prispevali k večanju zavesti uporabnikov o njihovi lastni odgovornosti pri uporabi novih medijev in krepili javno ozaveščenost o potencialnih zlorabah.***
- ***APEK-u in SRDF-ju kot regulatorjema omogočiti zaščitno delovanje, ki naj obsega zlasti stalno spremljanje dogajanja in trendov doma in globalno, sodelovanje z regulatorji iz drugih držav, dialog s ponudniki vsebin in storitev, spodbujanje samoregulacije, promocijo ponudbe in uporabe zaščitnih tehničnih sredstev, restriktivne ukrepe za uporabnike (npr. omejitev dostopa do internetnega računa mladoletnim do 15. leta starosti brez privolitve staršev ali skrbnikov in podoben ukrep za dostop do mobilnikov).***

Medijska pismenost

Prednostni specifični cilji Strategije razvoja na tem področju so:

1. *oblikovanje nacionalne politike vzgoje za medije ter spodbujanja medijske pismenosti in vključenosti pri vseh starostnih skupinah prebivalcev v skladu z evropskimi smernicami ('media literacy' in 'e-inclusion');*
2. *analiza stanja na področju medijske pismenosti v Sloveniji;*
3. *dostopnost programskih vsebin ljudem z okvarami sluha oziroma vida.*

V naslednjih letih bodo morale biti države članice EU posebej dejavne na področju medijske pismenosti, saj je Evropska komisija avgusta 2009 sprejela *Priporočilo o medijski pismenosti v digitalnem okolju za konkurenčnejšo avdio-vizualno industrijo in industrijo vsebin ter vključujočo družbo znanja*, zavezala pa se je tudi, da do leta 2011 pripravi poročilo o stopnji medijske pismenosti v vseh državah članicah EU. Kot enega izmed pomembnih ciljev na področju medijev je zato smiselno izpostaviti oblikovanje nacionalne politike vzgoje za medije ter spodbujanja medijske pismenosti in

vključenosti pri vseh starostnih skupinah prebivalcev v skladu z evropskimi smernicami ('*media literacy*' in '*e-inclusion*'). Nujno je izvesti tudi znanstvene raziskave stanja na področju medijske pismenosti v Sloveniji z namenom objektivnega ugotavljanja kompetenc njenih državljanov, da lahko dostopajo do različnih medijskih vsebin v okviru klasičnih medijev, interneta in novih digitalnih komunikacijskih tehnologij, kritično sprejemajo njihova sporočila in podobe ter komunicirajo prek medijev.

Predlagani ukrepi:

- ***Sistematično izpopolnjevanje medijske pismenosti državljanov Slovenije, kar pravzaprav pomeni zvišanje njihovih kompetenc, da lahko dostopajo do različnih medijskih vsebin v okviru klasičnih medijev, interneta in novih digitalnih komunikacijskih tehnologij, kritično sprejemajo njihova sporočila in podobe z namenom zaščite od njihovih škodljivih posledic ter komunicirajo prek medijev.***
- ***Izvesti podrobno strokovno analizo stanja na področju medijske pismenosti v Sloveniji in z ustreznimi ukrepi povečati seznanjenost prebivalcev RS z medijsko pismenostjo.***
- ***Oblikovanje nacionalne politike vzgoje za medije in spodbujanja medijske pismenosti in vključenosti pri vseh starostnih skupinah prebivalcev v skladu z evropskimi smernicami ('*media literacy*' in '*e-inclusion*'): v ta namen bi bilo treba v čim krajšem oblikovati in začeti z izvajanjem celovitega nacionalnega programa medijske pismenosti, ki bi bil plod sodelovanja širše medresorske skupine (Mk, Ministrstvo za šolstvo, Ministrstvo za visokošolstvo znanost in tehnologijo, Ministrstvo za gospodarstvo, Ministrstvo za javno upravo ipd.).***
- ***Spodbujati vključevanje medijske pismenosti kot obveznega predmeta v učne načrte šol, saj je medijska vzgoja za zdaj le izbirni predmet v zadnjih treh letih osnovne šole; z namenom uresničevanja tega ukrepa je treba na ministrstvih za šolstvo in visokošolstvo izdelati akcijski načrt in ga izpeljati v čim krajšem času.***
- ***V kontekstu medijskega opismenjevanja bi bilo smiselno spodbujati izdajatelje radia, televizije in novih avdio-vizualnih medijev k zagotavljanju rešitev, ki omogočajo, da so programske vsebine dostopne tudi ljudem z okvarami sluha oziroma vida (npr. podnaslovi, sinhronizacija).***

Zaščita otrok

Prednostna specifična cilja Strategije razvoja na tem področju sta:

1. ***ureditev področja oglaševanja hrane z visoko vsebnostjo maščob, soli in sladkorjev v programih in vsebinah, namenjenih otrokom, promocija zdravega in aktivnega življenjskega sloga;***
2. ***ustvariti enoten sistem klasifikacije in nadzora programskih vsebin, ki omogoča presojo njihove potencialne škodljivosti za različne starostne kategorije otrok in mladoletnikov, njihovo primerno časovno umeščanje ter uvedbo tehnične zaščite, kadar je ta potrebna.***

Poleg medijskega opismenjevanja bo posebej aktualna zaščita otrok pred neprimernimi vsebinami, tudi v povezavi z oglaševanjem za otroke. Po Direktivi o AVMS bodo morale države članice EU izdajatelje avdio-vizualnih medijskih storitev spodbujati k sprejemanju etičnih kodeksov, ki bodo urejali oglaševanje hrane z visoko vsebnostjo maščob, soli in sladkorjev (v nadaljevanju: HFSS-hrana) v programih in vsebinah, namenjenih otrokom. Gre za ukrepe, ki so del širših prizadevanj EU za zmanjševanje debelosti in promocijo zdravega ter aktivnega življenjskega sloga. Določba direktive glede spodbujanja sprejemanja etičnih kodeksov oziroma pravil ravnanja za oglaševanje HFSS-hrane v

otroških vsebinah in programih je za države članice zavezujoča. Čeprav sredstva za doseg tega cilja v Direktivi o AVMS niso natančneje opredeljena, Direktiva državam članicam ne dopušča možnosti, da na tem področju ne storijo ničesar. Pri tem je posebej pomembno širše razumevanje te določbe: ne gre zgolj za omejitve oglaševanja HFSS-hrane, temveč tudi za *promocijo zdravih prehranjevalnih navad in aktivnega življenjskega sloga*. Na evropski in svetovni ravni so aktivnosti na tem področju že v teku, različno pa se te problematike lotevajo tudi mnoge evropske države. V večini držav imajo uveljavljen sistem samoregulacije, vsi pa priznavajo, da zgolj prepovedovanje oglaševanja za nezdravo prehrano v otroških vsebinah ne zadostuje za doseg zastavljenih ciljev, temveč morajo države članice spodbujati predvsem promocijo zdravega načina življenja ter izobraževanje in osveščanje otrok, mladostnikov ter njihovih skrbnikov.

V praksi je treba udejanjati tudi mehanizme za zaščito otrok in mladostnikov pred potencialno škodljivimi vsebinami na televiziji, v novih avdio-vizualnih medijih in na radiu, vključno z oglasnimi sporočili, ter obstoječe mehanizme nadgraditi z univerzalnim sistemom za označevanje in razvrščanje programskih vsebin glede na stopnjo fizičnega in psihičnega nasilja, erotičnih elementov, prikazovanja oseb in likov v nevarnih situacijah, neprimerne izražanja, uporabo drog ipd., uporabnim tudi za označevanje filmov v kinematografih, avdio-vizualnih vsebin na nosilcih zvoka in slike, videoiger ipd. Enoten sistem klasifikacije in nadzora programskih vsebin, ki so potencialno škodljive za razvoj otrok in mladostnikov, naj omogoča presojo potencialne škodljivosti programskih vsebin za različne starostne kategorije otrok in mladostnikov, njihovo primerno časovno umeščanje v spored ter uvedbo morebitne tehnične zaščite, kadar je ta potrebna.

Predlagani ukrepi:

- ***Sistematično seznanjati širšo javnost o pomenu odgovornosti do otrok oziroma mladostnih oseb v elektronskih medijih in njihove zaščite pred potencialno škodljivimi vsebinami na televiziji, v novih avdio-vizualnih medijih in na radiu, vključno z oglasnimi sporočili, ter promovirati varno rabo medijev in interneta.***
- ***Vzpostaviti enoten sistem klasifikacije in nadzora programskih vsebin, ki omogoča presojo njihove potencialne škodljivosti za različne starostne kategorije otrok in mladostnikov, njihovo primerno časovno umeščanje ter uvedbo tehnične zaščite, kadar je ta potrebna.***
- ***Obstoječe mehanizme nadgraditi z univerzalnim sistemom za označevanje in rangiranje programskih vsebin glede na stopnjo fizičnega in psihičnega nasilja, erotičnih elementov, prikazovanja oseb in likov v nevarnih situacijah, neprimerne izražanja, uporabo drog ipd., uporabnim tudi za označevanje filmov v kinematografih, avdiovizualnih vsebin na nosilcih zvoka in slike, videoigrice ipd.***
- ***Ustanoviti medresorsko skupino za oblikovanje in uresničevanje nacionalne prehranske politike in prispevati k celoviti ureditvi omejevanja oglaševanja nezdravih živil (tj. z veliko vsebnostjo soli, sladkorja in maščob) otrokom.***
- ***Dosledno spodbujati izdajatelje medijev k oblikovanju internih etičnih pravil o oglaševanju nezdravih živil v otroških programih.***
- ***Nov medijski zakon bi moral predvideti ustrezno politiko sankcioniranja, ki bi upoštevala tako stopnjo kršitve kot njeno nevarnost za medijsko krajino ter ekonomsko moč posameznega izdajatelja.***
- ***Regulator bi moral imeti večja zakonska pooblastila pri zaščiti otrok in mladostnikov, tj. v primeru ugotovljenih kršitev moč uporabiti učinkovito kazensko sankcijo.***

Obvezna vključitev določenih radijskih in televizijskih programov; »Must carry«

Prednostni specifični cilj Strategije razvoja na tem področju je:

1. spodbujanje nove zakonodaje za t. i. »must carry« oz. za uravnavanje relacij med izdajatelji in operaterji ter operaterji in tistimi, ki se jim ponujajo storitve, ker so trenutno veljavna pravila preširoka.

Do sedaj so bila razmerja med izdajatelji radijskih in televizijskih programov in operaterji elektronskih komunikacijskih omrežij *neustrezno in pomanjkljivo regulirana*, zato bi bilo v razmerah, ko vse več gledalcev in poslušalcev spremlja televizijske in radijske programe izključno v okviru storitev operaterjev kableske in satelitske televizije ali televizije prek internetnega protokola (IPTV), ki imajo veliko svobode pri določanju, katere programe bodo vključili v svoje pakete, smiselno oblikovati predlog regulacije obvezne vključitve določenih, za javnost posebej pomembnih radijskih in televizijskih programov v ponudbo operaterjev ter spodbuditi nastajanje nove zakonodaje, ki bi po eni strani urejala razmerja med izdajatelji in operaterji, po drugi pa med operaterji in odjemalci njihovih storitev. Zdajšnja zakonodaja operaterjem, in sicer v določeni meri, predpisuje, katere programe naj bi ti uvrstili v svojo programsko shemo in celo zahteva neodplačno predvajanje programov posebnega pomena, vendar so določila tako ohlapna in brez ustreznih mehanizmov sankcioniranja, da operaterjem omogočajo malodane povsem samostojno odločanje o tem, kaj bodo gledali njihovi naročniki (ki na določenih območjih nimajo primerljive alternativne ponudbe).

Ob tem je treba upoštevati dva vidika: prvič, operaterjem predpisujemo, kaj vse morajo imeti v svoji programski shemi; drugič, operaterji postanejo t. i. *'gate keeperji'*, ki sami določajo, kaj bo kdo gledal. V obeh primerih bodo morali operaterji v prihodnje v svojo shemo uvrstiti vsaj tiste programe, ki so javni, in tiste, ki bodo sofinancirani v določeni regiji (ali pokrajini v primeru takšne zakonske razdelitve Slovenije), poleg javnih in nacionalnih, komercialnih tudi tiste, ki imajo regionalni oz. pokrajinski 'status'. Kriterij, ki določa okvir obveznega vključevanja programov, lahko predstavlja zgolj zaščita javnega interesa in uresničevanje splošnega dobra v medijskem prostoru.

Predlagani ukrepi:

- ***Uveljaviti nov, celovit režim urejanja razmerij med operaterji elektronskih komunikacij (kot ponudniki storitev razširjanja radijskih in televizijskih programov ter avdio-vizualnih medijskih storitev na zahtevo) in izdajatelji programov oz. ponudniki storitev.***
- ***Z ustrezno pravno podlago določiti pravila obvezne vključitve določenih radijskih in televizijskih programov v ponudbo operaterjev elektronskih komunikacij (t. i. »must carry«), ki veljajo v obdobju do oblikovanja in uveljavitve novega zakona, ki bi samostojno in podrobno urejal to področje.***
- ***Prehodni režim naj omogoči obvezno vključitev radijskih in televizijskih programov javne radiotelevizije ter radijskih in televizijskih programov s koncesijo za vsebine v javnem interesu v programske pakete operaterjev elektronskih komunikacij.***

Izboljšanje kakovosti sprejema radijskih programov

Prednostna specifična cilja Strategije razvoja na tem področju sta:

- 1. učinkovita in trajna ureditev odnosa z sosedno Italijo na področju nezakonitega motenja sprejema slovenskih radijskih in televizijskih postaj;*
- 2. omogočiti poslušnost vseh radijskih postaj v avtocestnih predorih, ki so v etru na območju predora.*

Zlasti v bližini meje z Republiko Italijo se Republika Slovenija srečuje z velikimi težavami zaradi italijanskih mednarodno neusklajenih postaj, ki motijo sprejem slovenskih radijskih in televizijskih postaj. Kljub izvedenemu digitalnemu prehodu Slovenija ne more izkoristiti možnosti, ki jih prinaša nova (digitalna) tehnologija (večje število TV-programov, kakovostnejša slika in razvoj novih vsebin in storitev). Posledica je precejšnja gospodarska škoda za slovenske izdajatelje avdio-vizualnih vsebin,

ne nazadnje pa italijanska zasedba frekvenčnega spektra Slovenije pomeni tudi onemogočanje ohranjanja in nadaljnega razvoja nacionalne kulture.

Razlog za motnje pri sprejemu televizijskih in radijskih programov ob meji z Italijo je, da številni italijanski izdajatelji obratujejo na mednarodno neuskkljenih in torej nelegalnih frekvencah. Dovoljenja za to početje jim izdajajo italijanski organi, pri tem pa se sklicujejo na notranjo zakonodajo, saj Italija v svoj pravni red ni vgradila vseh mednarodnih pogodb. Radiofrekvenčni spekter uporablja v nasprotju z mednarodnimi sporazumi in določili Mednarodne telekomunikacijske zveze (ITU), ki urejajo uporabo frekvenc, čeprav je kot članica ITU zavezana k spoštovanju vseh relevantnih predpisov.

APEK si v okviru svojih pristojnosti že vrsto let prizadeva za učinkovito in trajno rešitev težav ob meji z Italijo. Pri tem je izčrpal praktično vse razpoložljive možnosti in sredstva, saj nima pravnih instrumentov, s katerimi bi lahko Italiji vsilil spoštovanje mednarodnih sporazumov in dvostranskih dogovorov. Ker se italijanska administracija ni odzivala na urgence Agencije, jo je Agencija kot članica ITU že julija 2005 prijavila ITU. Večkrat je bilo ugotovljeno, da Italija krši mednarodne sporazume in celo ustavo ITU. Odbor za radijsko regulativo (RRB), ki deluje v okviru te zveze, je Italijo tudi večkrat pozval k spoštovanju sporazumov in dvostranskih dogovorov, vendar se Italija na to ni odzvala. Novembra 2009 je odbor ugotovil, da so izčrpane vse možnosti za rešitev težav in o tem obvestil generalnega sekretarja ITU. Podobne težave kot Slovenija imajo številne države v bližini Italije, zaradi neprestanih posredovanj pa je prav slovenska agencija tista, ki je dosegla, da ITU posreduje v sporu. Odbor za radijsko regulativo pri ITU je namreč pozval Slovenijo in Italijo ter preostale države, ki imajo težave zaradi motenj z italijanske strani (Albanija, Avstrija, BiH, Grčija, Hrvaška, Libija, Malta, Črna gora, San Marino), da se v začetku maja 2011 na sedežu Mednarodne telekomunikacijske zveze (ITU) v Ženevi udeležijo prvega večstranskega srečanja na temo italijanskih motenj.

Na področju izboljšanja kakovosti radijskih programov je treba omeniti še en večji problem. V Sloveniji se je namreč z graditvijo avtocestnega križa zgradilo tudi večje število daljših, sodobno opremljenih predorov, v katerih pa je mogoče poslušati le tiste radijske programe, ki jim to omogoči upravljavec tunelov (DARS). Podatki kažejo, da je v veliki večini avtocestnih predorov to samo program Radio Slovenija, drugi program VAL 202, kar je za mobilne poslušalce, ki ne poslušajo tega programa, zelo moteče, saj pri vstopu v predor izgubijo signal radijskega programa, ki ga poslušajo.

Predlagani ukrepi:

- ***APEK, Ministrstvo za zunanje zadeve, in če bi bilo smiselno, tudi Vlada naj nadaljujejo z izvajanjem več aktivnosti za odpravo motenja italijanskih postaj, in sicer tako pri italijanski administraciji, pristojni za upravljanje z radiofrekvenčnim spektrom, kot tudi pri mednarodni telekomunikacijski zvezi ITU ter v okviru delovnih teles EU.***
- ***APEK naj sodeluje z regulatorji iz držav, ki se soočajo s podobnimi težavami, in si z njimi redno izmenjuje informacije o razmerah na območjih ob meji z Italijo in koordinira komunikacijo z italijansko stranjo.***
- ***Z vsemi možnimi tehničnimi ukrepi, ki so nam na voljo, si je treba prizadevati za intenzivno izboljšanje slišnosti radijskih programov in izboljšanje vidnosti televizijskih programov ob italijanski meji.***
- ***Zaradi razsežnosti te problematike naj najvišji državni organi in ministrstvo za zunanje zadeve tudi v prihodnje aktivno sodelujejo pri njenem reševanju.***

Spodbujanje seregulacije in samoregulacije

Prednostna specifična cilja Strategije razvoja na tem področju sta:

1. učinkovito in trajno spodbujanje uvajanja so regulacije in samoregulacije v naš medijski prostor;
2. ustvarjanje nove samoregulatorne kulture v medijih, ki je trenutno nimamo.

Poleg odprave zaostanka prenosa Direktive s čimprejšnjim sprejetjem novega Zakona o medijih, ki prenaša določila Direktive v slovenski pravni red, je pomemben tudi ustrezen konceptualni prenos Direktive. Direktiva o AVMS med drugim *spodbuja uvajanje koregulacije in samoregulacije*, ki pa sta povezani z razvojem in tradicijo posameznega medijskega okolja. Ob odsotnosti uveljavljenih samoregulatornih teles in učinkovite samoregulatorne prakse v našem okolju (z izjemo primerov samoregulacije na področju oglaševanja in novinarstva) si je tudi koregulacijo, ki pomeni, da se le del nalog prenese na neko drugo telo, ki opravlja tudi nadzor in uveljavlja sankcije namesto regulatorja, na nekaterih področjih za zdaj težko predstavljati. Samoregulatornega organa namreč ni mogoče ustanoviti z zakonodajno prisilo in ga oblikovati kot organ. To je institucija, ki se ustanovi znotraj zainteresiranih deležnikov neke skupine ali civilne družbe iz potrebe, ki jo določena interesna skupina zazna v javnosti, in seveda če ima interes, da se želi tako oblikovati, ne more in ne sme pa je vsiljevati zakon.

Model so regulacije v kombinaciji z nacionalnim regulatorjem kot zadnjo instanco se je v britanskem okolju³ izkazal za najprimernejšega, saj naj bi bil nacionalni regulator boljše opremljen za obravnavo pritožb, njegovo posredovanje pa je nujno v primeru nepravilnosti v sistemu, pri hujših kršitvah, sporih in pritožbah, ki jih ni mogoče drugače zadovoljivo rešiti. Več pomislekov glede take ureditve prihaja s strani predstavnikov civilne družbe in uporabnikov, ki so bolj naklonjeni »klasični« regulaciji s strani nacionalnega regulatorja. Sistem so regulacije bi po njihovem mnenju predstavljal tveganje, da bodo odločitve sprejete v korist ponudnikov avdio-vizualnih storitev in njihovih interesov.

Predlagani ukrepi:

- ***Spodbujati uvajanje so regulacije na področjih, ki dopuščajo tako ureditev in na katerih v Sloveniji že obstajajo močne samoregulatorne organizacije (npr. oglaševanje). Ker je učinkovitost so regulacijskega pristopa k urejanju posameznega področja odvisna od regulatorne kulture in pripravljenosti udeleženih akterjev za sodelovanje, si je treba prizadevati za popularizacijo takšnega pristopa in pridobitev naklonjenosti izdajateljev***

³ Pri uvajanju so regulacije na področju medijev se, recimo na podlagi britanskega modela, nakazujeta dve rešitvi. Prva možnost je neposreden prenos pooblastil na so regulatorja, ki ga imenujeta vlada oz. pristojno ministrstvo ter ki mu hkrati podeli pooblastila in obveznosti. Tak model predvideva odgovornost so regulatorja za sestavo in uveljavitev področnega kodeksa oz. smernic, nadzor skladnosti delovanja s tem kodeksom, obravnavo pritožb, ukrepanje in skrb za uveljavljanje teh standardov (sankcije), za ponavljajoče se kršitve pa je odgovoren nacionalni regulator. Vlada ima dokončno moč za razrešitev so regulatorja, v primeru nedelovanja sistema pa bi moralo pristojno ministrstvo imenovati novo telo. Takšna ureditev odpira vprašanja prilagodljivosti in odzivnosti sistema, saj neposreden prenos pooblastil z vlade na so regulatorja v primeru nedelovanja sistema zahteva ukrepanje na vladni ravni, kar pogosto pomeni dolgotrajne postopke. Poleg tega odpira imenovanje s strani vlade vprašanja neodvisnosti takšnega telesa in možnosti vplivanja različnih interesov na njegovo delovanje in preiskovanje kršitev.

Po drugem modelu vlada prenese pooblastila na nacionalnega regulatorja, ta pa odgovornost za delovanje prenese na so regulatorja. Končna odločitev glede izbire tega telesa je v pristojnosti nacionalnega regulatorja in pristojnega ministrstva ter potrebuje predhodno javno posvetovanje. Z zakonodajo določen obseg regulacije je dopolnjen s podrobnimi smernicami so regulatorja, ki je odgovoren za sestavo in uveljavitev kodeksa (smernic), in sicer po posvetovanju z medijsko panogo in v soglasju z nacionalnim regulatorjem. Snovanje kodeksa in smernic naj bi se prepustilo so regulatorju, saj bi bil tak sistem najbolj prilagodljiv in v koraku z razvojem ter bi se najlažje odzival na spreminjajoče se potrebe medijev in uporabnikov. So regulator bi bil odgovoren za obravnavo pritožb in bi imel nekatera pooblastila za uveljavljanje standardov (sankcije v primeru kršitev kodeksa), nacionalni regulator pa bi obdržal pristojnosti na drugi stopnji, ki bi mu omogočile nalaganje sankcij v primeru hudih kršitev in intervencijo, če bi obstajali dokazi nepravilnosti v delovanju so regulatorja.

programov za aktivno sodelovanje pri urejanju področij, na katerih bi se lahko ta pristop izkazal za koristnega.

- *Spodbujati zavedanje deležnikov v medijskem prostoru o prednostih samoregulacije; v ta namen je pomembna predvsem promocija samoregulacije in širjenje zavesti o njej, ker se samoregulatorni organi uspešno ustanovljajo in delujejo le, če se znotraj posamezne javnosti, zainteresirane skupnosti ali civilne družbe zazna potreba in želja po takšnem oblikovanju.*

Krepitev položaja medijev in medijskih ustvarjalcev

Prednostna specifična cilja Strategije razvoja na tem področju sta:

1. *učinkovito in trajno zanimanje za medije skozi njihovo znanstveno raziskovanje;*
2. *trajna skrb za razvoj poklica in eksistenčni položaj medijskih ustvarjalcev.*

Z namenom preseganja sedanjega nezadovoljivega stanja na področju položaja in vloge medijev ter tudi medijskih ustvarjalcev je treba v čim krajšem času omogočiti njihovo delovanje v skladu z evropskimi standardi in smernicami.

Predlagani ukrepi:

- *V bližnji prihodnosti nameniti dovolj pozornosti sistematičnemu in dolgoročno usmerjenemu teoretično-empiričnemu raziskovanju medijev (kot npr. kontinuirana ekonomska analiza slovenskega medijskega trga; izvajanje sistematičnih empiričnih raziskav vpliva velikosti trga in posledično določljivega deleža lastne produkcije ipd.) .*
- *Učinkovito, kakovostno in interdisciplinarno izvedene študije na temo pomena in učinkov sodobnih medijskih praks lahko pripomorejo k spremljanju pluralnosti medijev in medijskih vsebin, novinarske etike, profesionalizma, strokovne korektnosti in etičnosti, preiskovanju učinkov novih medijev na občinstvo in povratno, h krepitvi vrednot demokratične družbe in vloge medijev v njej ipd.*
- *Zagotovitev urejenega pravnega in socialnega položaja urednikov, novinarjev in vseh drugih programskih sodelavcev medijev.*
- *Omogočanje ustreznega izobraževanja za kakovostno opravljanje novinarskega dela in izpolnjevanje njegovega poslanstva ter podpiranje programov za dodatno vseživljenjsko izobraževanje in specializacijo.*
- *Promocija seregulacijskih in samoregulacijskih pristopov k zagotavljanju profesionalnosti novinarskega poklica.*

Zaključek

Na podlagi zgoraj izpostavljenega ocenjujemo, da je pričujoča *Strategija razvoja medijev na Slovenskem v obdobju 2011–2020* odprla bistvena vprašanja in hkrati ponudila odgovore na ključne izzive, s katerimi se sooča slovenski medijski prostor. To se nanaša predvsem na temeljni izziv, ki se na področju medijev na začetku 21. stoletja kaže v zanki med nezaustavljivimi, radikalnimi in nepredvidljivimi razvojnimi spremembami na področju tehnologije in kulture v svetu medijev na eni strani ter kadrovske podhranjenosti, ki se odraža v nezadostnem številu in neustreznem profilu človeških virov, ki delajo v takšnih medijih, na drugi strani. Zato je nujno stalno primerno prilagajanje naše Strategije razvoja medijev in medijske zakonodaje ter regulative potrebam duha časa. Ključni cilj pričujočega dokumenta vidimo v tem, da prispeva k večji družbeni občutljivosti za medijsko problematiko, predvsem v smislu osvetlitve kompleksne narave odnosov med različnimi dimenzijami in vidiki medijske produkcije. To je posebej pomembno v obdobju pospešene evropeizacije naše

družbe, ki je posebej na področju medijev utrpela negativne posledice polstoletne vladavine enopartijskega sistema. Sodobna družba, ki sloni na razviti pluralistični demokratični kulturi, pa potrebuje drugačne medije in nove akterje oz. deležnike, ki bodo vestno in odgovorno prispevali k pluralizaciji in večji profesionalni kakovosti medijskega prostora. Mediji in njihovi ustvarjalci morajo ustvarjati strpno in dosledno nov vzorec postmoderne kulture. V medijih ga je treba začeti gojiti najprej pri sebi. Naši mediji naj končno postanejo taki, kot bi morali biti – *resnični posredniki med stvarnostjo in javnostjo!* Glede na to, da živimo v izrazito pluralnem svetu, včasih celo polariziranem, v svetu medkulturalizma in polikonfesionalnosti, si ne gre zatiskati oči pred dejstvom, da je soočanje in soobstoj drugih in drugačnih stališč, vrednostnih sodb, interesov ipd. sestavni del tega sveta. Zato se je treba sprijazniti s tem, da se bomo morali vse resneje in pogosteje (po)truditi okoli *brušenja moči lastnih argumentov*, ne pa se opirati na kulturno nesprejemljiv argument moči. Prizadevajmo si za nastanek stanja, v katerem bo slehernik v medijih veljal ravno toliko, kolikor bo obveljala prepričljivost njegovega argumenta. Pri tem naj bo naša vodilna strateška misel: *zagotoviti medijem na Slovenskem vsestranski in trajnostni razvoj, utrditi njihove najpomembnejše družbene funkcije v duhu evropeizacije in obenem zadovoljiti čim večji del njihovih deležnikov!*

9. Financiranje Sveta za radiodifuzijo

»103. člen ZMed:

(1) Sredstva za delo Sveta za radiodifuzijo zagotovi Agencija. S sredstvi po nalogu Sveta za radiodifuzijo upravlja Agencija.

(2) Člani sveta imajo pravico do povračila stroškov in do nagrade za svoje delo, v skladu z aktom o ustanovitvi.

(3) Tehnično, strokovno, finančno in administrativno podporo za delovanje Sveta za radiodifuzijo zagotovi in izvaja Agencija.«

Na svoji 46. seji, dne 28. 9. 2010, je Svet sprejel sklep št. 0012-58/2010/1, s katerim je sprejel finančni načrt za leto 2011, kot sledi:

vrsta stroška	finančni načrt 2011
mesečne nagrade in povračila stroškov	35.000 €
Strokovno izobraževanje, izpopolnjevanje ali usposabljanje	5.000 €
Svetovanje neodvisnih strokovnjakov	9.000 €
Reprezentanca	1.000 €
SKUPAJ	50.000 €

Finančni načrt za leto 2011 je bil načrtovan na podlagi v letu 2010 nastalih stroškov za delovanje Sveta, na podlagi predvidenih stroškov, potrebnih za uresničitev nekaterih v Planu dela za leto 2011 zajetih nalog ter v skladu z Odlokom o spremembi Odloka o ustanovitvi Sveta za radiodifuzijo (Uradni list RS, št. 100/07), ki določa, da je mesečna nagrada sorazmerna obsegu opravljenega dela ter znaša za člane največ do 235,82 € in se od 1. januarja 2008 usklajuje z letno stopnjo inflacije.

Stroške Sveta vodi Agencija na posebnem stroškovnem mestu SMSRDF in bremenijo finančni načrt Agencije za tekoče poslovno leto. Za leto 2011 so bila po uskladitvi z Agencijo predvidena sredstva za delovanje Sveta v znesku 50.000,00 € po spodnjih postavkah:

Vrsta stroška	Finančni načrt 2011
mesečne nagrade in povračila potnih stroškov članov	35.000,00
strokovno izobraževanje, izpopolnjevanje ali usposabljanje	5.000,00
svetovanje neodvisnih strokovnjakov	9.000,00
Reprezentanca	1.000,00
SKUPAJ	50.000,00

Za leto 2011 predvidena sredstva za delovanje Sveta so bila v sprejeti finančni načrt za leto 2011 načrtovana v okviru finančnega načrta za preteklo leto in na podlagi v njem porabljenih sredstev.

Iz spodnje evidence Agencije so razvidni stroški, ki so Svetu nastali pri njegovem delovanju v letu 2011 in so bili v celoti poravnani iz finančnih sredstev Agencije, namenjenih za delovanje Sveta.

obdobje	1. 1. 2011–30. 9. 2011		
stroškovno mesto	SMSRDF		
Konto	vrsta stroška	€	v %
461015	Ostale storitve zunanjih strokovnjakov	170,00	0,73
461008	Izdatki za reprezentanco	449,25	1,92
461705	mesečne nagrade in povračila potnih stroškov	21.494,64	91,84
461723	Prispevek za PIZ 6% (sejnine)	1.289,72	5,51
	SKUPAJ	23.403,61	100,00

Svet ugotavlja, da je v letu 2011 ravnal kot dober gospodar, saj je za zgoraj navedene postavke porabil le 46,81 % odobrenih sredstev ter tako prihranil 26.596,39 €.

Na svoji 59. seji, dne 18. 10. 2010, je Svet sprejel sklep št. 0012-64/2011/1, s katerim je sprejel **finančni načrt za leto 2012**, kot sledi:

vrsta stroška	finančni načrt 2011
mesečne nagrade in povračila stroškov	35.000 €
strokovno izobraževanje, izpopolnjevanje ali usposabljanje	4.000 €
svetovanje neodvisnih strokovnjakov	5.000 €
reprezentanca	1.000 €
SKUPAJ	45.000 €

IV. PREDLOG DRŽAVNEMU ZBORU REPUBLIKE SLOVENIJE

Svet ugotavlja, da se v letu 2011 stanje na področju radiodifuzije pri nas *ni bistveno spremenilo*. S tem pa ne moremo biti zadovoljni, ker je stanje še vedno *nezadovoljivo*. Na to dejstvo je Svet že opozoril Državni zbor RS in širšo javnost v svojem prejšnjem *Poročilu Sveta za leto 2010* in svoji *Oceni stanja na področju radiodifuzije in predlogu DZ za izboljšanje stanja*. Strategije razvoja radiodifuzije na Slovenskem kot jo zahteva 108. člen Zmed še vedno ni. Posledica se zrcali v dejstvu, da sploh ne vemo, kam, zakaj, s čim in kako gremo ravno tja, kamor naj bi bilo smiselno in pametno iti ter priti. Do tedaj se bodo stvari na polju medijev stihijsko dogajale. Svet tudi na tem mestu ostaja trdno pri ugotovitvah iz svoje Ocene stanja in predlogov za njegovo izboljšanje, ki jih je že posredoval Državnemu zboru RS, dne 21. 10. 2011. Ker je omenjeni dokument povzet tudi v tem Poročilu (v točki 8) ga na tem sklepnem mestu *Poročila o delu Sveta za leto 2011* ne bomo ponavljali. Vendar pa ne moremo mimo tega, da nekatere tovrstne izrazito negativne trende ne bi še enkrat posebej izpostavili pozornosti Državnega zbora RS.

1) ***Svet iz do sedaj dosegljivih zakonskih predlogov s področja radiodifuzije lahko ugotavlja dejstvo, da njihov predlagatelj sploh ni upošteval njegovih stališč, ocen in pobud.*** To se posebej nanaša na sprejemanje nove medijske zakonodaje in strategije razvoja. S tem je bil kršen sklep Odbora za kulturo, šolstvo, šport in mladino DZ (št. 2, sprejet dne 6. 10. 2009), s katerim "*Odbor priporoča Ministrstvu za kulturo, da preuči ugotovitve Sveta za radiodifuzijo in jih smiselno vključi v pripravo novele Zakona o medijih.*" Hkrati je bil kršen tudi sklep št. 3 istega Odbora, ki se glasi: "*Strategija razvoja radijskih in TV programov v Republiki Sloveniji naj nastane v sodelovanju med Svetom za radiodifuzijo, APEK-om, izdajatelji in Ministrstvom za kulturo. Strategija naj bo podlaga za pripravo sprememb in dopolnitev Zakona o medijih*". Svet obvešča Državni zbor RS, da v letu 2011 do trenutka nastanka tega Poročila omenjena Strategija še vedno ni bila sprejeta, kljub prizadevanju Sveta, da dosledno upošteva omenjeni sklep Odbora za kulturo. Svet je poskusil prispevati k uspešnemu urejevanju medijskega prostora v skladu s svojim poslanstvom, kot ga določa veljavna zakonodaja. Žal do Strategije še vedno nismo prišli, kljub temu, da ta predstavlja nujni predpogoj nadaljnega razvoja radiodifuzije pri nas. Namesto tega, da se s strategijo *najprej postavi trdna podlaga* za poznejše spreminjanje medijske zakonodaje, smo priča zgrešenemu vrstnemu redu potez, s katerimi se je Ministrstvo za kulturo neuspešno lotilo svoje naloge. Menimo, da bo šele po sprejemu strategije mogoče v skladu z logiko in navedenim sklepom Odbora za kulturo DZ primerno novelirati tudi zakonodajo.

2) ***Svet ugotavlja zaskrbljujoče dejstvo, da ima Svet kot neodvisno strokovno telo na podlagi veljavne zakonodaje v upravnih postopkih, v katerih sodeluje*** (postopek javnega razpisa za dodelitev radijske frekvence za opravljanje radiodifuzije, postopek dodelitve radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije javnemu zavodu Radiotelevizija Slovenija, postopek izdaje, prenosa in razveljavitve odločbe o dovoljenju za izvajanje radijske ali televizijske dejavnosti, postopek dodelitve oziroma odvzema statusa programa posebnega pomena in postopek o omejevanju koncentracije), ***le formalno vlogo.*** To pomeni, da je vloga Sveta omejena na papirologijo, kar pravzaprav pomeni funkcijo, ki že v osnovi ne dovoljuje učinkovite regulacije dejanskega stanja na področju radiodifuzije. Zaradi tega Svet poudarja, da bi mu moralo biti omogočeno odločanje po prostem preudarku oziroma t. i. diskrecijski pravici, saj bi le tako lahko odločal v skladu s svojim zakonsko določenim poslanstvom. Na navedeno problematiko Svet opozarja Državni zbor RS kot zakonodajalca, ker meni, da je to posebej potrebno in smiselno ravno v sedanjem času spreminjanja medijske zakonodaje.

3) ***Zaradi vse ostrejših razmer na trgu prihaja predvsem na področju izdajateljev radijskega programa, do hitre in neusmiljene, predvsem pa nekontrolirane koncentracije moči.*** Vse to se sicer, vsaj formalno gledano, večinoma odvija v okviru trenutno veljavne zakonodaje. To pa ne pomeni, da smo s takšno prakso lahko zadovoljni, seveda v kolikor jo ocenjujemo v luči celovitega trajnostnega

razvoja radiodifuzije. Zaradi že omenjene odsotnosti strategije razvoja radiodifuzije na Slovenskem so Svet, Agencija in Ministrstvo za kulturo kot regulatorni organi brez prave usmeritve in trdne podlage za uspešno delovanje. Vsi dosedanji osnutki Strategije, ki jih je Svet prejel v obravnavo od Agencije, niso bili do konca dodelani, bili pa so solidna podlaga za nadaljnjo razpravo, ki v letih 2010 in 2011 ni bila izpeljana do konca. Svet vztraja na tem, da se v sodelovanju z Agencijo, Ministrstvom za kulturo in izdajatelji medijev *Strategija razvoja radiodifuzije do leta 2020* obravnava kot najbolj prioritarna naloga in dokončno izoblikuje in sprejme v čim krajšem času v letu 2011.

4) Sedanje stanje na področju radiodifuzije je **posledica dolgoletnega delovanja ključnih deležnikov v odsotnosti jasne strateške usmeritve na nacionalni ravni**. Rezultat takega razvoja je tipična oligopolna situacija na razmeroma majhnem trgu, na katerem za pozornost poslušalcev in gledalcev tekmuje peščica močnih in vplivnih radijskih in televizijskih programov, ki so v lasti zasebnega kapitala, ob programih javnega zavoda RTV Slovenija, ki opravlja javno službo kot izdajatelj treh nacionalnih televizijskih programov, treh nacionalnih radijskih programov, radijskih in TV programov regionalnih centrov v Kopru in Mariboru, radijskega in TV programa za italijansko narodno skupnost, radijskega programa za madžarsko narodno skupnost, radijskega programa za tujo javnost ter nacionalnega televizijskega programa za prenose sej Državnega zbora RS in njegovih delovnih teles. Tovrstno »jasno« sliko defokusirajo zlasti številne male postaje, med katerimi so tudi takšne, ki imajo tako majhno območje pokrivanja in tako malo poslušalcev oziroma gledalcev, da s precejšnjimi težavami izvajajo svojo radijsko in televizijsko dejavnost.

5) **Naš radiodifuzni prostor je bil odločilno predeterminiran v obdobju po osamosvojitvi**. Dejstvo je namreč, da so skoraj vse programske in tržno zanimive frekvence v analogni tehniki že razdeljene imetnikom dovoljenj. Odsotnost strategije na področju radiodifuzije se kaže zlasti v podobi porazdelitve območij pokrivanja posameznih radijskih programov po ozemlju naše države. Po podatkih APEK-a je večina frekvenc na višinskih oddajnih točkah (ki omogočajo pokrivanje večjih območij) bila oddana že leta 1993, torej, še preden se je uveljavilo podeljevanje prek obveznih javnih razpisov, preostanek pa v naslednjih letih, ko je tedanji zakon za področje telekomunikacij zahteval objavo najmanj dveh javnih razpisov na leto. Okoli deset let so se frekvence razdeljevale prek povsem neusmerjenih javnih razpisov, tako da je bil vsakič ponujen obsežen nabor frekvenc, ki so omogočale bolj ali manj velika nepovezana območja pokrivanja, dodeljevale pa so se posamično, po sistemu ena frekvenca enemu ponudniku, brez jasnih meril za izbiro najboljšega ponudnika. Podobno velja za področje televizije, le da je bil interes za ustanavljanje televizijskih programov in pridobivanje frekvenc za njihovo razširjanje vedno nekoliko manjši kot interes za ustanavljanje radijskih programov. Poleg tega delovanje televizij ni tako močno odvisno od pridobitve frekvence, saj je država dobro pokrita s kablenskim omrežjem. *Stihijnost*, s katero se soočamo, je lahko samo navidezna, saj zajema le zunanjo plat radiodifuznega sistema in je zato plašč, s pomočjo katerega se lahko manipulira ter posledično prekriva dejansko stanje stvari. Zaradi tega se Svet strinja z mnenjem tistih deležnikov, ki trdijo, da so **v programskem, organizacijskem, lastniškem in kulturnem pogledu stvari v medijskem prostoru bile vse kaj drugega kot niz naključij**.

6) Po oceni Sveta je nujno potreben **čimprejšnji emancipacijski zasuk od preteklosti v prihodnost**, kar pravzaprav pomeni, da se **končno začne proces dejanske korenite postsocialistične tranzicije v medijih**. Zato v prvi plan postavljamo evropske kulturne vrednote in norme, ki se napajajo na tradicijah starogrške kulture, krščanstva, renesanse, reformacije in razsvetljenstva kot so resnicoljubnost, intelektualna poštenost, nepristranskost, etični kodeks novinarjev, zaščita osebne integritete posameznika, pravica do zasebnosti, pravica do ohranitve dobrega imena, pravica do drugačnosti, racionalni standardi v kulturi javnega dialoga in kritična javnost, ki se prebudi ob vsaki bistveni potrebi. Če bomo posejali čim več takšnih cvetov v našo medijsko krajino, se lahko nadejamo, da bo postala podobna izvirnemu idealu razvitih demokratičnih družb, v katerem naj bi bil medij *posrednik med realnostjo in javnostjo*, ne pa stroj za konstrukcijo umetne realnosti po meri njegovega lastnika ali kontrolorja iz ozadja. Danes smo sicer priče temu, da velika večina *medijev prej ustvarja umetno realnost, kot pa jo posreduje*. Postali so bojevniki neke konstruirane realnosti,

novinarji pa imajo dvojno in hkrati konfliktno vlogo aktivistov in obenem poročevalcev o tistem, v čemer so sami soustvarjalci. Zaradi tega **sama pluralizacija naših medijev ne bo prinesla ničesar bistvenega, v kolikor bi v njihovi prenovi ostali samo pri paradigmi pluralizacije**. Kajti, v tem primeru bi dobili **samo več istega** v navidezno pluralističnem medijskem prostoru. Poleg pluralizacije **rabimo dosledno in sistematično liberalizacijo medijev**. Potrebujemo (samo)osvoboditev medijskega prostora, kar bo daleč težja naloga od za enkrat predvidene spremembe medijske zakonodaje. Svet zagovarja tovrstni **koreniti prerod oz. renesanso**, ki bi bistveno in učinkovito prispevala k preoblikovanju naše obstoječe (ne)kulture javnega dialoga v medijsko kulturo, primerno Evropi 21. stoletja. Sedanje stanje stvari in duha na področju radiodifuzije pri nas je namreč predvsem odloč(il)no obremenjeno s podedovanim problemom nerazumevanja prave vloge medijev, ki po svoji naravi in poslanstvu morajo profesionalno, vestno, odgovorno in pošteno *delovati* v procesu posredovanja med javnostjo in stvarnostjo. Takšno stanje Svet ob koncu svojega mandata ocenjuje kot *nezadovoljivo* in posledično nevarno zaradi anomalij, ki jih pušča za sabo. Razkorak med evropskimi normami in primeri dobrih praks ter našo stvarnostjo v mnogih primerih je še vedno precejšen. Če bi relevantni deležniki v sedanjosti in prihodnosti dopustili, da se takšno stanje nadaljuje, bi se obenem odločili za **ohranitev statusa quo**, kar pravzaprav pomeni reduciranje radijskih in TV programov na *trobila*, se pravi na tisti model t. i. »javnih glasil«, po katerem so dejansko delovali v polstoletnem obdobju. V sedanjih razmerah to preprosto pomeni nadaljevanje dolgoletne prakse, po kateri je **velika večina medijev na Slovenskem (samo) trobilo različnih, praviloma izključno levih politično-ideoloških in sveto-nazorskih opcij**.

7) V svoji oceni sedanjega stanja Svet izhaja iz ugotovitve, da je **od strukture in načina delovanja medijev tudi bistveno odvisna družbena dinamika**. Potemtakem s stališča razvoja demokracije ni pomembna samo svoboda izražanja posameznikov in skupin, ki je formalno-pravno in abstraktno trenutno že zagotovljena, temveč tudi možnost, da so njihova stališča ustrezno *prezentirana v javnosti na celovit in korekten način*. To med drugim pomeni, da nobeni nazori, prepričanja, mnenja ipd. niso vnaprej favorizirani in privilegirani, drugi pa zanemarjeni, marginalizirani ali popolnoma zamolčani. Namreč, v primeru medijske dominacije katerekoli politične, verske, ideološke ali interesne opcije, posebej pa tiste, ki poseduje tudi ostale vzvode družbene moči, neizbežno prihaja do negiranja enega od temeljnih demokratičnih postulatov, to je enakopravnosti političnega tekmovanja. Saj različne politične alternative nimajo enakih možnosti, primerne artikulacije v javnosti, kot je to v našem medijskem in siceršnjem prostoru primer že od konca druge svetovne vojne. Posledica tega je *umetno povzročeno in skrbno ohranjeno neravnovesje političnega prostora*. Zato smo v Sloveniji *še vedno brez avtonomnega in pluralnega medijskega podsistema postmoderne družbe*, ki bi vsem družbenim skupinam, opcijam in interesom pod enakimi pogoji *omogočil izražanje široke palete stališč, oblikovanih na podlagi različnih in drugačnih idejno-nazorskih ter vrednotnih orientacij*. Demokracija namreč ne le potrebuje svobodo, temveč tudi enakopravnost izražanja in javnega zastopanja lastnih stališč, se pravi natančno tega, česar še vedno nimamo.

8) Svet ob tej priložnosti še enkrat opozarja DZ na **število akterjev na področju radiodifuzije kot negativni kazalec obstoječega stanja**. Po oceni Sveta je v etru trenutno registriranih in delujočih *preveč radijskih in TV postaj* s premajhnim območjem pokrivanja. Ta *prenasičenost se neposredno negativno odraža na kvaliteti radiodifuzije*. Očitno je, da na trgu manjka *segmentacija*, ki bi lahko vodila k večji kakovosti medijskih vsebin. Nevarno znižanje kakovostnih in profesionalnih standardov novinarstva ter ostrega ločevanja novinarskih vsebin od oglaševalskih oziroma celo podrejanje prvih drugim, prinaša s seboj neusmiljeni *preživetveni boj za oglaševalski prostor*. Programske sheme radijskih in televizijskih programov so si preveč podobne, kar je moč pripisati predvsem prikriti oligopolnosti, deloma pa tudi majhnosti medijskega prostora in dejstvu, da sta gledanost oziroma poslušanost pogosto edini oziroma ključni kriterij pri oblikovanju programskih usmeritev. Izdajatelji medijev ugotavljajo, da je občinstvo *za profilacijo medijev premajhno*, zato se odločajo za programske vsebine, ki dosegajo največjo poslušanost oz. gledanost. V letu 2011 smo bili priča **nadaljevanju in zaostrovanju razmer** na področju povezovanja radijskih postaj v t. i. *radijske mreže*, kar je imelo za posledico nastanek nekakšnih »nacionalnih« komercialnih radijev. Svet lahko le

ugotavlja alarmantno dejstvo, da se je ta nezaželeni proces koncentracije lastništva in upravljaljskih pravic na področju radiodifuzije, ki bo na koncu pripeljal do izginotja malih lokalnih radijskih postaj, neustavljivo nadaljeval tudi v prvi polovici leta 2011, saj predlogi Sveta za njegovo ustavitev (še) niso bili upoštevani s strani zakonodajalca.

9) Na področju radiodifuzije se v današnjem času soočamo tudi z resno težavo, ki se zrcali v **nepreglednem lastništvu medijev**. Takšen negativen pojav se posredno navezuje na številčnost radijskih in televizijskih programov, katerih primerno število bi bilo mogoče doseči šele s strukturnimi posegi izpeljanimi na podlagi strategije razvoja radiodifuzije, zlasti z omejevanjem koncentracije in lastniške povezanosti.

10) Povrh vsega postaja vse bolj očitno, da **za nove in zahtevne naloge v medijih primanjkuje svežih, kompetentnih kadrov**. Ugotovimo lahko, da sedanje ustanove, ki izobražujejo medijske ustvarjalce, teh zahtev praviloma ne izpolnjujejo v zadostni meri. Znanje, ki ga v njih pridobijo, je namreč preveč razdrobljeno in fragmentarno. Zato ne ustreza potrebam, ki izhajajo iz logike delovanja sodobnih množičnih občil. Tako pogosto opažamo pomanjkanje intelektualne širine, ki se izraža v nerazumevanju družbenega dogajanja, kakor tudi pomanjkljivo obvladovanje določenih osnovnih veščin. Predvsem pa manjka poznavanje novih tehnik in pristopov medijskega sporočanja. Svet poudarja dejstvo, da s širjenjem in diverzifikacijo slovenskega medijskega prostora naraščajo kadrovske potrebe po različnih medijskih profilih in se hkrati razvija zavest o vlogi medijev v demokratični družbi z ustreznimi tehničnimi in organizacijskimi sposobnostmi. Potrebujemo torej takšne (multi)medijce, ki so sposobni kreativno sodelovati v procesu ustvarjanja medijskih vsebin in se prilagajati specifikam posameznega tipa medija. Kaže se pereča potreba po vzgoji nove generacije medijskih kadrov, ki v svoji osebnosti **združujejo miselnost in naravnost umetnika, inženirja in intelektualca**, usposobljenega za produkcijo programskih vsebin in avtorskih del ter organizacijo in vodenje najrazličnejših projektov in organizacij. Ti novi kadri bodo morali biti ustrezno usposobljeni, da bi lahko delovali na: 1. *mednarodni ravni*, saj se le-ti v različnih vlogah vedno intenzivneje vključujejo v globalne procese in participirajo v institucionalnih okvirih, ki delujejo v medkulturnem medijskem in družbenem okolju; 2. *evropski ravni*, saj je Slovenija z vključitvijo v Evropsko unijo postala del skupnega evropskega institucionalnega prostora, pri čemer so slovenske institucije in njihovi nosilci sestavni del sistema interakcij med kulturno raznolikimi evropskimi akterji in njihovimi mediji; 3. *nacionalni, pokrajinski in lokalni ravni*, saj gre pri procesih globalizacije za stalno interakcijo globalnih in lokalnih dejavnikov oz. deležnikov, se pravi, da pomenijo uvajanje globalnih značilnosti v medijsko krajino, med katere sodi tudi intenzivirano sodelovanje ljudi iz različnih kulturnih okolij, v lokalne kontekste: kot primer tega lahko jemljemo prihod medijskih multinacionalk v določeno regijo in s tem povezano interakcijo med različnimi deležniki (lastniki, menedžment, zaposleni, civilna družba, bralci/poslušalci/gledalci, regulator, lokalno okolje itn.); 4. *organizacijski ravni*, saj so in bodo tudi v prihodnosti akterji medijske produkcije zasedli odgovorna mesta in opravljali visoko zahtevne naloge v notranjem in zunanjem okolju medijskih hiš (elektronski mediji, novi mediji ipd.).

11) Neizogibnost soočanja s tematiziranjem medijev v postmodernem svetu se odraža v oblikovanju različnih študijskih programov, namenjenih preučevanju problematike medijske produkcije. Na univerzah po svetu se izvajajo podiplomski programi, ki imajo namen okrepiti poklicno usposobljenost participantov na poklicnih področjih, katera sodijo v polje medijev. Obstajajo pa tudi drugi programi, ki se ukvarjajo z različnimi bolj specifičnimi vidiki omenjene problematike. *Vendar pa tovrstnih študijskih programov v Sloveniji trenutno ni*. Preučevanje medijev in medijskih fenomenov je sicer sestavni del različnih dodiplomskih in podiplomskih programov na nekaterih fakultetah, na žalost pa so le-ti bodisi močno teoretsko zastavljeni bodisi usmerjeni na specifične tematike, tako nobeden ni osredotočen na preučevanje medijske produkcije kot integralnega fenomena. Zaradi tega Svet kot primarno potrebo v bližnji prihodnosti vidi oblikovanje novih sodobnih programov na področju *multimedijske produkcije*, kar je pomembno z vidika nadgradnje znanj diplomantov o medijski problematiki in tudi z vidika njihovega usposabljanja za vključevanje v sodobne medijske tokove.

12) **Omenjene negativne značilnosti sedanjega stanja na področju radiodifuzije in pomanjkljive lastnosti določenih slovenskih medijev napovedujejo precej negotovo prihodnost nadaljnjemu razvoju kakovostnega medijskega prostora.** Ob tem ne gre zanemariti izjemno pomembnega vpliva novih tehnologij na razvoj platform medijske komunikacije, za katere so značilni: bistveno zvišana interaktivnost, ažurnost novic, ki so skorajda sinhrono z dogodkom, prilagodljivost individualnim potrebam občinstva, možnost bolj transparentnega delovanja, zadostno odprt okvir bolj poglobljenih analiz, ki jo spletna mesta omogočajo zaradi prostorske ter časovne neomejenosti in ki je lahko nadgradnja programske ponudbe. Obenem se lahko spodbuja tudi povezave na dodatne informacije, slikovne materiale, statistične podatke ipd., kar pripomore k višji stopnji preverljivosti informacij in s tem h kakovosti informiranja javnosti ter prožnosti odprte javne razprave.

Na koncu svojega mandata ta sklic Sveta lahko strne svojo diagnozo obstoječega stanja na polju radiodifuzije pri nas v skupno oceno: *nezadovoljivo*. Ob tem ne moremo biti zadovoljni niti s tistim, kar je v tem pomembnem podsistemu postmoderne družbe bilo narejenega od osamosvojitve Slovenije do danes, niti s tem, kar se trenutno dela. Kajti, gre za pomembne, parcialne, skromne korake v modernizaciji medijev, ki so resda *nujni pogoj* uspešne postsocialistične tranzicije v krog razvitih zahodnih družb, ne pa *zadosten pogoj* uspešnosti tovrstnega projekta. Za dejanski kakovosten preboj na tem področju je potrebno precej več od omejevanja lastniške koncentracije v elektronskih medijih, urejanja vloge države v javnem servisu RTVS in varovanja uredniške neodvisnosti ter novinarske avtonomije. V ta kontekst sodi recimo sprejetje *Zakona o AVMS*, ki ga je Državni zbor sprejel na predlog Vlade RS, dne 19. 10. 2011, se pravi en dan potem, ko je Svet sprejel svojo Oceno stanja in predloge za njeno izboljšanje (gl. točko 8 tega Poročila). Kljub temu, da je pri tem dejanju šlo za precejšnjo zamudo (evropska Direktiva o AVMS je predvidevala kot skrajni datum implementacije december 2009), lahko rečemo, da je na ta način uresničen vsaj eden izmed predlaganih specifičnih strateških ukrepov s strani Sveta, in sicer »*odpraviti zaostanek prenosa direktive s čimprejšnjim sprejetjem novega Zakona o medijih, ki v slovenski pravni red smiselno vnaša najpomembnejša določila Direktive, povezane z avdio-vizualnimi medijskimi storitvami.*« Nenazadnje bi s tem Svet lahko bil zadovoljen, a vendarle zadovoljstvo ne more biti popolno. Poleg sodobno urejenega zakonskega in regulatornega okvira Svet namreč pogrēša predvsem nov kontekst v smislu pluralne in tolerantne kulture javnega dialoga, intelektualne etike argumentiranega soočanja različnih stališč in iskrenost demokratične politične kulture sobivanja.

Predlog

Svet meni, da predlagano *Poročilo o delu Sveta za leto 2011* natančno in celovito odraža njegovo delovanje. Svet pri pripravi predmetnega poročila ugotavlja, da je bilo tudi v letu 2011 krepko preseženo delovanje na samih rednih in korespondenčnih sejah. Velika večina dela, ki so ga opravili člani Sveta, je bila namreč opravljena v času med sejami, na sestankih delovnih skupin, posvetih, kot tudi v obliki individualnega strokovnega angažmaja posameznih članov Sveta, torej, v obliki in obsegu, ki jih nikoli ni mogoče popolnoma zajeti v tovrstnih Poročilih.

V skladu s svojo obveznostjo iz 100. člena Zakona o medijih in 6. člena Poslovnika Sveta za radiodifuzijo je Svet pripravil *Poročilo o delu Sveta za radiodifuzijo za leto 2011* in dokument posreduje Državnemu zboru RS v obravnavo.



SVET ZA RADIODIFUZIJO

Pripravili:

Saša Gnezda
Petra Zupančič
Mitja Katavič
izr. prof. dr. Dejan Jelovac
mag. Valerij Grašič
mag. Borut Dolanc
Darko Brlek
Sebastjan Strmšek
mag. Miha Šlamberger

izr. prof. dr. Dejan Jelovac
predsednik SRDF